

Inbreng buurt Zandvoort Ronde tafel 4 initiatief Ampère 26/04/2021

Vooraf:

- Buurt? directe buurt Zandvoort = driehoek kruispunt N41 en Denstraat, langs N41 naar Ter Schroeven, Dendermondse – Hamsesteenweg – Oude Molenstraat (Zandvoort) – Denstraat tot kruispunt;
- Dank om te mogen participeren, hebben onszelf uitgenodigd, één gezin niet voldoende, nog maar drie weken op de hoogte, eerste opmerkingen, nog niet ten gronde, we willen graag in overleg gaan;
- Op zich niet tegen alternatieve energie, maar idealisme, al dan niet gefundeerd, laat ook niet alles toe, hinder moet objectief kunnen bepaald worden.

1) Het kan niet dat er geen enkele direct betrokken buurtbewoner voor wat de Zandvoort betreft betrokken was bij de RT tot nog toe.

De mensen waarover het gaat, zitten niet aan tafel. Er waren reeds 3 RT over voor de omwonenden belangrijke vergaderingen waarin we niet werden betrokken

Het gaat over mensen die hier wonen en zeer verontwaardigd zijn dat men zomaar over hun leefomgeving spreekt zonder hen te betrekken: bijv. iemand met een nieuwe zaak die deze mogelijk zal mogen sluiten indien dit gerealiseerd wordt (Guido), mensen met een gehandicapt kind voor wie de tuin heel belangrijk is (Dendermondsesteenweg), een hartlijder die sinds hij dit hoorde enorm gespannen is, enz. Mensen zijn verontrust maar ook geschokt over de manier waarop. Deze manier haalt precies het draagvlak weg voor dergelijke initiatieven. Er is heel veel wantrouwen gecreëerd, het initiatief wordt volstrekt niet meer vertrouwd.

Bovendien: al jaren mee bezig naar eigen zeggen, jaar geleden hier gronden gezocht, naar provincie geweest, in verslagen verschillende keren dat er naar de buurt moet gecommuniceerd worden,... niet de moeite van een flyer of wat dan ook, uiteindelijk hebben we onszelf moeten organiseren en uitnodigen.

2) Tegelijk wordt er voortdurend gecommuniceerd dat er met de buurtbewoners overleg is...

Zie een artikel in het NB, een interview op TV Oost, verschillende passages in de verslagen: altijd gaat het overleg met de buurt! Nochtans heeft men de buurt zelf niet verwittigd en is er geen enkele directe buurtbewoner betrokken geweest. Het betreft zonder meer bedrieglijke communicatie. Men heeft tot nog toe geen echte inspraak van de buurt nagestreefd, al houdt men dat wel voor. We hebben ons zelf moeten uitnodigen.

De reden hiervoor is duidelijk: men moet een traject van overleg en communicatie met de buurt voorleggen bij een aanvraag, maar dit is dus, wat de Zandvoort betreft, duidelijk enkel schijn. Men creëert bewust verwarring tussen buurt en burgers in de communicatie en ook in de verslagen. Beide zijn niet inwisselbaar.

Het lijkt meteen dat we ons moeten verdedigen tegen geslepen initiatiefnemers voor wie het doel heilig lijkt. Ook deze aanpak ondergraaft ieder draagvlak en is volkomen strijdig met het wenselijke voorafgaandelijke traject.

3) Men houdt voor dat er overleg mogelijk is, maar de uitkomst lijkt al vast te staan.

Bij echt overleg zou de uitkomst open liggen, en afhankelijk zijn van open besprekingen op voet van gelijkheid.

Wanneer men de verslagen leest, lijkt het dat klimaatopwarming noodzaakt dat er in Vlaanderen windturbines moeten komen, en dan wel (onder meer) hier in de Zandvoort. Alternatieven om ter zake actief te zijn buiten windturbines komen niet aan bod. Waar in Vlaanderen desgevallend nog mogelijkheden zijn, blijkt niet, zelfs niet binnen de grotere regio. Men beperkt zich meteen tot dit kleine dicht bevolkte gebied. Vanuit ons huis zien we reeds 8 windmolens... men kan niet zeggen dat men hier zijn deel doet. Een jaar geleden was er in de buurt veel te doen over een turbine die 800 meter verder lag en die om tal van redenen, die vaak ook hier gelden, is afgevoerd, maar men gaat er vanuit dat dit iets verder allemaal geen probleem meer is. Een jaar geleden was men al op de provincie om de afwijking inzake het natuurgebied te bespreken. Waarom, als de uitkomst toch blijkbaar al duidelijk is, de schijn van een rondetafel ophouden?

Uit de communicatie (zie ook artikels en TV Oost) blijkt dat er windturbines moeten komen en wel hier. Wanneer dit niet echt nog een open vraag is, nemen we niet verder deel, want dan is het gewoon schijn en ligt de uitkomst al vast. Hierbij hoort ook de vraag: indien de uitkomst niet vast ligt, wie beslist hier dan? Dit is ook allerminst duidelijk. Hebben de bewoners hier echt een stem in?

4) De verantwoordelijkheid van ieder van de deelnemers aan de rondetafels is groot.

Het is duidelijk dat de Rondetafels worden gebruikt om de plaatsing van de windturbine in de Zandvoort vergund te krijgen, dit past in het laten slagen van de aanvraag, zoals ook in de verslagen staat. Iedereen die er aan deelneemt moet dan ook goed beseffen wat zijn verantwoordelijkheid is ten aanzien van de omwonenden die niet eens bij de bespreking werden betrokken.

Sommige deelnemers-niet buurtbewoners klagen erover dat negatieve opmerkingen in de verslagen veel minder aandacht krijgen. Anderen spreken over een aantal "mensen die zwijgen en wachten tot het gedaan is". Dit krijg je natuurlijk als mensen niet direct betrokken zijn. De mensen die deelnemen moeten echter goed beseffen dat als de windturbine er komt, dit mede hun verantwoordelijkheid is nu bezwaren niet ernstig worden genomen.

5) De initiatiefnemers blijken uit de groene beweging te komen, wat veel vragen oproept.

Men wil de windturbine plaatsen aan één van de weinige stukjes natuurgebied die we in de buurt hebben. Vele buurtbewoners hebben een groen hart en zijn hierover echt geschokt. Wij zien de honderden kauwen die 's winters in het bos overnachten bijv. Dit gebied tussen de dorpskernen van Grembergen en Hamme is een corridor voor dieren tussen het uitgebreide landbouwgebied in Zele/Zogge/Durme en het Schelde gebied.

We moesten één van de buurtbewoners al tegenhouden omdat die meteen naar de pers wou om aan te kaarten dat natuurlandpunt, groen en BBL schaars natuurgebied willen opofferen voor een windturbine. Begrijpen de initiatiefnemers niet dat hier iets volstrekt niet klopt en dat men de geloofwaardigheid volledig dreigt te verliezen?

Zoals:

- Dat men mogelijk (betwist) iets toekomstgericht doet in de strijd tegen de klimaatopwarming, maar dat men ondertussen, een minstens even groot probleem, de teloorgang van de biodiversiteit stimuleert?
- Het hebben over geluidsnormen die daar niet zullen worden nageleefd, maar dat geeft niet want het gaat over dieren?

- Een groot bouwwerk laat optrekken (zie de zware funderingen, voor altijd, met gevolgen voor de waterspiegel) net naast een natuurgebied
- Indien dit een plan van een private speler was geweest, zoals Eoly, zouden mensen met een groen hart terecht moord en brand schreeuwen, maar nu ze het zelf doen, kan dit wel??
- Een jaar geleden, 800 meter verder, kon een windturbine niet omwille van milieuredenen, maar hier, net naast een natuurgebied, wel?
- Hoe gaat de groene beweging ooit nog geloofwaardig protesteren tegen andere windturbines aan natuurgebieden indien men het zelf doet?

6) Veel vragen!

Wij hebben aangegeven wel degelijk te willen in overleg gaan. Maar wat zo ontgoochelend is dat wat bij vele van deze projecten in Vlaanderen gebeurt, een David tegen Goliath verhaal van een verraste, ongeorganiseerde en niet professionele buurt tegen een goed voorbereide en door grote organisaties ondersteunde ontwikkelaars, ook hier gebeurt door de wijze van aanpak. Indien men echte participatie wil, moet men het hele traject samen lopen, op een open en objectieve wijze, niet met een zwaar overwicht van de ene kant. Je komt dan de buurtbewoners tegemoet en gaat na hoe zaken samen kunnen worden aangepakt. We zitten dan ook met nog veel vragen.

- Zoals hoger aangehaald: staat het resultaat van de bespreking echt open? Is een alternatief voor een windturbine mogelijk? Is een alternatief voor de plaats mogelijk?
- Afstanden!
In de verslagen en bijlagen gaat het over huizen op 500 meter afstand en verder. Dit klopt gewoon niet. Zo staat er een woning op 260 meter. De paardenpiste voor jumping en dresuur ligt op 270 meter, huizen aan de Hamsesteenweg op 425 meter. Velen liggen dus onder de 500 meter, maar nergens is daar sprake van. Er moet vooreerst een objectieve inventaris komen van deze afstanden en hier niet zomaar overheen gaan, dit is een minimaal respect naar de betrokken bewoners;
- Geluid!
Het kaartje gevoegd in het verslag gaat er vanuit dat er buiten de 375 meter geen voldoende geluidshinder is, wat niet strookt met de analyse van Arcadis, die verder gaan, maar ook gewoon voorbij gaan aan dichtergelegen woningen. Het is overigens een verslag waar heel veel opmerkingen over te maken zijn, typisch opgemaakt door een multinational voor ontwikkelaars, geenszins vanuit een burgerperspectief of objectief perspectief. Ook hier ontbreekt een objectieve studie opgemaakt in overleg met de buurtbewoners;
- De buurt wil opkomen voor dit natuurgebied en de impact van de bouw van een dergelijk hoge turbine objectief onderzocht zien, waar we geen vertrouwen meer hebben in natuurpunt of andere deelnemers die klaarblijkelijk de plaatsing van de turbine nastreven en aldus niet meer onpartijdig zijn;
- Het internet staat vol van mensen die in de buurt wonen van windturbines en enkel kunnen vaststellen dat hun klachten inzake geluid, trillingen, licht 's nachts en slagschaduw niet tot verandering leiden (maar het volstaat om even in de buurt rond te lopen te Hamme of te Zele en soms wanhopige mensen tegen te komen, getraumatiseerd ook door hun de facto onmacht ter zake). Dit leidt tot zware gezondheidsklachten, onverkoopbare percelen enz. Die mensen moeten zich echter

tot de media wenden omdat de uitbaters gewoon geen rekening houden met hun vaststellingen. Dit kan niet zomaar opgelost worden met enkele sensoren over een groot gebied (hele wijken tot aan het dorp van Grembergen zijn bijv betrokken). Enkel een echt sluitend systeem voor elk van de woningen kan in overweging worden genomen indien men daadwerkelijk rekening wil houden met elk van de omwonenden. Er is een zwak wetgevend kader (zo zijn er in tegenstelling tot andere landen geen afstandsnormen), maar vooral een zwak kader voor de naleving van zogenaamde regelgeving tot beperking van de overlast. Men kan hier niet zomaar misbruik van maken indien men wil rekening houden met de omwonenden. Er moet ook worden nagegaan per woning wat de slagschaduw zou zijn. Indien de turbine zeer vaak zou moeten worden stilgelegd, moet men hiervan afzien, en niet, zoals vaak toch doorgaan en erop rekenen dat klachten uiteindelijk uitsterven;

- Ander overleg
Men spreekt van vergaderingen om de reeds gehouden rondetafels “samen te vatten voor de buurt”. Het lijkt dat dit moet worden overgedaan, niet samen gevat en hoe dan ook is het zo dat we een buurt zijn met vele oudere mensen die niet altijd zo IT-vaardig zijn. Dit moet dus gebeuren op een ogenblik dat we opnieuw samen mogen komen met grotere groepen, desgevallend buiten. We krijgen veel opmerkingen van deze mensen die zich tweemaal uitgesloten voelen, uit de besprekingen ter zake, maar ook door de IT-problematiek. Respect naar de buurt betekent ook respect voor deze bekommernissen. Overigens moet de buurt realistisch en groot genoeg worden gedefinieerd. Zo lijkt het ook logisch dat minstens samen andere projecten worden bezocht en geanalyseerd;
- Een eerlijk overleg impliceert ook dat studies vooraf worden meegedeeld en niet pas op de vergadering voor het eerst worden getoond.

Wij vragen dat deze nota ter voorbereiding van de vergadering vanwege de buurt aan het verslag wordt gevoegd, nu we niet eens de kans kregen dit volledig te brengen, al is het natuurlijk slechts een eerste reactie, nadat we pas sinds enkele weken op de hoogte zijn en moet dit alles nog helemaal technisch-wetenschappelijk en juridisch worden uitgewerkt.