

**Analyse van de  
trajecten in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp  
in de periode 2016-2020  
van het Agentschap Opgroeien**

Thomas De Wispelaere<sup>1</sup>

Stefaan Pleysier<sup>2</sup>

Koen Hermans<sup>1</sup>

<sup>1</sup> LUCAS KU Leuven

<sup>2</sup> LINC KU Leuven

Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin  
Minderbroedersstraat 8 – B-3000 Leuven  
Tel 0032 16 37 34 32  
E-mail: [swvg@kuleuven.be](mailto:swvg@kuleuven.be)  
Website: <http://www.steunpuntwvg.be>

**STEUNPUNT  
WELZIJN  
VOLKSGEZONDHEID &  
GEZIN**

Publicatie nr. 2024/04  
SWVG-Rapport 29

**Titel rapport:** Analyse van de trajecten in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp in de periode 2016-2020 van het Agentschap Opgroeien

**Promotor:** Prof. dr. Koen Hermans<sup>1</sup>  
**Copromotor:** Prof. dr. Stefaan Pleysier<sup>2</sup>  
**Onderzoeker:** Thomas De Wispelaere<sup>1</sup>

<sup>1</sup> LUCAS KU Leuven

<sup>2</sup> LINC KU Leuven

Dit rapport kwam tot stand met de steun van de Vlaamse Overheid. In deze tekst komen onderzoeksresultaten van de auteur(s) naar voor en niet die van de Vlaamse Overheid. De Vlaamse Overheid kan niet aansprakelijk gesteld worden voor het gebruik dat kan worden gemaakt van de meegedeelde gegevens.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt zonder uitdrukkelijk te verwijzen naar de bron.

No material may be made public without an explicit reference to the source.

#### Het consortium SWVG

<i>Deelnemende instellingen - Dagelijks bestuur</i>	
<b>KU Leuven</b>	
· LUCAS, Centrum voor zorgonderzoek en consultancy	Prof. dr. Anja Declercq
· Instituut voor Sociaal Recht	Prof. dr. Koen Hermans
· HIVA - Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving	Prof. dr. Johan Put
	Prof. dr. Tine Van Regenmortel
<b>UGent</b>	
· Vakgroep Volksgezondheid en Eerstelijnszorg	Prof. dr. Katrien Vanthomme
· Vakgroep Volksgezondheid en Eerstelijnszorg	Prof. dr. Jeroen Trybou
· Vakgroep Bestuurskunde en Publiek Management	Prof. dr. Bram Verschuere
<b>Vrije Universiteit Brussel</b>	
· Faculteit Psychologie en Educatiewetenschappen	Prof. dr. Johan Vanderfaeillie
<b>Universiteit Antwerpen</b>	
· Faculteit Sociale Wetenschappen	Prof. dr. Koen Decanq
<i>Partnerinstellingen</i>	
<b>Universiteit Hasselt</b>	
· Faculteit Geneeskunde en Levenswetenschappen	Prof. dr. Wim Pinxten
<b>Thomas More Hogeschool</b>	
· Unit Mens & Welzijn	Dr. Peter De Graef
<b>Arteveldehogeschool</b>	
· Sociaal Werk	
<b>Hogeschool Gent</b>	
· Onderzoekscentrum 360° Zorg en Welzijn	
<b>UC Leuven-Limburg</b>	
· Research & Expertise - Expertisecentrum Health Innovation	
<b>Karel De Grote hogeschool</b>	
· Onderzoek en maatschappelijke dienstverlening	
<b>Hogeschool PXL</b>	
· Expertisecentrum PXL Social Work Research	
<b>Odisee co-hogeschool</b>	
· Studiegebied Sociaal-Agogisch Werk	
<b>KeFor</b>	
· Kenniscentrum Forensisch Psychiatrische Zorg	
<i>Coördinatie en secretariaat</i>	
Coördinator SWVG Administratieve ondersteuning	Dr. Kathleen De Cuyper Manuela Schröder Lut Van Hoof

## Analyse van de trajecten in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp in de periode 2016-2020 van het Agentschap Opgroeien

Onderzoeker: Thomas De Wispelaere<sup>1</sup>  
Promotor: Prof. dr. Koen Hermans<sup>1</sup>  
Copromotor: Prof. dr. Stefaan Pleysier<sup>2</sup>

<sup>1</sup> LUCAS KU Leuven

<sup>2</sup> LINC KU Leuven

### Samenvatting

#### 1. Situering van het onderzoek

Eind 2021 verscheen een eerste rapport over de trajecten binnen de niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (NRTJ) van het Agentschap Opgroeien (De Wispelaere et al., 2021). Hulpverleningstrajecten voor jongeren die tijdens het jaar 2016 instromen in de NRTJ van het Agentschap Opgroeien werden voor het eerst in kaart gebracht. Meer bepaald gaat het om jongeren waarvan de hulp binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien en/of pleegzorg opstartte in 2016. Daarnaast gingen we na of er sprake was van een tussenkomst door een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en/of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Deze studie repliceert deze analyses op een nieuwe cohorte, de cohorte 2017. Deze replicatie laat toe om tendensen in kaart te brengen.

#### 2. Onderzoeksoopdracht

Voortbouwend op het eerste onderzoek, 'Analyse van de intensieve trajecten binnen de NRTJ van het Agentschap Opgroeien' (De Wispelaere et al., 2021), maken we opnieuw gebruik van de beschikbare gegevens uit Domino BinC en Domino OSD om de NRTJ-trajecten om de periode 2017-2020 in kaart te brengen.

Deze keer richten we ons specifiek op jongeren die in 2017 zijn gestart met een NRTJ-typemodule, waarna we het traject van deze jongeren volgen tot en met 2020. Met behulp van de BinC-gegevens kunnen we het begin en einde van de hulp vaststellen. Daarnaast controleren we opnieuw of de jongere ook bekend is bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg cohorte 2016 of Sociale Dienst Jeugdrechtbank.

Het doel van deze onderzoeksopdracht is tweeledig. We vergelijken de cohorte van het vorige onderzoek met de nieuwe cohorte. Daarnaast voegen we een extra kalenderjaar toe aan de gegevens van de jongeren van de cohorte 2016, waardoor we een vijfjarige periode kunnen analyseren (2016-2020).

Wanneer we de onderzoekspopulatie verder afbakenen kijken we opnieuw naar het instroomjaar, de eerste van elke cohorte, waarbij we het traject maximaal vijf jaar gaan volgen. De keuze van het startjaar laat toe om een specifieke groep jongeren te kunnen volgen binnen een bepaald instroomjaar. Vanaf 2016 zijn de aangeleverde gegevens vanuit de databanken van het Agentschap Opgroeien betrouwbaar. We focussen ons voor dit onderzoek op twee cohorten: 2016 en 2017. Daarvoor bekijken we de *records* van jongeren die instromen binnen de NRTJ in het jaar 2017. Bij het toevoegen van een extra kalenderjaar aan de data van vorig onderzoek, is het instroomjaar 2016. Voor de cohorte 2016 werd een correctie doorgevoerd (zie verder) waardoor het aantal op 3787 kwam. Het aantal jongeren en kinderen binnen de cohorte 2017 komt neer op 3025. Het verschil tussen deze twee aantallen is vooral toe te schrijven aan de kennis van het voortraject bij de cohorte 2017, op basis van de gegevens voor het jaar 2016 waarover we nu wel beschikken.

We bouwen verder op de definitie van een hulpverleningstraject van het vooronderzoek van Coppens et al. (2018). Een hulpverleningstraject bestaat uit meerdere hulpepisodes. Deze kunnen op hun beurt bestaan uit één of uit een aaneenschakeling van type modules. Bij het onderbreken van de hulp van 30 dagen of meer, betekent dit volgens de definitie een definitieve stop van de hulpepisode. Wanneer de hulp toch binnen de 30 dagen heropstart, spreken we van een korte breuk. Deze periode van 30 dagen is vastgelegd in samenspraak met een diversiteit van stakeholders. Zij waren betrokken bij het vooronderzoek van Coppens et al. (2018). Het vorig onderzoek bouwde verder op deze definitie. Hieruit ontstonden vijf type hulpepisodes. Binnen deze studie voegden we daarbij de jongeren toe die geen uitstroomdatum hadden op het einde van de onderzoeksperiode. Door de veelvuldigheid aan combinaties van typemodules, kozen we ervoor om aan de slag te gaan met functiecombinaties. Dit leidde tot een overzichtelijkere benadering van de analyses en de gekregen hulp.

De vijf types hulpepisodes geven een zicht op de duur van het traject van de jongeren en kinderen binnen de NRTJ. Zo onderscheiden we (1) een 'korte hulpepisode' waarbij jongeren maximaal één hulpcombinatie krijgen en uitstromen binnen een jaar, (2) een 'middellange hulpepisode' voor opnieuw jongeren en kinderen met maximaal één hulpcombinatie met een duurtijd van langer dan één jaar en die uitstromen voor het einde van de onderzoeksperiode, (3) 'lange hulpepisode' omvat alle jongeren die instromen in het eerste jaar van de cohorte en geen uitstroom kennen gedurende de gehele onderzoeksperiode, (4) 'herinstromers' zijn alle jongeren en kinderen met minstens twee hulpcombinaties waarbij er een breuk van 30 dagen of meer werd vastgesteld tijdens hun traject in de NRTJ en (5) 'middellange hulpepisode met een korte onderbreking' bespreekt de jongeren met een korte stop in de hulpverlening van maximaal 29 dagen. Deze laatste twee categorieën zijn van groot belang om de breuken in een hulpverleningstraject vast te leggen. Deze vraag kwam in het vooronderzoek van Coppens et al. (2018) meermaals naar voor. Vooral vanuit de vertegenwoordigers van de kinderen en

jongeren zelf werd benadrukt dat het longitudinaal onderzoek zicht zou moeten geven op de duur van het traject en de mogelijke breuken binnen een traject.

### 3. Conclusies

Dit vervolgonderzoek laat toe om na te gaan of de eerdere vaststellingen ook van toepassing zijn op de cohorte 2017 (EF52). **Uit vorig onderzoek bleek dat voor ongeveer een kwart van de totale groep het traject beëindigt binnen hetzelfde jaar en ook niet binnen drie jaar opnieuw start.** Voor deze kinderen en jongeren is de intensieve hulp dus relatief kort en eenmalig. Het is wel mogelijk dat zij vervolgens hulp ontvangen binnen de rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (RTJ) of in een andere sector, zoals het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) of de kinder- en jeugdpsychiatrie. Het is echter niet mogelijk om dit te verifiëren op basis van de beschikbare gegevens.

Daarnaast was er **een aanzienlijke groep die herinstroomt in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (NRTJ), en bij deze herinstromers valt op dat de vooropgestelde doelstellingen minder vaak werden gerealiseerd vanuit het perspectief van de voorziening.** De hulpverlening lijkt dus minder goed te werken bij herinstromers. Tegelijkertijd moeten we wel erg voorzichtig met deze conclusie aangezien we over relatief weinig data beschikken die een meer diepgaand inzicht kunnen bieden in de trajecten van herinstromers.

Een laatste vaststelling is dat **in geval van betrokkenheid van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of een Sociale Dienst van de Jeugdrechtbank er een grotere kans is op een complex traject met een kleinere kans op doelrealisatie en een grotere kans op herinstroom.** Globaal stelden we vast dat er **een grote diversiteit qua trajecten kan vastgesteld worden, met erg uiteenlopende duur.**

#### 3.1. Vergelijking cohorte 2016 en cohorte 2017 (2016-2019 & 2017-2020)

Na het opstellen van het onderzoek naar de veranderingen in trajecten na toevoeging van een kalenderjaar, onderzoeken we de verschillen tussen de cohorte 2016 en 2017. Wat betreft de duur van de trajecten **liggen de resultaten in cohorte 2017 in het algemeen in dezelfde lijn als de cohorte 2016.** Drie hulpepisodes komen het vaakst voor: **'korte hulpepisode' (23,87%), 'lange hulpepisode' (26,91%) en 'middellange hulpepisode met een korte onderbreking' (26,05%).** Jongeren die herinstromen zijn procentueel minder aanwezig (15,24%), maar het gaat hier om een erg kleine daling van 1,58 procentpunt. Wanneer we de hoofdpopulatie indelen in de drie subpopulaties 'Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien', 'pleegzorg' en 'gecombineerde trajecten Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg', zien we enkele verschuivingen. **De grootste stijging merken we op bij de 'middellange hulpepisode met korte onderbreking'. Het percentage pleegzorgtrajecten stijgt ten opzichte van de cohorte 2016 van 16,28% naar 21,59%.** Deze stijging zorgt voor een afname bij jongeren met één hulpcombinatie zowel langer als korter dan een jaar. **Jongeren met gecombineerde trajecten stromen minder vaak opnieuw in na een onderbreking van 30 dagen of meer (van 38,06% naar 35,55%), waardoor de korte onderbrekingen toenemen van 43,61% naar 46,09%.**

Wanneer we de onderverdeling maken van jongeren en kinderen met en zonder tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank, zien we grotere verschillen tussen de cohorten wanneer geen sprake is van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdhulp of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Een opmerkelijke conclusie is de **daling van het aandeel van jongeren en kinderen met een onderbreking van 30 dagen of meer, voor trajecten zonder een tussenkomst (van 9,10% naar 4,94%).** Er is dus een **daling van het aandeel herinstromers wanneer er geen sprake is van een tussenkomst.** De daling is mogelijk toe te schrijven aan de afname van het aantal trajecten waarbij

jongeren gecombineerde hulp kregen (Voorziening Jeugdhulp Opgroeien). Wat verder opvalt voor **jongeren en kinderen zonder een tussenkomst, is de toename van de korte hulpepisodes**. Deze trajecten van jongeren lopen af binnen het jaar na het krijgen van maximum één hulpcombinatie (van 26,73% naar 30,24%). Als we dezelfde soort trajecten analyseren voor kinderen en **jongeren met een tussenkomst van een gemandateerde voorziening, neemt het percentage met één hulpcombinatie waarvoor de hulp binnen het jaar eindigt, af (van 24,84% naar 20,76%)**.

Naast de analyse van duur van het traject, bestuderen we ook de instroomleeftijd van de jongeren en kinderen voor de cohorte 2016 en 2017. **De instroomleeftijd verschilt niet significant met de vorige cohorte**. Opvallend is **de grote toename van korte onderbrekingen bij de leeftijdscategorie 6 tot 11 jaar (van 12,43% naar 21,79% voor 6- tot 8-jarigen en 16,57% naar 22,86% voor 9- tot 11-jarigen)**. We vermoeden hier een COVID19-effect waarbij de hulp kortstondig werd stopgezet, om van typemodule te veranderen, en daarna weer aan te vatten. Wanneer we de **onderverdeling maken voor jongeren en kinderen met of zonder tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank, merken we wel grotere verschillen op**. Zo is er een **grote stijging van jongeren met een instroomleeftijd tussen de 15 en 17 jaar zonder tussenkomst (van 32,63% naar 44,86%)**. Door deze toename zien we een **daling één leeftijdscategorie lager, de 12- tot 14-jarigen**. Deze afname bedraagt 9,04 procentpunt. Voor de jongeren en kinderen waarbij **wel een tussenkomst plaatsvindt, zien we het omgekeerde**. We zien bij de **jongere leeftijdscategorieën een toename van kinderen met een aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank (van 0 tot 5 jaar)**. Verder zien we een gelijkaardig verloop wanneer we duur van het traject samen met de instroomleeftijd analyseren.

Om na te gaan welke hulp de jongere krijgt, onderzoeken we de soort hulp in de vorm van functiecombinaties. Ook hier bevestigen we de resultaten van de cohorte 2016. Vorig onderzoek gaf een opmerkelijk voorkomen van een laatste of huidige functiecombinatie 'diagnostiek', als eindpunt voor de NRTJ-trajecten binnen de voorzieningen die gesubsidieerd zijn door het Agentschap Opgroeien. **We bevestigen de aanwezigheid van de laatste of huidige functiecombinatie 'diagnostiek'** in de nieuwe cohorte, we zien zelfs een toename voor de cohorte 2017 (van 8,19% naar 10,55%). We wijzen opnieuw op het feit dat de hulp niet noodzakelijk stopt, maar in andere sectoren kan doorlopen. Enkele voorbeelden van deze sectoren zijn de geestelijke gezondheidszorg, het VAPH of de rechtsreeks toegankelijke jeugdhulp. Verder valt op dat **'verblijf en begeleiding' de grootste categorie blijft** voor de 'laatste of huidige functiecombinatie'. Bijna de helft van de jongeren en kinderen vallen onder deze functiecombinatie (49,55%). Wanneer we de tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank nagaan, zien we dat **louter 'begeleiding' opvallend vaker voorkomt bij trajecten zonder tussenkomst**. Ook deze conclusie vinden we opvallend. Wijst dit op het feit dat er minder trajecten met verblijf zijn in de groep jongeren zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ? Of is het in de vrijwillige trajecten net gemakkelijker om de context van de jongere te betrekken? Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we deze vraag niet beantwoorden, maar dit zou wel verder onderzocht kunnen worden in verdiepingsonderzoek.

Of een jongere zijn/haar doelstellingen behaalt vanuit het perspectief van de voorziening, gaan we na via de 'laatste of vorige doelrealisatie'. **In het vorige onderzoek viel het relatief lage percentage doelrealisatie op bij kinderen en jongeren met langere onderbreking** (meer dan 30 dagen) (51,58%). Voor de cohorte 2017 zijn **deze trajecten nog steeds de minst goed scorende** op deze variabele, maar neemt hun laatste of vorige doelrealisatie wel toe (57,27%). Naast deze bevinding, is het **lage percentage 'laatste of vorige doelrealisatie' van jongeren en kinderen met een pleegzorgtraject**

binnen de cohorte 2016 opvallend (54,64%). Voor de cohorte 2017 merken we een stijging voor jongeren en kinderen met een traject pleegzorg (62,73%). Deze trajecten pleegzorg bestaan vooral uit netwerkpleegzorg. Drie vierde (75,20%) van de jongeren binnen pleegzorg vindt pleeghulp vanuit zijn of haar netwerk. Het andere kwart valt onder bestandspleegzorg (24,80%) (Derkoningen & Vanderfaeillie, 2023).

We bekijken ook de specifieke analyses die van toepassing zijn op kinderen en jongeren met een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. In dit onderzoek onderzochten we ook de chronologie van de aanmelding. Hierbij onderzochten we of jongeren voor de opstart van de eerste hulp binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien of pleegzorg gekend zijn bij een Sociale Dienst Jeugdrechtbank of Ondersteuningscentrum Jeugdzorg. Hierbij concluderen we dat voor twee jongeren op drie (67,58%) de aanmelding bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank voorafgaat aan de opstart binnen de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Voor pleegzorg is dit drie kwart van de jongeren en kinderen (72,75%). Doordat we niet over de gegevens beschikken die een inzicht geven in de hulp van 2015 en eerder, zal dit percentage mogelijk nog hoger liggen. De analyses over de uitkomst van het 'laatste of huidige caseonderzoek' tonen ons een toename van de tussenkomst van een Sociale Dienst Jeugdrechtbank, waardoor een casemanagement dat enkel via een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg loopt afneemt. Dit impliceert een daling van de vrijwillige en een stijging van de gedwongen hulpverlening. Pleegzorg en de gecombineerde trajecten kennen de grootste stijging casemanagement via een Sociale Dienst Jeugdrechtbank.

Algemene populatie
<ul style="list-style-type: none"> <li>• De resultaten voor de cohorte van 2017 volgen over het algemeen dezelfde trend als die van de cohorte van 2016.</li> <li>• Korte, lange, en middellange hulpepisodes met korte onderbrekingen komen het vaakst voor en bestaan telkens voor ongeveer elk een kwart van de populatie.</li> <li>• Er is een toename van korte onderbrekingen bij jongeren van 6 tot 11 jaar.</li> <li>• 'Diagnostiek' blijft opnieuw aanwezig als laatste of huidige functiecombinatie.</li> <li>• 'Verblijf en begeleiding' vormen nog steeds de grootste categorie wat betreft functiecombinatie.</li> <li>• Trajecten met onderbrekingen van langer dan 30 dagen vertonen nog steeds de laagste mate van doelrealisatie.</li> </ul>
Subpopulaties
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is een aanzienlijke stijging van korte onderbrekingen bij pleegzorgtrajecten.</li> <li>• De laatste of vorige doelrealisatie voor pleegzorgtrajecten is toegenomen, maar blijft nog steeds op het laagste niveau in vergelijking met trajecten voor Voorziening Jeugdhulp Opgroeien en gecombineerde trajecten.</li> </ul>
Tussenkomst Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en Sociale Dienst Jeugdrechtbank
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is een verschil in trajecten met en zonder tussenkomst van OCJ en SDJ. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Trajecten zonder tussenkomst zijn gemiddeld korter van aard</li> <li>○ Trajecten met een tussenkomst kennen meer onderbrekingen</li> </ul> </li> <li>• Er is een daling van korte onderbrekingen voor jongeren zonder tussenkomst.</li> <li>• Er is een toename van korte hulpepisodes bij jongeren zonder tussenkomst.</li> <li>• Er is een daling van korte hulpepisodes bij jongeren in geval van een tussenkomst.</li> <li>• Er is een grotere stijging van het aandeel jongeren tussen 15 en 17 jaar zonder tussenkomst.</li> </ul>

- Er is een stijging van het aandeel jongeren tussen nul en vijf jaar met tussenkomst.
- Er is een toename van korte onderbrekingen bij jongeren van 6 tot 11 jaar.
- Begeleiding zonder verblijf is vaker de laatste hulpcombinatie bij trajecten zonder tussenkomst dan bij trajecten met tussenkomst.
- Twee op de drie jongeren (67,58%) zijn aangemeld bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank voordat ze starten met niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Voor pleegzorgtrajecten is dit zelfs drie kwart.
- Jongeren en kinderen krijgen voornamelijk casemanagement via een Sociale Dienst Jeugdrechtbank, eerder dan dat ze medewerken met een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg. Dit impliceert een grotere aanwezigheid van gedwongen trajecten met case-management door een SDJ dan vrijwillige medewerking bij een opstart van een onderzoek maatschappelijke noodzaak van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg

### 3.2. Vergelijking jongeren zonder uitstroombdatum (2016-2019 & 2017-2020)

In dit rapport brengen we ook de kinderen en jongeren zonder uitstroombdatum in beeld. De eerste bijkomende analyse bestudeert het aantal jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum binnen de onderzoekspopulatie. Hun traject kan divers zijn: een ononderbroken traject zonder uitstroombdatum (lange hulpepisode), of een korte of lange onderbreking. De analyses tonen dat in beide cohorten bijna twee kinderen en jongeren op vijf minstens drie jaar na hun opstart van de NRTJ en op het einde van de onderzoeksperiode nog steeds gebruik maken van de NRTJ. Het percentage kinderen en jongeren zonder uitstroombdatum met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien neemt wel af wanneer we de cohorte 2016 met de cohorte 2017 vergelijken (van 17,14% naar 14,52%). Pleegzorgtrajecten zonder uitstroombdatum nemen daarentegen toe (van 13,99% naar 17,99%). Deze toename is vooral toe te schrijven aan de ononderbroken trajecten. Jongeren binnen een dergelijk ononderbroken traject stromen binnen het eerste jaar van de onderzoeksperiode in en krijgen hulp tot en met het einde van de onderzoeksperiode, zonder tussendoor uit te stromen.

Wanneer we voor de jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum het type hulpepisode koppelen aan de instroomleeftijd zien we een toename van het percentage kinderen onder de vijf jaar die ononderbroken hulp krijgen (van 11,35% naar 13,38%). Jongeren met een leeftijd van twaalf jaar en ouder hebben vaker een onderbroken traject wanneer ze op het einde van de onderzoeksperiode nog steeds in de niet rechtsreeks toegankelijke jeugdhulp verblijven. Het percentage jongeren zonder uitstroombdatum tussen de 12 en 17 jaar is daardoor bijna even groot als alle jongere leeftijdscategorieën samen (15,11%). De laatste vaststelling over kinderen en jongeren zonder uitstroombdatum heeft betrekking op de vorige doelrealisatie van de hulp. Indien jongeren vier jaar lang ononderbroken in de NRTJ verblijven, maar toch een of meerdere hulpcombinaties hebben afgerond, dan behalen drie jongeren op vier hun doelstellingen volledig of grotendeels volgens de voorziening (73,00%). Dit ligt voor de onderbroken trajecten een stuk lager. Voor jongeren zonder een uitstroombdatum en een onderbreking groter dan 30 dagen ligt dit percentage rond de 57,07%. Voor jongeren met een korte onderbreking behalen drie jongeren op vijf in de cohorte 2016 hun doelstellingen grotendeels of volledig. Dit percentage neemt verder toe naar bijna 65% voor de cohorte 2017.



Algemene populatie
--------------------

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Bijna twee van vijf jongeren verblijven nog steeds in de NRTJ aan het einde van 2020 na hun instroom gedurende 2017.</b></li> <li>• <b>Er is een toename van het aandeel kinderen en jongeren onder de vijf jaar met ononderbroken hulp.</b></li> <li>• <b>Er zijn meer onderbrekingen voor kinderen van twaalf jaar en ouder wanneer ze op het einde van de onderzoeksperiode nog NRTJ krijgen.</b></li> <li>• <b>Als jongeren gedurende vier jaar ononderbroken in de NRTJ verblijven, maar toch een of meerdere hulpcombinaties hebben afgerond, behaalt driekwart van hen hun doelstellingen volledig of grotendeels volgens de voorziening (73,00%). Bij jongeren zonder een vastgestelde uitstroombdatum en met een onderbreking van meer dan 30 dagen ligt dit percentage rond de 57,07%.</b></li> <li>• <b>Drie op de vijf jongeren met een korte onderbreking behalen in de cohorte van 2016 hun doelstellingen grotendeels of volledig. Dit percentage stijgt verder naar bijna 65% voor de cohorte van 2017.</b></li> </ul> |
|--|

### 3.3. Vergelijking leeftijdseffecten cohorte 2016 en 2017 (2016-2019 & 2017-2020)

De laatste analyses die we uitvoerden in het kader van dit onderzoek hebben betrekking op het leeftijds-effect dat aanwezig is binnen de cohorten. Hierbij keken we naar de leeftijd van de jongeren bij de opstart van de eerste hulp in de onderzoeksperiode. We deelden de jongeren op in twee mogelijke subpopulaties: **(1) kinderen jonger dan twaalf jaar en (2) jongeren van twaalf jaar en ouder**. Bij deze laatste leeftijdscategorie is het mogelijk om de achttienjarige leeftijd op het einde van de onderzoeksperiode te bereiken waardoor ze een grotere kans hebben om de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp te verlaten. **Bijna twee kinderen op vijf zijn jonger dan twaalf jaar bij de opstart van de NRTJ (38,31%)**. Wanneer we de twee leeftijdscategorieën vergelijken per subpopulaties, dan zien we dat **jongeren boven de twaalf jaar voornamelijk een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien doorlopen (76,63%)**. Voor jongeren onder de twaalf jaar zijn de trajecten **Voorziening Jeugdhulp Opgroeien nog steeds het meeste aanwezig (48,40%)**, maar het aandeel pleezorgtrajecten is daarbij ongeveer drie keer zo groot als in de oudere leeftijdscategorie (40,03% ten opzichte van 16,83%). **Jongeren onder de twaalf jaar ontvangen volgens deze analyse dus vaker pleezorg dan pleezorgtrajecten voor jongeren ouder dan twaalf jaar.**

In deze laatste alinea bespreken we de resultaten die het onderscheid in de duur van de hulp in kaart brengen. Deze resultaten geven grote verschillen aan. **Meer dan twee op vijf kinderen onder de twaalf jaar die instromen, verlaten de NRTJ niet op het einde van de onderzoeksperiode (instromers voor het jaar 2016: 42,25% en instromers tijdens het jaar 2017: 44,61%)**. Het percentage jongeren van twaalf jaar en ouder met hetzelfde traject schommelt rond vijftien procent. Anderzijds zien we **meer trajecten met een onderbreking voor jongeren met een leeftijd van twaalf jaar en ouder**. Dit verklaren we deels doordat jongeren binnen deze leeftijdscategorie meer mogelijkheden kennen op herinstroom dan de jongere leeftijdscategorie. **Bijna de helft van de jongeren heeft gedurende zijn jeugdhulptraject een onderbreking (46,99%)**. Hoewel dit percentage een stuk lager ligt voor kinderen jonger dan twaalf jaar, nemen onderbroken trajecten toch toe met bijna vijf procent (van 27,9% in de cohorte 2016 naar 32,01% in de cohorte 2017). Vooral de onderbrekingen voor een periode van minder dan dertig dagen neemt toe ten opzichte van de vorige cohorte (van 14,78% naar 20,45%). We veronderstellen dat jongeren en kinderen onder de twaalf jaar meer van voorzieningen wisselen, een andere hulpopstart

kenden of een verhuis van voorziening meemaakten tijdens de Covid19-pandemie. Deze veronderstelling komt voort uit de analyse van de subpopulaties. **We zien een toename van korte onderbrekingen overheen alle subpopulaties. De grootste toename merken we binnen de trajecten Voorziening Jeugdhulp Opgroeien voor jongeren onder de twaalf jaar (12,89% naar 21,75%).** De korte onderbrekingen nemen toe met bijna tien procent. Voor de pleegzorgtrajecten is dit slechts vier procent. Tot slot geven we mee dat **drie kwart (76,94%) van de jongeren en kinderen die instromen in pleegzorg binnen de niet rechtstreekse toegankelijke jeugdhulp onder de twaalf jaar op het einde van de onderzoeksperiode nog steeds gebruik maken van NRTJ zonder onderbreking** gedurende hun traject.

Algemene populatie
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Bijna twee op de vijf kinderen zijn jonger dan twaalf jaar bij de start van de NRTJ (38,31%).</b></li> <li>• <b>45% van de jongeren en kinderen jonger dan twaalf jaar bij instroom, verlaten de NRTJ niet aan het einde van de onderzoeksperiode.</b></li> <li>• <b>Kinderen en jongeren boven de twaalf jaar kennen vaker een traject met een onderbreking.</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Een grotere kans op herinstroom dan de categorie onder de twaalf jaar</b></li> <li>○ <b>Bijna de helft (46,99%) van de jongeren boven de twaalf jaar kende binnen NRTJ een onderbreking in hun traject.</b></li> </ul> </li> <li>• <b>Er is een aanzienlijke toename van trajecten met korte onderbrekingen bij kinderen en jongeren onder de twaalf jaar. Deze bevinding is mogelijk toe te schrijven aan de uitbraak van COVID19</b></li> </ul>
Subpopulaties
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Jongeren ouder dan twaalf jaar kennen voornamelijk een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien (76,63%).</b></li> <li>• <b>Pleegzorgtrajecten starten voornamelijk voor kinderen onder de twaalf jaar.</b></li> <li>• <b>Er is een toename van korte onderbrekingen, zowel bij kinderen onder de twaalf jaar als bij jongeren boven de twaalf jaar. De grootste toename is zichtbaar bij trajecten binnen de Voorziening Jeugdhulp Opgroeien.</b></li> <li>• <b>Drie kwart (76,94%) van de kinderen en jongeren onder de twaalf jaar, die zijn gestart binnen pleegzorg, verblijft aan het einde van de onderzoeksperiode nog steeds in de NRTJ zonder één onderbreking in hun traject.</b></li> </ul>

### 3.4. Vergelijking cohorte 2016 na toevoeging extra kalenderjaar (2016-2019 & 2016-2020)

**Naar aanleiding van de aanlevering van de gegevens van de cohorte 2017 volgde een correctie aan de cohorte 2016.** Deze verandering volgde nadat we vaststelden dat bij het koppelen van de gegevens uit cohorte 2017 enkele cases onterecht binnen de eerste cohorte opgenomen waren. Na deze bevinding **verwijderden we alle foute cases uit de data en bouwden we een nieuwe cohorte 2016 op.** Deze verandering had geen gevolgen voor de conclusies van het vorige onderzoek. We noteerden enkele eerder **kleine verschuivingen: (1) het percentage jongeren en kinderen dat uitstroomde uit de NRTJ binnen het jaar met één hulpcombinatie neemt af en (2) het aantal jongeren met een onderbreking van 30 dagen of meer (herinstromers) neemt toe.** Bij de overige types van trajecten merken we geen noemenswaardige verschillen op.

Na de heropbouw van de cohorte 2016 **voegen we een extra kalenderjaar toe.** Jongeren en kinderen krijgen **bij het verlengen van de onderzoeksperiode met één jaar vaker te maken met een onderbreking.** We vermoeden dat dit deels toe te schrijven is aan de COVID19-pandemie die in het jaar 2020

uitbrak. Hierdoor komen een deel van de jongeren die in de periode 2016-2019 waren uitgestroomd, terug in de NRTJ. De trajecten met een onderbreking, **de korte en de herinstromers, nemen gelijkaardig toe**. De trajecten met een **lange onderbreking van meer dan 30 dagen kennen een grotere toename, en dan vooral voor jongeren met een pleegzorgtraject. Dezelfde conclusie trekken we voor de trajecten binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, hoewel daar ook de trajecten met een korte onderbreking een stijging kenden**. Een deel van de verschuiving in hulp kunnen we niet in kaart brengen. Medewerkers registreren enkel een einddatum van de hulp wanneer het dossier wordt afgesloten. Wanneer een schakeling in typemodule plaatsvindt binnen dezelfde voorziening, zien we dit niet in de data. Hierdoor ligt de verandering in hulpcombinaties in realiteit hoger. Wat betreft de doelrealisatie voor de periode 2016-2020 stellen we vast dat de 'laatste of vorige' doelrealisatie toeneemt voor jongeren met een onderbreking van langer dan 30 dagen. Een betere realisatie van de doelen merken we echter niet op voor de gehele populatie. Tot slot onderzoeken we de huidige en de laatste maatregel van jongeren en kinderen. Daarbij merken we een grote afname op van de laatste maatregel 'Voorziening Jeugdhulp Opgroeien'.

<b>Algemene populatie</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Meer onderbrekingen na toevoegen van één kalenderjaar</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>Zowel korte onderbreking (stijging 3,49 procentpunt) als herinstroom (stijging 3,94 procentpunt)</b></li> </ul> </li> <li>• <b>Doelrealisatie laatste of vorige hulp neemt toe voor jongeren met een onderbreking langer dan 30 dagen na toevoegen extra kalenderjaar (van 51,58% naar 57,46%)</b></li> </ul>
<b>Subpopulaties</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Stijging in korte onderbreking (stijging 3,75%) voor pleegzorgtrajecten</b></li> <li>• <b>Zowel meer herinstroom (stijging 4,33 procentpunt) alsook stijging korte onderbreking (3,81 procentpunt) bij jongeren met een traject Voorziening Jeugdhulp Opgroeien na opnemen van extra kalenderjaar</b></li> </ul>
<b>Tussenkost Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en Sociale Dienst Jeugdrechtbank</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Grote afname laatste maatregel 'Voorziening Jeugdhulp Opgroeien' (daling van 18,08 procentpunt)</b></li> </ul>

#### **4. Beperkingen van het longitudinaal onderzoek**

In deze paragraaf bespreken we de mogelijkheden en beperkingen van het longitudinaal onderzoek op basis van de gegevens afkomstig van het Agentschap Opgroeien. De vaststellingen die we in het vorige rapport maakten blijven grotendeels overeind, mits hier en daar verschuivingen die mogelijk te maken hebben met beleidsintenties, zoals de iets grotere groep 18-plussers, het groter aandeel van pleegzorg bij de trajecten bij de kinderen onder 6 jaar. Natuurlijk moeten we voorzichtig zijn met het duiden en verklaren van de verschuivingen die we vaststellen. De gegevens afkomstig van de registratie zijn relatief ruw, ze bevatten te weinig info om bijvoorbeeld een beter zicht te krijgen op de kenmerken van de jongere en de context en op de aard van de hulpverlening (ook al hebben we daar een zicht op aan de hand van de typemodules) die natuurlijk ook bepalende factoren zijn in hoe het traject verloopt.

Daarnaast is het verkrijgen van inzicht in de doelrealisatie tijdens een schakeling cruciaal. Momenteel wordt alleen het bereiken van doelen aan het einde van het proces, dat de afsluiting van een dossier markeert, geregistreerd. Bijgevolg wordt er geen doelrealisatie gedocumenteerd voor jongeren die niet

uitstromen maar gedurende hun traject meerdere vormen van hulp ontvangen. Het is net zo belangrijk om te beoordelen of de transities die zij doormaken relevant zijn en of er vooruitgang is geboekt tijdens hun eerdere fasen van ondersteuning. Het is dus van vitaal belang om het behalen van doelen en mogelijk andere relevante variabelen te registreren bij het schakelen naar andere hulpvormen. Dit is zeker van belang bij de overgang naar een andere type-module binnen dezelfde voorziening, aangezien er momenteel een gebrek aan informatie hierover is.

Dit type onderzoek roept daarom eerder nieuwe onderzoeksvragen op dan onderzoeksvragen te beantwoorden. De inzichten uit dit onderzoek kunnen de basis vormen voor vervolgonderzoek naar de processen die schuilgaan achter de cijfers.

Zoals bij het vorig onderzoek werden de wachtenden niet geanalyseerd, dit omdat we hebben ingezet op de reproductie van de data om mogelijke tendensen in kaart te brengen. Hierdoor analyseerden we enkel de trajecten met een effectieve opstart. Het analyseren van de wachtenden blijft hierdoor een mogelijke toekomstige piste.

### 5. Pistes voor vervolgonderzoek

Tot slot formuleren we enkele pistes voor vervolgonderzoek. We bevelen twee groepen aan voor verdiepend onderzoek.

**Herinstromers:** Het opmerkelijke fenomeen van herinstromers roept vragen op over de timing van beslissingen om de NRTJ te beëindigen en later opnieuw op te starten. Het kan zijn dat begeleiders zich bewust zijn van de behoefte aan voortgezette hulp, maar tegelijkertijd hebben gezocht naar manieren om de intensieve hulp te verminderen om het kind de kans te geven om op te groeien in de natuurlijke context. Diepgaand onderzoek kan helpen te doorgronden of deze jongeren tijdelijk Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (RTJ) hebben ontvangen, wat de redenen waren om de NRTJ te beëindigen en later opnieuw te starten. Speciale aandacht moet uitgaan naar kinderen en jongeren die ook bekend zijn bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en/of de Sociale Dienst voor Jeugdrechtsbank.

**Late instromers in de adolescentie:** Een tweede opvallende subgroep zijn jongeren die relatief laat in de adolescentie instromen in de jeugdhulp. Deze fase is vanuit ontwikkelingspsychologisch perspectief per definitie complex. Het grote aantal late instromers vereist een diepgaand begrip van de redenen voor hun late instroom, waarom in deze situaties specifiek de NRTJ nodig is, en of deze late instroom in de NRTJ samenhangt met eerdere fasen van Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (RTJ). Het analyseren van deze groep kan waardevolle inzichten opleveren in de behoeften en uitdagingen van jongeren in deze fase van hun ontwikkeling.

Tot slot valt op dat jongeren binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien vaker onderbrekingen in hun hulptraject ervaren dan jongeren binnen een pleegzorgtraject. De cijfers suggereren dat kinderen en jongeren vaker een onderbreking in hun traject ervaren wanneer zij ondersteund worden door een voorziening Jeugdhulp Opgroeien (VJO). Het kan zinvol zijn om meer in de diepte te onderzoeken of er daadwerkelijk verschillen zijn in de mate van continuïteit van zorg tussen jongeren die worden verzorgd in een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien en jongeren in pleegzorg. Onderbrekingen kunnen verschillende oorzaken hebben, zoals veranderingen in plaatsing, overplaatsingen tussen verschillende voorzieningen, of andere factoren die de continuïteit van de hulpverlening beïnvloeden. Natuurlijk is het wel zo dat een traject pleegzorg blijft lopen, ook al wordt er veranderd van pleegouders. Het feit dat dit niet zichtbaar is in de beschikbare gegevens zorgt mogelijk voor een vertekend beeld, want het traject loopt gewoon verder terwijl de situatie van het kind wel grondig verandert.

# Inhoud

<b>Lijst van tabellen</b>	<b>15</b>
<b>Lijst van figuren</b>	<b>15</b>
<b>Lijst afkortingen</b>	<b>18</b>
<b>Hoofdstuk 1      Inleiding</b>	<b>19</b>
1      Situering	19
2      Doel en opbouw van dit rapport	20
<b>Hoofdstuk 2      Onderzoeksmethodologie</b>	<b>21</b>
1      Onderscheid hulpepisode en hulpverleningstraject	21
2      Onderzoeksvragen	22
3      Onderzoekspopulatie	23
3.1      Omschrijving van de onderzoekspopulatie	23
3.2      Opbouw van de cohorte 2017	24
4      De vijf types van hulpepisodes	25
4.1      Korte hulpepisode	25
4.2      Middellange hulpepisode	26
4.3      Middellange hulpepisode met korte onderbreking	26
4.4      Herinstroom	26
4.5      Lange hulpepisode	26
4.6      Toevoeging van het type 'geen uitstroombdatum'	27
5      Koppeling van een extra kalenderjaar aan de cohorte 2016	29
6      Beschrijving van de variabelen	29
6.1      Basisset van indicatoren als vertrekpunt	29
6.2      Sociodemografische factoren	29
6.3      Kenmerken van het traject	30
7      Aanvullende, verdiepende analyses	32
7.1      Bestands- en netwerkpleegzorg	32
7.2      Aanmaak subpopulaties	32
7.3      Chronologie van de aanmelding	33

<b>Hoofdstuk 3</b>	<b>Analyse van de trajecten in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp van het Agentschap Opgroeien</b>	<b>35</b>
1	Vergelijkende analyses intensieve trajecten cohorten 2016 en 2017	35
1.1	De vijf types van hulpepisodes	37
1.2	Geslacht	42
1.3	Leeftijd bij de start van het traject	45
1.4	Origine	54
1.5	Laatste of huidige functiecombinatie	54
1.6	Doelrealisatie van de vorige of laatste hulp	63
1.7	Laatste of vorige reden einde van de begeleiding	66
1.8	Uitval bij de vorige of laatste hulp.	69
1.9	Chronologie van de aanmelding	71
1.10	Lopende of laatste uitkomst caseonderzoek	72
1.11	Laatste of huidige vorderingsgrond	74
1.12	Lopende of laatste maatregel	74
2	Analyse van trajecten zonder uitstroombdatum	75
2.1	De vijf types van hulpepisodes	75
2.2	Vorige doelrealisatie voor jongeren zonder uitstroombdatum	80
3	Analyse van het leeftijdseffect	81
3.1	Analyse van de leeftijdsgroepen binnen de verschillende populaties	81
3.2	Analyse van het leeftijdseffect op het type hulpepisode	82
4	Verlenging van de cohorte 2016	86
4.1	Type hulpepisode voor de cohorte 2016-2020	86
4.2	Laatste functiecombinatie	88
4.3	Laatste of vorige doelrealisatie	92
4.4	Vergelijking van jongeren met een aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank (OSD)	93
<b>Hoofdstuk 4</b>	<b>Conclusies</b>	<b>97</b>
1	Heropbouw van de cohorte 2016	97
2	Analyse van de intensieve trajecten	97
2.1	Vergelijking van de cohorte 2016 met de cohorte 2017	97
2.2	Jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum	99
2.3	Leeftijdseffect	100
2.4	Verlenging van de cohorte 2016 met één jaar	101
3	Beperkingen van het longitudinaal onderzoek	102
3.1	Pistes voor vervolgonderzoek	102
<b>Bijlagen</b>		<b>105</b>
1	Literatuurlijst	105
2	Correctie cohorte 2016	106
3	Functiecombinaties	108
4	Tabellen	137

## Lijst van tabellen

Tabel 1	Opbouw unieke kinderen cohorte 2017	24
Tabel 2	Naamsverandering van de files	105
Tabel 3	Funciecombinaties	108

## Lijst van figuren

Figuur 1	Conceptuele voorstelling van mogelijke hulpepisodes	22
Figuur 2	Visuele voorstellingen van de vijf soorten hulpepisodes	25
Figuur 3	De vijf types van hulpepisodes	27
Figuur 4	Situering van jongeren zonder uitstroombdatum binnen de onderzoekspopulatie en type hulpepisodes	28
Figuur 5	Visuele voorstelling van de soorten type hulpepisodes na toevoeging 'geen uitstroombdatum'	28
Figuur 6	Procentuele onderverdeling van de subpopulaties ten aanzien van de hoofdpopulatie	36
Figuur 7	Verhouding bestand- en netwerkpleegzorg binnen de cohorte 2017	36
Figuur 8	Types van hulpepisodes in de hoofdpopulatie naar cohorte	37
Figuur 9	Types van hulpepisodes in de hoofdpopulatie naar cohorte en met of zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ	38
Figuur 10	Type van hulpepisodes in de subpopulaties naar cohorte (percentage)	39
Figuur 11	Type van hulpepisodes in de subpopulaties naar cohorte en met tussenkomst van een OCJ of SDJ	40
Figuur 12	Type van hulpepisodes in de subpopulaties naar cohorte zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ	41
Figuur 13	Verandering in geslacht in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017	42
Figuur 14	Geslacht in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017 met of zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ	42
Figuur 15	Geslacht in de subpopulatie	43
Figuur 16	Geslacht in de subpopulaties tussen cohorten 2016 en 2017 na tussenkomst van een OCJ of SDJ	44
Figuur 17:	Geslacht in de subpopulaties tussen cohorten 2016 en 2017 zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ	44

Figuur 18	leeftijd bij start van het traject in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017	45
Figuur 19	Verandering in leeftijd bij start van het traject in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017 met en zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ	46
Figuur 20	Instroomleeftijd per type hulpepisode	48
Figuur 21	Instroomleeftijd per subpopulaties en cohorte	50
Figuur 22	Leeftijd bij start van het traject in de subpopulaties na tussenkomst van een OCJ of SDJ	51
Figuur 23	Leeftijd bij start van het traject in de subpopulaties tussen cohorte 2016 en 2017 zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ	53
Figuur 24	Origine in de hoofdpopulatie	54
Figuur 25	Laatste of lopende functiecombinatie	55
Figuur 26	De laatste of lopende functiecombinatie met of zonder tussenkomst OCJ/SDJ	56
Figuur 27	De laatste of lopende functiecombinatie per type hulpepisode en cohorte	57
Figuur 28	Laatste of huidige functiecombinatie van de subpopulaties	59
Figuur 29	De laatste of lopende functiecombinatie van de subpopulaties met tussenkomst OCJ/SDJ	60
Figuur 30	De laatste of lopende functiecombinatie van de subpopulaties zonder tussenkomst OCJ/SDJ	62
Figuur 31	Vorige of laatste doelrealisatie	63
Figuur 32	Laatste of vorige doelrealisatie van de totale populatie met of zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ	64
Figuur 33	Laatste of huidige doelrealisatie per type hulpepisode	64
Figuur 34	Vorige of laatste doelrealisatie binnen de subpopulaties	65
Figuur 35	Vorige of laatste doelrealisatie per subpopulatie met of zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ	66
Figuur 36	Laatste of vorige reden van einde van de begeleiding	67
Figuur 37	Vorige of laatste reden einde van de begeleiding	68
Figuur 38	Uitval bij de vorige of laatste hulp	69
Figuur 39	Uitval bij de vorige of laatste hulp van de subpopulaties	70
Figuur 40	Vergelijking reden van de vorige of laatste uitval	70
Figuur 41	Vergelijking reden van de vorige of laatste uitval bij de subpopulaties	71
Figuur 42	Chronologie van aanmelding	72
Figuur 43	Lopende of laatste uitkomst caseonderzoek	73
Figuur 44	Laatste of huidige vorderingsgrond	74



Figuur 45	Lopende of laatste maatregel	75
Figuur 46	Verhoudingen jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum binnen de volledige onderzoekspopulatie	76
Figuur 47	Verdeling van de subpopulaties van jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum ten aanzien van de volledige onderzoekspopulatie	77
Figuur 48	Instroomleeftijd bij kinderen en jongeren zonder uitstroomdatum	78
Figuur 49	Instroomleeftijd van jongeren zonder uitstroomdatum per type hulpepisode	79
Figuur 50	Vorige doelrealisatie per type hulpepisode van jongeren die niet uitstromen op het einde van de onderzoeksperiode	80
Figuur 51	Verdeling kinderen jonger en ouder dan twaalf jaar	81
Figuur 52	Verdeling kinderen jonger en ouder dan twaalf jaar per subpopulaties	82
Figuur 53	Verdeling jongeren en kinderen jongeren en ouder dan twaalf jaar per type hulpepisode	83
Figuur 54	Verdeling jongeren en kinderen jongeren en ouder dan twaalf jaar per subpopulatie per hulpepisode	85
Figuur 55	Verandering in hulpepisodes in de hoofdpopulatie na toevoeging extra kalenderjaar	87
Figuur 56:	Verandering in hulpepisodes in de subpopulaties na toevoeging extra kalenderjaar	88
Figuur 57	Laatste of huidige functiecombinatie in de hoofdpopulatie na toevoeging extra kalenderjaar	89
Figuur 58	Laatste of huidige functiecombinatie in de subpopulatie na toevoeging van extra kalenderjaar	91
Figuur 59	Laatste en huidige doelrealisatie tussen de cohorten 2016-2019 en 2016-2020	92
Figuur 60	Analyse van de laatste doelrealisatie en het type hulpepisode	93
Figuur 61	Conclusie caseonderzoek met extra kalenderjaar	94
Figuur 62	Huidige of laatste vorderingsgrond na toevoeging extra kalenderjaar	95
Figuur 63	Huidige of laatste maatregel	96
Figuur 64:	Verschuiving unieke kinderen cohorte 2016	106
Figuur 65	Correctie type hulpepisodes cohorte 2016 (absoluut)	107
Figuur 66	Correctie type hulpepisodes cohorte 2016 (percentage)	107

## Lijst afkortingen

<i>NRTJ</i>	<i>Niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp</i>
<i>RTJ</i>	Rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp
<i>VJO</i>	Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien
<i>PZ</i>	Pleegzorg
<i>OCJ</i>	Ondersteuningscentrum Jeugdzorg
<i>SDJ</i>	Sociale Dienst Jeugdrechtbank
<i>VAPH</i>	Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
<i>CGG</i>	Centrum Geestelijke Gezondheidszorg
<i>BinC</i>	Begeleiding in Cijfers
<i>Domino</i>	Dossier minderjarige opvolgsysteem
<i>Insisto</i>	Informaticasysteem Intersectorale Toegangspoort
<i>ITP</i>	Intersectorale toegangspoort

# Hoofdstuk 1

## Inleiding

### 1 Situering

Het vooronderzoek 'Het ontwikkelen van een concept voor de realisatie van een longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF10) leidde tot een meerjarenplan om in de toekomst de hulpverlenings-trajecten van jongeren in de jeugdhulp te monitoren aan de hand van de beschikbare registratiegegevens (Coppens et al, 2016). Dit project benadrukte het belang van het integreren van een basisset van indicatoren in alle bestaande registratiesystemen die moet toelaten om het startpunt, de aangeboden hulp en het eindpunt van hulpverleningstrajecten in kaart te brengen. In 2018-2019 werden de eerste stappen gezet om dit plan uit te voeren in het project 'Longitudinaal onderzoek en intersectoraal jaarverslag' (SWVG-studies EF44 en EF52). In de vorige projecten lag het accent op (1) het ontwikkelen van een nieuw concept voor het intersectoraal jaarverslag geënt op een intersectorale benadering met bijzondere aandacht voor het ontwikkelen van intersectorale basisset van indicatoren, (2) het opstellen en opvolgen van een implementatieplan om de basisset van indicatoren in te voeren in de bestaande sectorale registratiesystemen, (3) het voorbereiden van een pilootproject, met name de koppeling van gegevens over jeugdhulpverleners met actuele KSZ- en IMA-gegevens, en (4) het uitvoeren van een pilootproject naar de NRTJ-trajecten. Telkens werden deze projecten opgevat vanuit een pragmatische benadering waarbij zoveel mogelijk werd voortgebouwd op de data die al voorhanden zijn in de huidige systemen.

In 2021 verscheen een eerste rapportage over de trajecten binnen de niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (De Wispelaere et al., 2021). Daarin werden de resultaten besproken van het onderzoek naar de hulpverleningstrajecten van jongeren gekend binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, pleegzorg en/of een passage binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank en die instromen in de loop van 2016. Voor deze jongeren is er binnen de cohorte 2016 mogelijk een vroege instroomdatum doordat enkel de opgestarte hulp vanaf 2016 aangeleverd werd. Voor de cohorte 2017 vinden we ook jongeren terug binnen de onderzoekspopulatie die eerder al hulp kregen. Echter houden we hier rekening met zij die hulp gekregen hebben in 2016. Deze groep jongeren verwijderden we uit de dataset.

Door het toevoegen van een bijkomend kalenderjaar merken we een overschatting op van het aantal jongeren binnen de onderzoekspopulatie. Met deze bevinding zijn we binnen dit rapport aan de slag gegaan om de juiste jongeren en kinderen opnieuw te analyseren. Voor 258 jongeren en kinderen werd een opstartdatum gevonden buiten de te analyseren cohorte 2016. Daardoor verkleint de dataset naar 3787 kinderen en jongeren. Door deze kleine groep uit de onderzoekspopulatie te halen, bekeken we de mogelijke gevolgen van de trajectenanalyse. Daaruit bleek dat de conclusies uit het vorige rapport behouden worden.

Na de publicatie van het rapport vroeg de opdrachtgever om vervolgonderzoek uit te voeren op een cohorte met dezelfde kenmerken, die een jaar later is ingestroomd in de intensieve jeugdhulp. Op die manier kunnen de analyses gerepliceerd worden en kan een vergelijking met het jaar 2016 gemaakt worden. Daarnaast zijn de data uit 2017 meer betrouwbaar, omdat de databanken en systemen langer in gebruik zijn.

## **2 Doel en opbouw van dit rapport**

We brengen de trajecten in de NRTJ in kaart van jongeren en kinderen met een opstart in 2017 op basis van de databanken DOMINO BinC en DOMINO OSD van het Agentschap Opgroeien. Daarnaast wijzen we erop dat ongeveer 12,5% van de jongeren mogelijk een traject NRTJ hebben voorafgaande aan 2017. Deze analyses geven een verder inzicht in de mogelijkheden van de data en in welke mate de data bruikbaar zijn om trajecten in kaart te brengen. We integreren de opmerkingen van vorig jaar en vergelijken de cohorten van 2016 en 2017. Zo voegen we op vraag van het Agentschap Opgroeien de chronologie van aanmelding toe wanneer er sprake is van een tussenkomst OCJ of SDJ, kijken we naar bestand- en netwerkpleegzorg en delen we de subpopulaties op in drie groepen 'Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien', 'pleegzorg' en gecombineerde trajecten.

Dit rapport bespreekt eerst de koppeling van de data, die heeft geleid tot een correctie van de resultaten van de cohorte 2016, omdat de analyse van de cohorte 2017 duidelijk maakte dat een aantal aanpassingen nodig waren aan de analyses. Vervolgens analyseren we de gegevens van de jongeren van de cohorte 2016 waaraan een extra kalenderjaar toegevoegd werd. Als derde luik binnen dit onderzoeksrapport bestuderen we de verschillen tussen de cohorte 2016 en de cohorte 2017. Daarna volgen enkele verdiepende analyses die in het teken staan van het identificeren van het leeftijdseffect. Tot slot formuleren we een aantal conclusies en mogelijke pistes voor vervolgonderzoek.

Nadat we de opbouw van de nieuwe cohorte beschrijven, bestuderen we de socio-economische kenmerken, de duur van de verkregen hulp aan de hand van hulpepisodes, de gekregen hulp aan de hand van functiecombinaties, en de betrokkenheid van een Ondersteuningscentrum Jeugdhulp of de Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Wanneer er sprake is van betrokkenheid, analyseren we de laatste maatregel, de laatste vorderingsgrond en de laatste conclusie van het case-onderzoek van de jongere. Qua types van trajecten maken we onderscheid tussen jongeren die korte (minder dan een jaar) en lange periodes (langer dan een jaar) gebruik maken van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. We bekijken tevens of kinderen en jongeren een onderbreking kenden.

## Hoofdstuk 2

### Onderzoeksmethodologie

#### 1 Onderscheid hulpepisode en hulpverleningstraject

In dit rapport hanteren we volgende definitie van een hulpverleningstraject die afkomstig is uit het vooronderzoek uitgevoerd door Coppens et al (2018, p. 35):

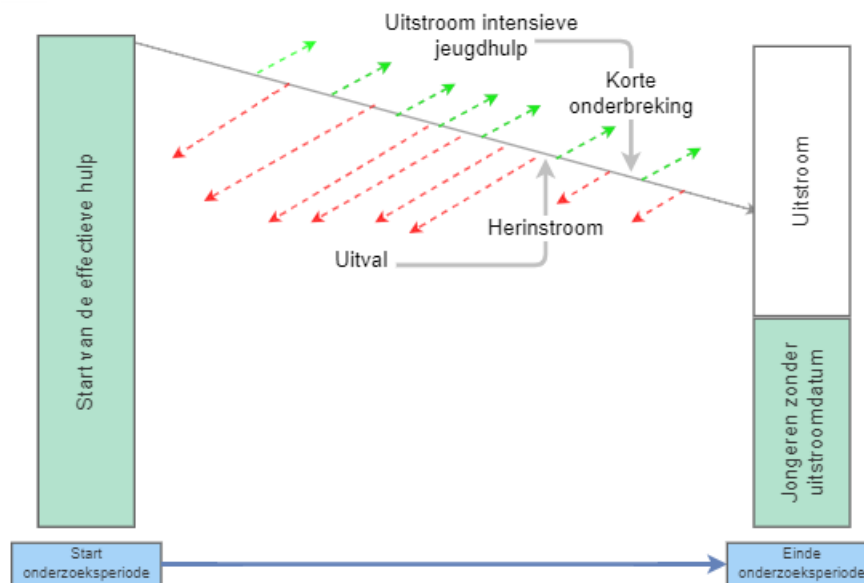
“Een hulpverleningstraject start wanneer een van de sectoren van de integrale jeugdhulp voor het eerst een typemodule aan een kind/jongere en/of zijn context aanbiedt, wanneer een kind/jongere en/of zijn context voor het eerst in contact komt met een Gemandateerde Voorziening of de sociale dienst gerechtelijke jeugdhulp of wanneer een kind/jongere voor het eerst in contact komt met kinder- en jeugdpsychiatrie. Een hulpverleningstraject eindigt wanneer een kind/jongere en/of zijn context voor het laatst hulp krijgt alvorens de jongere de leeftijd van 25 bereikt. Binnen deze periode kunnen meerdere zorgepisodes of hulpverlenings-episodes elkaar in de tijd opvolgen. Een hulpepisode<sup>1</sup> bestaat uit een aaneenschakeling van typemodules en/of contacten en eindigt wanneer iemand meer dan 30 dagen geen ondersteuning krijgt. Binnen en over zorgepisodes heen is meervoudig en intersectoraal zorggebruik mogelijk. Anonieme contacten met actoren uit de jeugdhulp zijn geen onderdeel van een jeugdhulpverleningstraject.”

Uit deze definitie maken we een onderscheid tussen een traject, dat de aanmelding van de jongere meeneemt in de analyse, en een episode, waarbij het startpunt ligt bij de opstart van de hulp. Dit onderzoek analyseert de hulpepisodes. Een hulpepisode is een aaneenschakeling van opgestarte modules. Als een module stopt kunnen er drie zaken gebeuren. Een eerste is dat een module onmiddellijk opstart na het einde van de vorige module. Ofwel is er een korte onderbreking van de hulp van minder dan een maand. Als er meer dan 30 dagen voorbijgaan zonder de start van een nieuwe module, dan spreken we van het einde van de episode. Figuur 1 stelt de definitie visueel voor.

---

<sup>1</sup> ‘Zorgepisode’ is de term gebruikt in het onderzoek van Coppens et al. (2018)

Figuur 1 Conceptuele voorstelling van mogelijke hulpepisodes



## 2 Onderzoeksvragen

Dit onderzoek beschrijft de trajecten van kinderen en jongeren die gebruik maken van zorg binnen niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Om toegang te krijgen tot de NRTJ is een aanmelding nodig via een A-document, waarna de aanmelding verder loopt via de Intersectorale Toegangspoort. Daarnaast is het mogelijk om aan te melden via een M-document. Aan de hand van dit document meldt men zich aan bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg. Dit wil echter nog niet zeggen dat de aangemelde jongere effectief een opstart kent binnen de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. We onderzoeken binnen deze studie het deel jongeren dat via een OCJ binnen de NRTJ terechtkomen. Om de trajecten van kinderen en jongeren in kaart te brengen maken we een onderscheid tussen vijf types van hulpepisodes: kort, middellang, lang, herinstroom en middellang met een korte onderbreking. Ten eerste vergelijken we de cohortes 2016 en 2017 om te zien of er al dan niet veranderingen plaatsvinden in de duur van de trajecten. Ten tweede onderzoeken we wat er gebeurt met het traject van de jongere wanneer een extra kalenderjaar aan de cohorte 2016 toegevoegd wordt. Ten derde bestuderen we de trajecten van jongeren zonder uitstroomdatum op het einde van de onderzoeksperiode. Tot slot onderzoeken we het specifieke leeftijdseffect van jongeren. Daarvoor maken we de onderverdeling tussen kinderen jongeren dan twaalf jaar en jongeren ouder dan twaalf.

Voor een groot deel van deze analyses onderzoeken we de samenhang tussen het type van episode en geslacht, de leeftijd bij de start van hun traject in de intensieve hulp binnen de beschikbare data<sup>2</sup> en hun origine. We verdelen de hoofdpopulatie in drie verschillende subpopulaties (1) jongeren die gebruik maken van een module binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, (2) jongeren met een traject pleegzorg en (3) kinderen en jongeren die een traject binnen zowel een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien hebben alsook een traject pleegzorg. Vervolgens voegen we de gegevens toe over een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Voor jongeren met een traject waarbij er sprake is van zo een tussenkomst, gaan we na wat het verschil is tussen de vijf hulpepisodes en hun laatste caseonderzoek, hun laatste vorderingsgrond en hun laatste maatregel.

### 3 Onderzoekspopulatie

#### 3.1 Omschrijving van de onderzoekspopulatie

Dit vervolgonderzoek analyseert op dezelfde wijze de hulpverleningstrajecten zoals het vorige onderzoek (De Wispelaere et al., 2021). We onderzoeken de hulpverleningstrajecten van de jongere die instroomt in de intensieve jeugdhulp. Om toegang te verkrijgen tot de NRTJ, is een aanmelding vereist via een A-document, waarna het aanmeldingsproces vervolgens verloopt via de Intersectorale Toegangspoort. Daarnaast is het mogelijk om aan te melden via een M-document, waarmee men zich aanmeldt bij een OCJ. Het indienen van het M-document betekent echter niet automatisch dat de aangemelde jongere daadwerkelijk wordt opgenomen in de NRTJ. Qua hulpverleningstrajecten leggen we binnen het onderzoek de nadruk op jongeren die gekend zijn binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien of pleegzorg. Trajecten buiten het Agentschap Opgroeien, zoals kinder- en jeugdpsychiatrie, jongeren binnen voorzieningen erkend en gesubsidieerd door het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap analyseren we binnen dit onderzoek niet, omdat we niet over de gegevens hierover beschikken. Bijgevolg maken we enkel gebruik van de data uit Domino BinC en Domino OSD.

Het vorig onderzoek bestudeerde de cohorte 2016. Binnen dit onderzoek analyseren we dezelfde cohorte met een toevoeging van een extra kalenderjaar, maar bekijken we ook de verschillen wanneer we een gelijkaardige cohorte opstellen voor het jaar 2017. Opnieuw kijken we naar een specifieke groep jongeren die volgens bepaalde kenmerken instromen. Daarvoor bekijken we de records van jongeren die (1) instromen in de NRTJ gedurende het jaar 2017, (2) analyseren we de trajecten van deze jongeren tot het einde van 2020 en (3) bekijken we wanneer de jongere uitstroomt en of de jongere herinstroomt.

Een bijkomend voordeel van dit vervolgonderzoek is de kennis van het voortraject voor de cohorte 2017. Doordat we de gegevens van de jongeren met een hulpopstart van het vorige onderzoek (cohorte 2016) nog in ons bezit hadden, krijgen we zicht voor welke jongeren en kinderen met een hulpopstart in 2017 tijdens het vorige jaar al hulp lopende was. Daardoor kunnen we de groep nieuwe instromers beter afbakenen. Ondanks deze bijkomende inzichten weten we na het aftoetsen bij beleidsmedewerkers dat 12,5% van alle jongeren binnen de cohorte 2017 niet voor de eerste keer instroomt in de intensieve hulp in 2017. Deze bevinding komt er nadat we samen met beleidsmedewerkers van het Agentschap Opgroeien de ID's van de jongeren van de opgemaakte databank vergeleken. Wat we wel met zekerheid weten is dat er voor elke jongere binnen de cohorte een effectieve opstart van NRTJ plaatsvond. De cohorte 2017 bespreekt net zoals het initiële onderzoek van cohorte 2016 het traject van de jongere tot maximum vier jaar na instroom. We benadrukken dat de hulp en of ondersteuning na uitstroom voor de jongere niet hoeft te stoppen. Kinderen en jongeren kunnen nog verdere hulp krijgen binnen de rechtstreeks toegankelijke hulp, Centrum Geestelijke Gezondheidszorg of andere niet NRTJ. Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we dit niet vaststellen. Daarnaast is het mogelijk dat jongeren en kinderen opnieuw kunnen instromen binnen de NRTJ na het aflopen van de onderzoeksperiode.

Tot slot breiden we een deel van het onderzoeksopzet uit door te onderzoeken hoeveel kinderen en jongeren herinstromen na het toevoegen van een extra kalenderjaar aan de initiële cohorte. Hierdoor bestuderen we de kinderen en jongeren van de cohorte 2016 en volgen hen op tot en met 2020. Hierdoor wordt de totale onderzoeksperiode maximaal vijf jaar.

### 3.2 Opbouw van de cohorte 2017

De datasets die we gebruiken als startpunt zijn de databanken 'Domino BinC' en 'Domino OSD'. Op basis van deze twee datafiles analyseren we het aantal dossiers waarbij de hulp effectief opstart en of er een aanmelding is bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Het totaal aantal dossiers van de aangeleverde datafile (2016-2020) bedraagt 95757. Aangezien we hier spreken over dossiers, kunnen unieke kinderen meerdere keren voorkomen. Daardoor herstructureren we de dataset zodanig dat, wanneer de jongere meervoudige hulpcombinaties kreeg, deze chronologisch worden weergegeven. Vooraf het herstructureren op basis van unieke identificatienummer gingen we na of de gekregen hulpcombinaties bestaan uit RTJ, NRTJ of een combinatie van beide. Doordat de scope van het onderzoek enkel jongeren en kinderen binnen de NRTJ analyseert, behouden we enkel de jongeren met hulpcombinaties NRTJ of een combinatie van NRTJ en RTJ. Jongeren met enkel een hulpopstart RTJ, worden hierdoor uit de dataset verwijderd.

Na deze stappen van datafiltering blijven er 3025 unieke jongeren over waarvan de intensieve, niet-toegankelijke jeugdhulp tussen 1 januari en 31 december 2017 is opgestart. Op basis van deze gegevens maakten we een onderverdeling tussen de twee subpopulaties 'Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien' (VJO) en 'pleegzorg' (PZ). Van de unieke jongeren gekend binnen de opgestelde cohorte bij de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp zijn er 1991 jongeren gekend binnen een VJO en 778 binnen pleegzorg. Binnen dit onderzoek verkennen we tevens de jongeren die binnen beide subpopulaties voorkomen. Zij hebben een totaalaantal van 256 unieke jongeren en kinderen.

In de tweede rij van tabel 1 geven we de aantallen weer van de hoofd- en subpopulaties wanneer er sprake is van een aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Voor de totale populatie zijn 2033 van de 3025 (67,21%) jongeren gekend in beide databanken en daardoor begeleid door zowel een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, gekend binnen pleegzorg, een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en/of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank (Domino BinC en OSD). Voor pleegzorg komt het aantal neer op 466 van de 778 jongeren. Er zijn 1356 unieke jongeren die zowel gekend zijn binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien en binnen een dienst van OCJ en/of SDJ. Tot slot merken we op dat het overgrote deel van de jongeren met een gecombineerd traject ook gekend is binnen een OCJ of SDJ (211 van de 256 jongeren).

Tabel 1 Opbouw unieke kinderen cohorte 2017

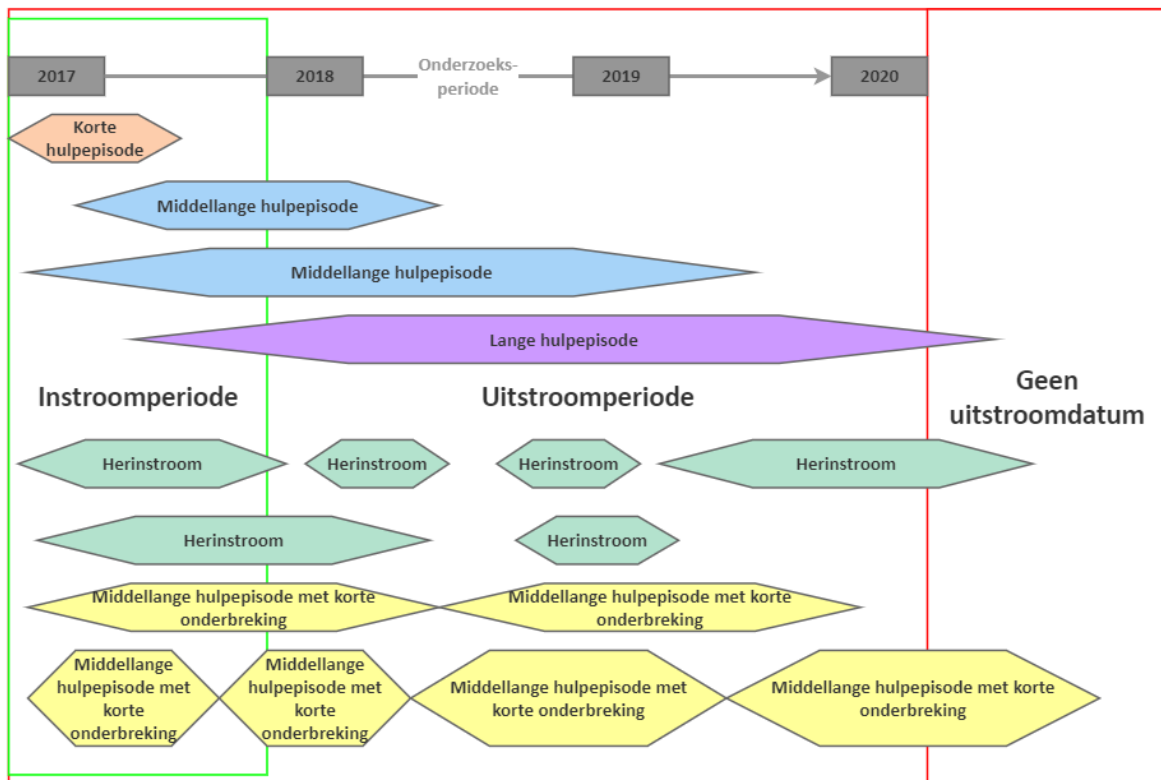
<i>Unieke Kinderen Cohort 2017</i>	<i>NRTJ</i>		<i>Pleegzorg</i>		<i>Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien</i>		<i>VJO &amp; PZ</i>	
	3025		778		1991		256	
<i>Unieke kinderen Cohort 2016 + OCJ/SDJ</i>	NRTJ met OCJ/SDJ	NRTJ zonder OCJ/SDJ	NRTJ met OCJ/SDJ	NRTJ zonder OCJ/SDJ	NRTJ met OCJ/SDJ	NRTJ zonder OCJ/SDJ	NRTJ met OCJ/SDJ	NRTJ zonder OCJ/SDJ
<i>Aantal</i>	2033	992	466	312	1356	635	211	45
<i>Percentage</i>	67,21%	32,79%	59,90%	30,10%	68,11%	31,89%	82,42%	17,58%



## 4 De vijf types van hulpepisodes

Vorig onderzoek introduceerden we vijf types hulpepisodes (zie figuur 2 en 3). Aan de hand van vijf categorieën binnen deze types van hulpepisodes analyseren we opnieuw de cohorten. De duur van de trajecten ligt aan de basis van deze vijf categorieën. Binnen dit onderzoek voegen we een extra analyse toe. Daarbij analyseren we jongeren zonder uitstroombdatum. Voor deze analyses kijken we naar afgeronde trajecten binnen de NRTJ en degene die geen uitstroombdatum hebben. Naar analogie van de lange hulpepisode valt deze type hulpepisode onder jongeren zonder uitstroombdatum. Daarnaast kunnen jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum onder twee andere type vallen: ‘herinstromers’ en ‘middellange hulpepisode met korte onderbreking’. De bijkomende categorie weergeven in paragraaf 4.6. noemen we ‘geen uitstroombdatum’. De jongeren zonder uitstroombdatum behoren niet tot een aparte categorie, maar zijn een onderdeel van de hulpepisode ‘lange hulpepisode’.

Figuur 2 Visuele voorstellingen van de vijf soorten hulpepisodes



### 4.1 Korte hulpepisode

De eerste categorie vatten we samen onder de noemer ‘korte hulpepisode’. Jongeren binnen deze categorie verblijven een korte periode binnen de NRTJ. Deze jongeren en kinderen stromen in binnen het eerste jaar van de cohorte in de NRTJ en stromen uit binnen het jaar. Daarenboven stromen zij op het einde van de onderzoeksperiode niet meer terug in de NRTJ. Dit zorgt ervoor dat we de uitstroombdatum als definitief zien voor de onderzoeksperiode van de cohorte.

#### **4.2 Middellange hulpepisode**

Jongeren binnen de categorie 'middellange hulpepisode' zijn gelijkaardig aan de korte hulpepisode. Het verschil met de vorige categorie is dat de hulpcombinatie in de NRTJ langer dan een jaar duurt. Opnieuw spreken we hier over een ononderbroken traject. Het eindpunt van deze groep jongeren ligt voor het einde van de onderzoeksperiode van de cohorte.

#### **4.3 Middellange hulpepisode met korte onderbreking**

De derde categorie van hulpepisodes bespreekt de trajecten die langer duren dan een jaar maar net zoals de vorige categorie ook een of meerdere onderbrekingen kennen. Het verschil zit in de maximale duur van de onderbreking. In tegenstelling tot de kinderen en jongeren die herinstromen, is de duur hooguit 30 dagen. Op een moment in het traject van de jongere eindigt de hulp, maar start terug op in binnen een korte tijdspanne. In deze gevallen gaat het vaak om een korte time-out waarna de NRTJ opnieuw opstart. Deze categorie bevat ook jongeren die dezelfde (type)module hebben voor hun onderbreking. Een voorbeeld hiervan zijn jongeren die tussentijds verhuizen van voorziening of een andere typemodule krijgen na het afsluiten van een dossier. Op dat moment zien we een korte onderbreking in het NRTJ-traject.

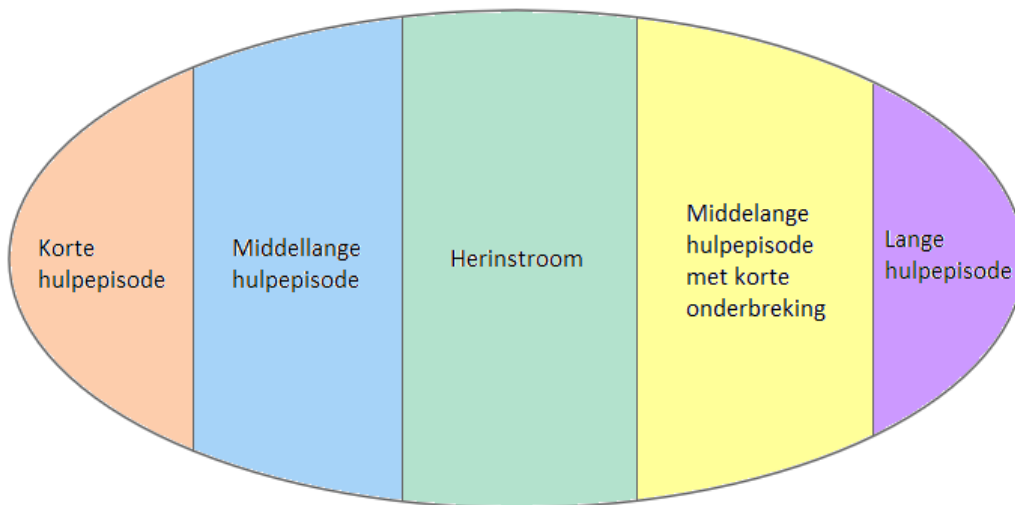
#### **4.4 Herinstroom**

De vierde soort hulpepisode bevat jongeren die we omschrijven als herinstromers. Kenmerkend voor deze groep is dat zij ongeacht de duur van hun eerste of andere hulpcombinaties een onderbreking kenden van minstens 30 dagen waarin ze geen enkele (type)module ontvangen hebben binnen de NRTJ van het Agentschap Opgroeien.

#### **4.5 Lange hulpepisode**

Wanneer we spreken over een lange hulpepisode, beperken we ons tot de jongeren die instromen binnen het eerste jaar van de cohorte en geen uitstroomdatum hebben op het einde van de cohorte. Hun traject is doorlopend en zonder enige onderbreking. Jongeren stromen in tijdens het eerste jaar van de onderzoeksperiode en hebben geen uitstroomdatum op het einde van de onderzoeksperiode. Van breuken doorheen de onderzoeksperiode is daardoor geen sprake. Deze groep wordt dus voor een langere tijd geholpen binnen de NRTJ.

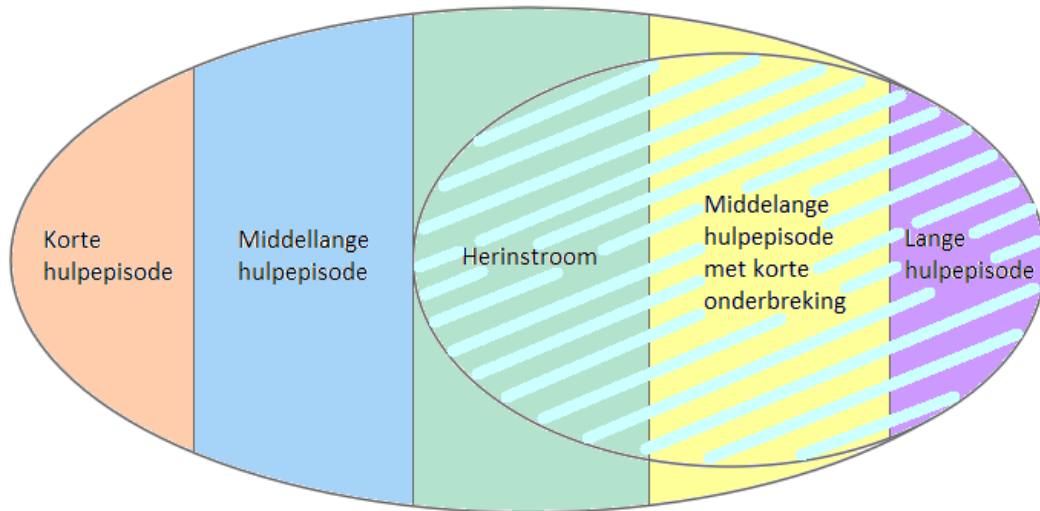
Figuur 3 De vijf types van hulpepisodes



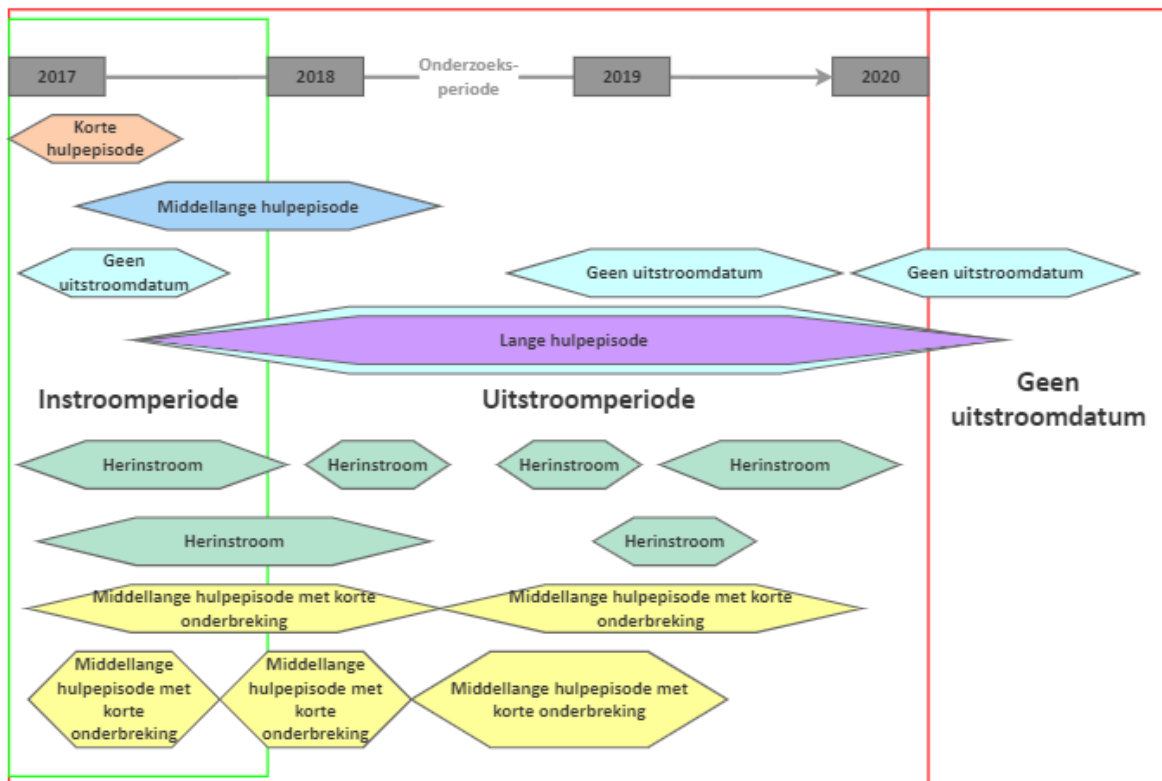
#### 4.6 Toevoeging van het type 'geen uitstroombatum'

Kinderen zonder uitstroombatum omvatten minstens alle kinderen met lange hulpepisode, maar ook 'herinstromers' of kinderen met 'middellange episode met korte onderbreking' kunnen nog niet afgerond zijn. Echter hebben deze laatste twee typemodules ook jongeren die wel uitstromen. Wanneer we de jongeren zonder uitstroombatum afzonderen, kunnen we uitspraken doen over niet beëindigde trajecten. Zoals weergegeven in figuur 4 hebben jongeren met een lichtblauwe kleur binnen deze figuur geen uitstroombatum. Jongeren met een onderbreking in hun traject kunnen bij het onderzoeken geen lange episode hebben, aangezien een lange hulpepisode enkel de ononderbroken hulp bestudeert zoals weergegeven in figuur 5.

Figuur 4 Situering van jongeren zonder uitstroombdatum binnen de onderzoekspopulatie en type hulpepisodes



Figuur 5 Visuele voorstelling van de soorten type hulpepisodes na toevoeging 'geen uitstroombdatum'



## **5 Koppeling van een extra kalenderjaar aan de cohorte 2016**

Een nieuwe stap binnen dit vervolgonderzoek is het vergroten van de eerste cohorte van het vorige onderzoek. We voegen een kalenderjaar toe aan de unieke kinderen en jongeren van de cohorte 2016. De gepseudonimiseerde rijksregisternummers blijven door deze koppeling dezelfde van het eerste onderzoek. Deze koppeling maakte duidelijk dat in het vorige onderzoek een beperkt aantal jongeren (N=258) foutief werd toegekend aan cohorte 2016. Wanneer het aantal voor de koppeling met het nieuwe kalenderjaar niet overeenkomt met het aantal na de koppeling, klopt enerzijds het aansluitend kalenderjaar niet of anderzijds de originele cohorte. In het geval van dit onderzoek stelden we vast dat enkele jongeren van de cohorte 2016 onterecht in de cohorte 2016 waren opgenomen, terwijl ze in de cohorte 2017 hoorden.

Door de onterechte toewijzing van enkele jongeren in de cohorte 2016 zijn er enkele stappen genomen om deze jongeren uit de vorige cohorte te filteren. Voor dit onderzoeksrapport stellen we de cohorte 2016 opnieuw op aan de hand van de richtlijnen en kenmerken die we hanteren voor de opmaak van een cohorte. De richtlijnen waaraan de cohorte moet voldoen beschreven we eerder in paragraaf 3. Grootschalige gevolgen heeft de onterechte toewijzing van sommige jongeren binnen de cohorte 2016 niet. Een uitgebreide analyse volgt in het eerste luik van hoofdstuk 3.

## **6 Beschrijving van de variabelen**

### **6.1 Basisset van indicatoren als vertrekpunt**

Verder bouwend op vorig onderzoeksrapport, gebruiken we opnieuw de variabelen uit de databanken Domino BinC en Domino OSD. Deze komen overeen met de basisset van indicatoren opgesteld in het vooronderzoek (Coppens et al., 2016). Aan de hand van deze indicatoren bespreken we het traject van de jongere. Daardoor geven ze een indicatie van de start en het einde van de gekregen hulp. We onderscheiden socio-demografische factoren en kenmerken van het traject van de jongere.

### **6.2 Sociodemografische factoren**

#### **6.2.1 Geslacht en leeftijd bij opstart van het dossier**

Om een beeld te krijgen van de jongeren die instromen in de intensieve jeugdhulp kijken we naar de verschillen in geslacht en de leeftijd waarop ze voor het eerst in aanmerking komen voor een hulpcombinatie binnen de NRTJ. De mogelijke keuzes bij geslacht zijn jongen en meisje. Daarnaast analyseren we ook de leeftijd gelinkt aan de eerste hulpcombinatie. Deze leeftijdsvariabele is categorisch en is onderverdeeld in negen categorieën. Het Agentschap Opgroeien gebruikt volgende ordening: 'ongeboren', '0-2' jaar, '3-5 jaar', '6-8 jaar', '9-11 jaar', '12-14 jaar', '15-17 jaar', '18-20 jaar' en 21 jaar of ouder. De analyse van de verschillende leeftijdscategorieën heeft als belangrijke functie het nagaan welke leeftijd de jongere heeft wanneer deze voor de eerste keer voorkomt in de cohorte.

#### **6.2.2 Origine**

De derde en tevens ook laatste socio-demografische variabele is de origine van de jongere. Met origine doelen we in dit rapport op het land waar de jongere geboren is. Indien minstens een ouder of twee grootouders een andere nationaliteit hebben dan de Belgische, noteert men deze nationaliteit bij land

van origine. Mocht er twee verschillende nationaliteiten voorkomen, noteren we het land van de origine van de (groot)moeder. De eerste categorie zijn jongeren die geboren zijn in België. We wijzen er op dat jongeren met een origine verschillend van de Belgische origine inmiddels ook de Belgische nationaliteit kunnen verworven hebben. Door hun geboorte in het buitenland, zullen zij niet onder de categorie “België” vallen.

Onder de variabele origine vallen volgende categorieën:

1. België
2. Buurlanden (Frankrijk, Duitsland, Nederland, Luxemburg)
3. West- en Noord EU 15 landen & Zuid – EU 15 – Landen (Ierland, Verenigd Koninkrijk, Oostenrijk, Denemarken, Zweden en Finland, Italië, Spanje, Portugal, Griekenland)
4. EU13- Landen (Estland, Letland, Litouwen, Polen, Tsjechië, Slowakije, Hongarije, Slovenië, Bulgarije, Roemenië, Malta en Cyprus, vanaf 2013 ook Kroatië)
5. Europese niet – EU – Landen 1: Zwitserland, Noorwegen, Liechtenstein, Andorra, Monaco, San Marino, IJsland
6. Europese niet – EU – Landen 2: Albanië, Belarus, Kosovo, Moldavië, Rusland, Bosnië, Oekraïne, Macedonië, Servië, Montenegro
7. Top 5 landen met verzoek om internationale bescherming (Afghanistan, Syrië, Irak, El Salvador, Eritrea)
8. Turkije
9. Maghreb – landen (Marokko, Algerije, Tunesië, Libië en Mauritanië)
10. Andere

Hierbij vermelden we dat de betrouwbaarheid van de variabele origine eerder laag is volgens het Agentschap Opgroeien. De resultaten met betrekking tot deze variabele benaderen we met de nodige voorzichtigheid.

### **6.3 Kenmerken van het traject**

Het hoofddoel van dit onderzoek is het in kaart brengen van de verschillende soorten trajecten van de jongeren binnen de intensieve hulp. We analyseren naast de socio-demografische factoren de kenmerken van hun traject. De eerste analyse probeert zicht te krijgen op de duur van het traject van de jongere aan de hand van categorieën die inzicht op de lengte van het traject. Aan de hand van het type hulpepisode proberen we hierover uitspraken te formuleren. Via deze variabele gaan we ook de mogelijke uitstroom na van de jongere.

Naast de duur krijgen we graag zicht op de soort hulp die de jongere kreeg. Dit bereiken we aan de hand van de laatste functiecombinatie na te gaan. Gekoppeld aan de laatste functiecombinatie gaan we de doelrealisatie van deze hulp na. Dezelfde analyses volgen voor jongeren die gekend zijn bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank.

Voor jongeren waarbij hun traject via een OCJ of SDJ verloopt, analyseren we nog drie bijkomende variabelen. Een eerste variabele bespreekt de uitkomst van het laatste caseonderzoek van de jongere. De tweede variabele geeft aan wat de laatste vorderingsgrond was en tot slot bestuderen we de laatste maatregel van de jongere.

### 6.3.1 Type hulpepisode

Het type hulpepisode geeft aan hoe lang de jongere in de jeugdhulp verblijft. De uitkomst van deze variabele bespreekt de tijdsduur van het traject binnen de NRTJ van de jongere. Jongeren delen we op in trajecten die korter en langer dan een jaar duren. Ook brengen we de trajecten van kinderen in kaart die ononderbroken in de intensieve ondersteuning binnen jeugdhulp en op het einde van de onderzoeksperiode geen uitstroombdatum hebben. Daarnaast houdt deze variabele ook rekening of het traject een onderbreking kent. Wanneer de onderbreking minder dan 30 dagen duurt, spreken we over een korte onderbreking. Als de breuk de kaap van 30 dagen overschrijdt, valt het onder de noemer herinstroom. Daarnaast voegden we een extra categorie toe binnen dit onderzoek waardoor we duidelijk zicht krijgen op de trajecten die niet afgerond werden op het einde van de onderzoeksperiode. Deze analyse volgde na de categorisatie voor jongeren en kinderen met en zonder uitstroombdatum. Waarna we de jongeren zonder uitstroombdatum analyseren.

### 6.3.2 Laatste of lopende functiecombinatie

De laatste of lopende functiecombinatie geeft op functieniveau aan welke hulp de jongere als laatste krijgt. Deze variabele bouwen we op door de originele variabele uit Domino BinC 'Hogerehulpcombinatie' te hercoderen. Hierdoor categoriseren we meer dan 289 verschillende hulpcombinaties in acht verschillende categorieën op basis van het functieniveau gekoppeld aan hun verkregen hulp. Het maximaal aantal functies binnen deze gecombineerde variabele is drie. Volgende functiecombinaties zijn mogelijk: 'verblijf', 'begeleiding', 'diagnostiek', 'verblijf & begeleiding', 'verblijf & diagnostiek', 'begeleiding & behandeling', 'Begeleiding & behandeling & verblijf', 'Behandeling & diagnostiek & verblijf'.

### 6.3.3 Doelrealisatie van de laatste of vorige verkregen hulp

De belangrijke informatie over de doelrealisatie van de aangeboden hulp analyseren we ook binnen dit onderzoek. Deze variabele bespreekt of de jongeren hun vooropgestelde doestellingen bereiken vanuit het perspectief van de voorziening. Naast het al dan niet bereiken van de doelstellingen gaan we ook de redenen van het aflopen van de verkregen hulp na. De variabele 'redenen einde' geeft aan de hand van antwoordcategorieën aan welke de redenen van einde van de verkregen hulp was. Beleidsmedewerkers geven aan dat de registratie voor 'redenen einde' niet altijd even makkelijk is, waardoor schommelingen in registratie voorkomen en de variabele minder betrouwbaar is. Als laatste onderdeel van de doelrealisatie bestuderen we of er sprake is van uitval bij de laatste of vorige hulp en wat de redenen daarvoor was.

### 6.3.4 Laatste uitkomst caseonderzoek

De eerste variabele voor jongeren en kinderen met een tussenkomst Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en Sociale Dienst Jeugdrechtbank die we analyseren, geeft inzicht in de uitkomst van het caseonderzoek. Vooraf gaan we na of de jongere aangemeld is binnen een OCJ en/of SDJ, waarna de uitkomst van het caseonderzoek wordt onderzocht. Daarbij is het altijd maatschappelijk noodzakelijk om tussen te komen vanuit de overheid. Er is onrust betreffende integriteit, veiligheid en ontwikkeling van het kind. Bij het bestuderen van de uitkomst van het laatste caseonderzoek van de jongere gaan we na of er sprake is van 'start casemanagement' waarop we gedwongen hulp via een SDJ duiden of 'maatschappelijke noodzaak' waarbij de hulp eerder vrijwillig is via een OCJ.

### 6.3.5 Laatste vorderingsgrond

De laatste vorderingsgrond geeft aan of de jongere onder de noemer jeugddelict valt of onder een verontrustende opvoedingssituatie.

### 6.3.6 Laatste maatregel

De laatste variabele die we analyseren geeft aan welke de laatste maatregel is dat de jongere kreeg. We hercoderen vooraf alle uitgereikte maatregelen en verdelen deze onder in twaalf verschillende categorieën. De drie meest voorkomende categorieën zijn: 'het plaatsen onder toezicht van de sociale dienst jeugdrechtbank', 'doorverwijzen naar een voorziening Jeugdhulp Opgroeien' en 'maatregel pleegzorg'. De kleinere categorieën kwamen terecht in de restgroep 'andere'.

## 7 Aanvullende, verdiepende analyses

In dit vervolgonderzoek worden enkele aanvullende analyses gepresenteerd die er zijn gekomen op vraag van de stuurgroep en na de publicatie van vorig rapport. Zo bekijken we de verhouding van de verschillende types pleegzorg, maken we een onderscheid tussen de subpopulaties binnen de aangemaakte cohorte zonder een aparte databank te moeten aanmaken en bekijken we of de aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdrechtbank en/of Sociale Dienst Jeugdrechtbank voor of na de hulp binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien of pleegzorg komt.

### 7.1 Bestands- en netwerkpleegzorg

Vorig onderzoek besprak maar enkele aspecten van pleegzorg. Informatie over deze subpopulatie is dus eerder gering. Stakeholders wijzen erop dat er nog andere factoren zijn die extra inzicht geven omtrent pleegzorg. In de databank BinC is er een variabele die zicht geeft op de soort pleegzorg dat de jongere of het kind krijgt en heeft twee antwoordmogelijkheden. Als de pleegouders op voorhand hun pleegkind of pleeggast niet kennen spreken we van bestandspleegzorg. Diensten voor pleegzorg zoeken namelijk een pleeggezin uit hun 'bestand'.. Het kind of de jongere kan tijdelijk of permanent niet bij zijn of haar ouders opgroeien. Anderzijds bestaat netwerkpleegzorg. Bij deze categorie blijven jongeren wonen bij familie of bekenden. Door beroep te doen op netwerkpleegzorg verblijft het kind in een vertrouwde omgeving.

### 7.2 Aanmaak subpopulaties

Na meerdere overlegmomenten constateren de onderzoekers samen met de stuurgroep dat de eerdere definitie van de subpopulaties onvoldoende de volledige lading dekte. Voordien maakten we verschillende datasets aan per subpopulatie. Via deze benaderingswijze is het nadeel dat enkele jongeren in meerdere datasets voorkomen. Om dit te voorkomen maken de onderzoekers een variabele binnen de hoofdpopulatie waarvan de waarde overeenstemt met de verschillende subpopulaties. Dan zien we meteen het aantal jongeren en kinderen met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, een traject binnen pleegzorg of de combinatie van de twee.



### **7.3 Chronologie van de aanmelding**

De laatste analyse die we toevoegen bespreekt de chronologie van de aanmelding van de jongere. Deze variabele geeft de volgorde van de aanmelding aan. Zo kunnen we nagaan of een jongere zijn eerste aanmelding kent binnen de databank van Domino BinC of Domino OSD. Dit wil zeggen dat we nagaan of er eerst een aanmelding plaatsvindt binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank voordat de jongere gekend is binnen een VJO of pleegzorg. Wanneer de aanmelding vooraf gebeurt aan de opstart van de hulp, is de jongere of het kind mogelijk aangemeld via een m-document in plaats van een a-document. Ook vice versa is mogelijk alsook een gelijktijdige aanmelding binnen de twee verschillende afdelingen. Via deze variabele krijgen we meer inzicht in het traject van de jongere en de tussenkomst.



## Hoofdstuk 3

### Analyse van de trajecten in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp van het Agentschap Opgroeien

Dit onderzoek bouwt verder op de cohortenanalyse die gebeurd is in het eerdere onderzoek (De Wispelaere et al., 2021). Bij het repliceren van de analyses drong zich een correctie op van de cijfers. Deze correctie is terug te vinden in bijlage. De eerste paragraaf vergelijkt de cohorte 2016 van het vorige rapport met de nieuwe aangemaakte cohorte 2017. We bekijken tevens of en wanneer er een tussenkomst plaatsvindt van een Sociale Dienst Jeugdrechtsbank of Ondersteuningscentrum Jeugdzorg. Tot slot volgt een analyse van kinderen en jongeren waarvan het traject binnen de NRTJ nog lopende is, opnieuw voor de cohorten 2016 en 2017 om de vergelijkende cohorte analyse te sluiten met een analyse van het leeftijdseffect. De laatste paragraaf verkent de verlenging van de cohorte 2016 met één jaar en analyseert de mogelijke herinstroom van jongeren en de gevolgen van de toevoeging van een bijkomend kalender jaar.

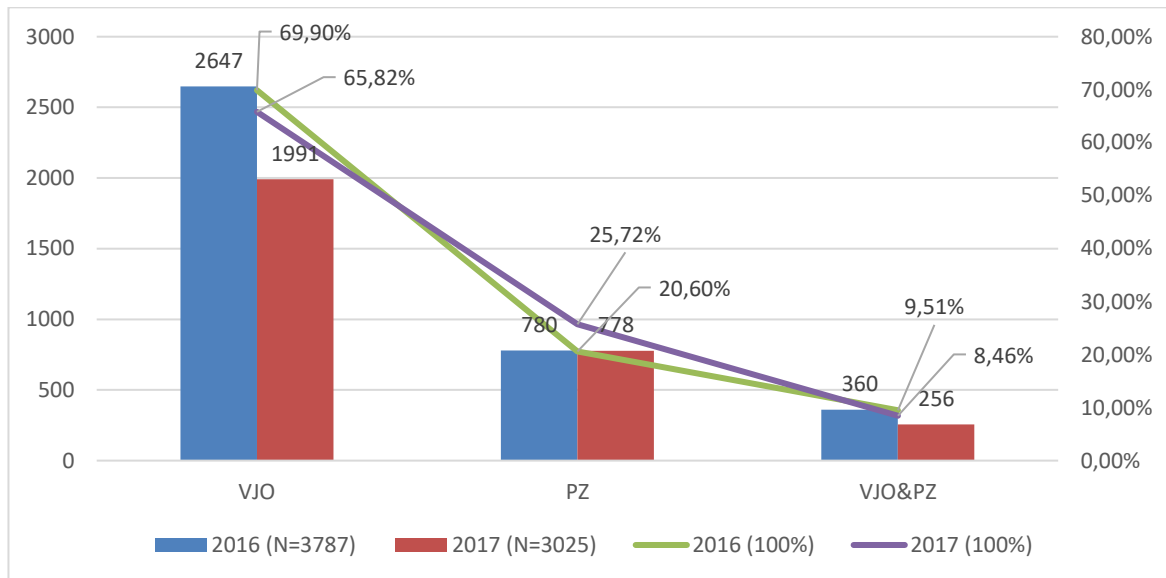
#### 1 Vergelijkende analyses intensieve trajecten cohorten 2016 en 2017

Zoals onderzocht in het eerste rapport volgen in dit eerste deel de analyses van de data afkomstig uit Domino BinC. Nadien koppelen we aan de reeds aangemaakte datafile de gegevens van Domino OSD. We analyseren vervolgens zowel de totale populatie als de verschillende subpopulaties. Voor de analyses vergelijken we de cohorten 2016-2019 en 2017-2020. De onderzoeksperiode blijft hierdoor dezelfde wat betreft het aantal onderzochte jaren. De volledige populatie die instroomt in de NRTJ aangeboden door voorzieningen die erkend en gesubsidieerd worden door het Agentschap Opgroeien gedurende het jaar 2016 bedraagt 3737 unieke jongeren. Voor de cohorte 2017 is dit aantal 3025 unieke jongeren. Aan de basis van deze daling ligt het betere zicht op het voortraject van de jongere. Doordat de onderzoekers in bezit zijn van de trajecten uit 2016, kunnen ze jongeren selecteren die enkel in het jaar 2017 een instroom kennen. We brengen in herinnering dat het altijd de bedoeling is geweest om de eerste instroom in NRTJ als selectie criterium te nemen, maar bij de cohorte 2016 hadden we onvoldoende zicht op hetgeen voorafging. Voor de cohorte 2017 kunnen we op basis van de cohorte 2016 die we ook in ons bezit hebben, achterhalen of er effectief geen intensieve hulp vooraf is gegaan voor 2017 (weliswaar enkel voor het jaar 2016). We identificeren de kinderen en jongeren uit de vorige cohorte aan de hand van hun gepseudonimiseerd rijksregisternummer. Wanneer er een match is in een vorige cohorte, nemen we deze jongere niet mee in de analyses.

Vervolgens delen we de subpopulaties op in drie categorieën: jongeren met een traject in een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, een traject Pleegzorg en een combinatie van beide. In de cohorte 2016 vinden we 2647 (69,90%) unieke kinderen terug die een traject in een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien hebben ten opzichte van 1991 (65,82%) unieke kinderen in de cohorte 2017. Voor pleegzorg noteren we 780 (20,60%) unieke kinderen in de cohorte 2016, terwijl bij de cohorte een jaar later dit aantal 778 (25,72%) unieke kinderen bedraagt. Voor 360 (9,51%) jongeren noteren we een traject dat zowel via pleegzorg als via een voorziening Jeugdhulp Opgroeien verloopt in de cohorte 2016. Voor de cohorte 2017 zijn dit 256 (8,46%) unieke kinderen en jongeren. We stellen dus een relatieve afname vast van de trajecten in een voorziening en een relatieve toename van de trajecten in pleegzorg. In

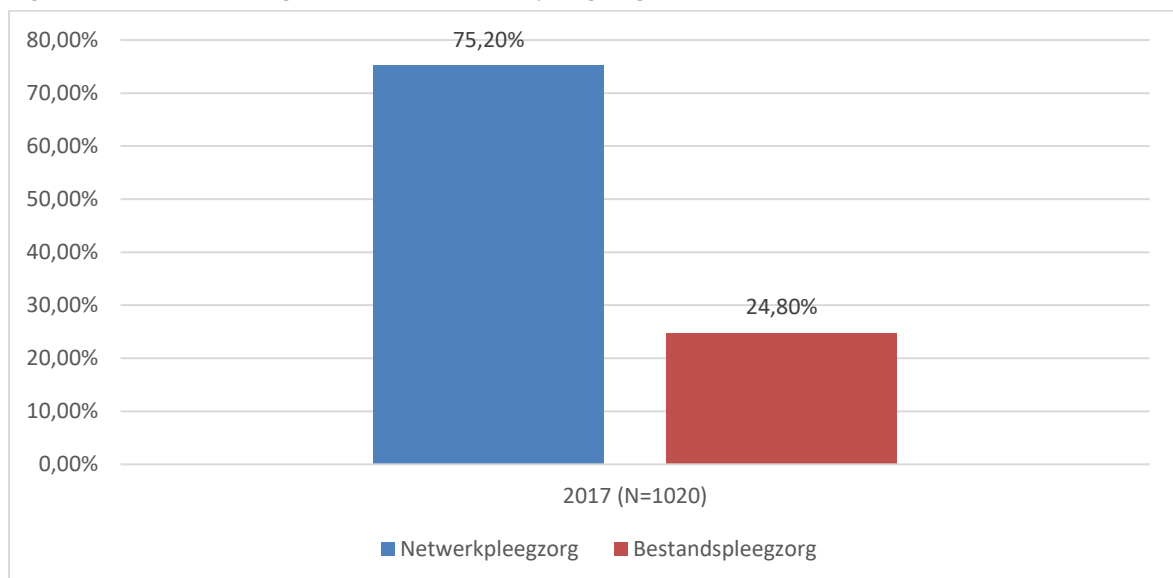
absolute aantallen zijn de verschillen echter groter. Het absolute aantal trajecten in voorzieningen is sterk afgenomen, terwijl het aantal trajecten pleegzorg constant blijft.

Figuur 6 Procentuele onderverdeling van de subpopulaties ten aanzien van de hoofdpopulatie



Wanneer we de samenstelling van de subgroep pleegzorg ontleden, zien we twee categorieën (bestand- en netwerkpleegzorg). Ongeveer drie kwart (75,20%) van de pleegzorgjongeren komt terecht binnen netwerkpleegzorg. Het overige percentage (24,80%) van de jongeren en kinderen vindt geen pleegouders in zijn of haar eigen netwerk en wordt gematcht met een pleeggezin uit het bestand van de dienst voor pleegzorg.

Figuur 7 Verhouding bestand- en netwerkpleegzorg binnen de cohorte 2017



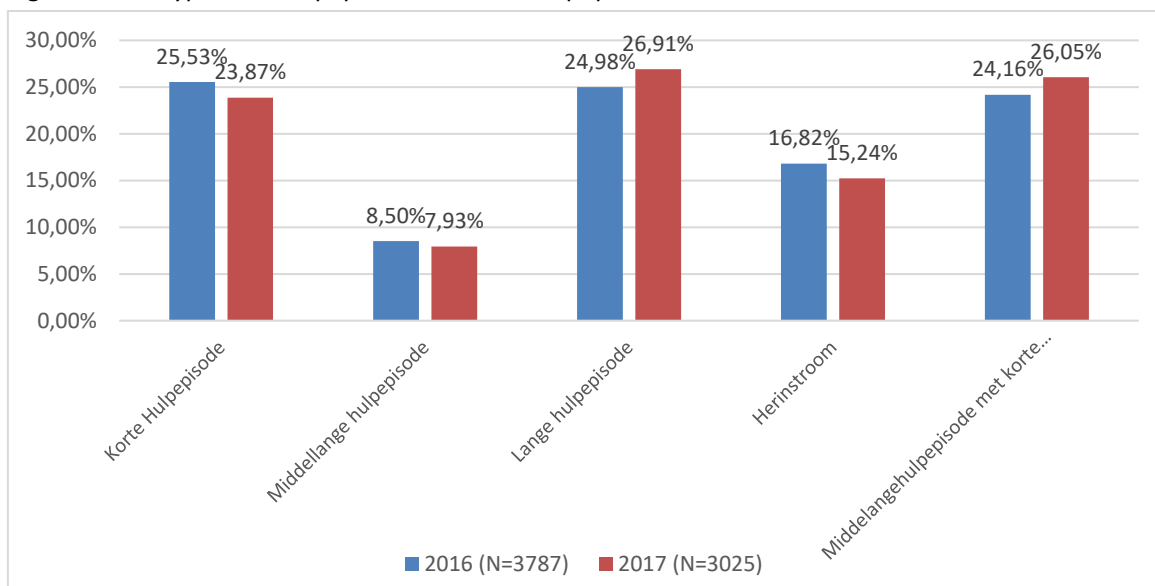
## 1.1 De vijf types van hulpepisodes

### 1.1.1 Verandering in hulpepisode van de hoofdpopulatie

Voor de jongeren die in 2017 het eerst instromen in de NRTJ beschrijven we hun trajecten aan de hand van vijf types van hulpepisodes.

Er zijn drie hulpepisodes die elk ongeveer een kwart van de totale populatie bedragen. De grootste groep jongeren van de cohorte 2017 heeft eind 2020 een lange hulpepisode (26,91%) gevolgd door jongeren met een korte onderbreking (26,05%) en jongeren met een korte hulpepisode (23,87%). Het percentage jongeren met een middellange hulpepisode is, zoals in de cohorte 2016 het laagste (7,93%) van de vijf. Wanneer we de trajecten van de twee cohorten met mekaar vergelijken, zien we kleine verschillen. Enkel de stijging van het percentage jongeren zonder uitstroombdatum en de middellange hulpepisodes met korte onderbrekingen valt op, al is deze trend op het eerste gezicht relatief klein.

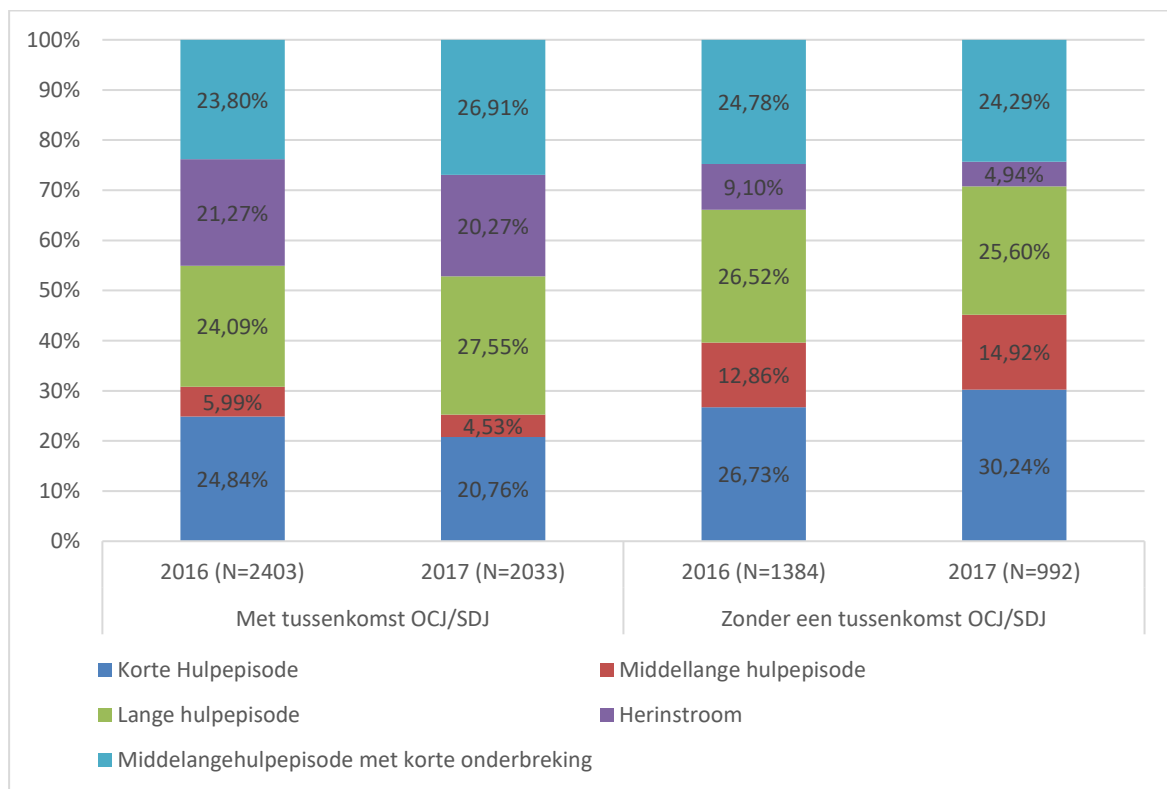
Figuur 8 Types van hulpepisodes in de hoofdpopulatie naar cohorte



### 1.1.2 Verandering in hulpepisode van de hoofdpopulatie na tussenkomst van een OCJ of SDJ

Bij de volgende stap vergelijken we de situatie van de jongeren wanneer er al dan niet tussenkomst was van een Ondersteuningscentrum Jeugdhulp en/of een Sociale Dienst Jeugdrechtsbank. Wat opvalt is de stijging van aantal jongeren met een lange hulpepisode in geval er sprake was van een tussenkomst. In 2016 bedroeg het percentage 24,09% terwijl dit voor 2017 naar 27,55% stijgt. Daarnaast neemt de fractie jongeren met korte onderbrekingen met 3,11 procentpunten toe. Door de toename van deze twee hulpepisodes zien we een afname van 24,84% naar 20,76% van korte hulpepisodes wanneer er sprake is van een tussenkomst door een OCJ of SDJ. Voor jongeren die niet gekend zijn bij een OCJ of SDJ zien we maar liefst een halvering van de fractie jongeren die herinstroomt (van 9,10% naar 4,94%). Zonder tussenkomst merken we een omgekeerde beweging op wat betreft de korte hulpepisodes. Deze categorie neemt met 3,51 procentpunten toe ten opzichte van het voorgaande jaar.

Figuur 9 Types van hulpepisodes in de hoofdpopulatie naar cohorte en met of zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ



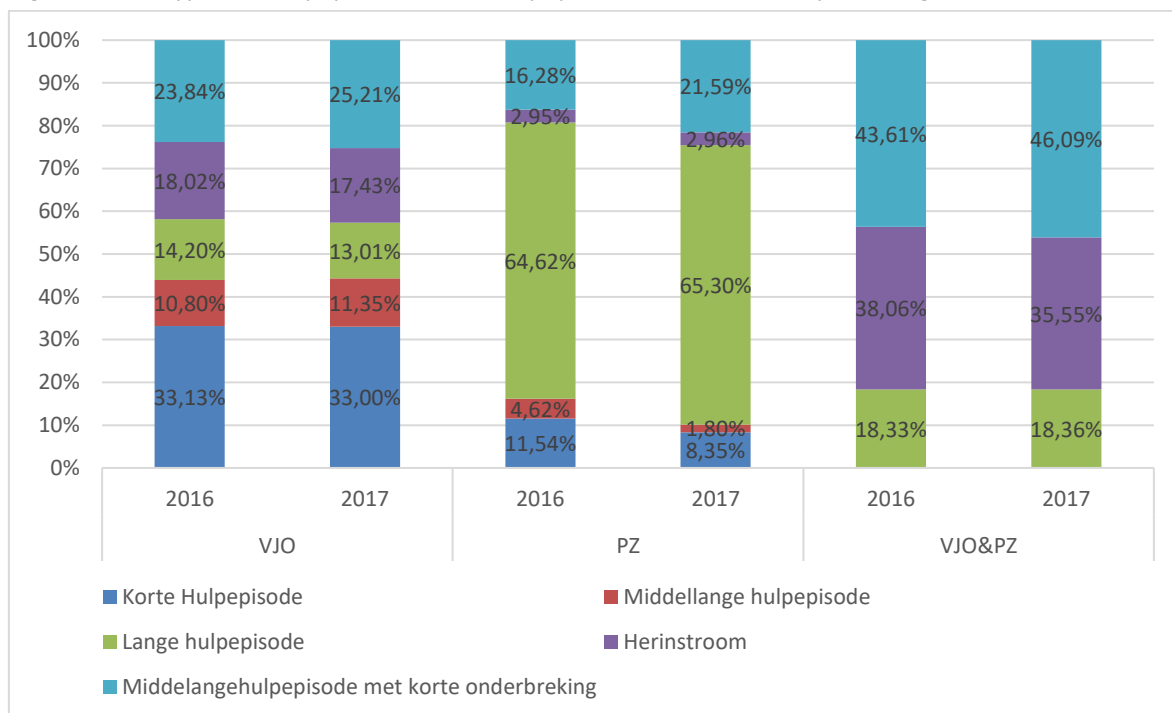
### 1.1.3 Verandering in hulpepisode van de subpopulaties

We delen de hoofdpopulatie op in drie subpopulaties: Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien (VJO) en Pleegzorg (PZ) en een combinatie van de twee. Daaruit blijkt dat er voor de jongeren enkel gekend binnen Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien amper verschuivingen plaatsvinden.

Voor jongeren met een hulpcombinatie gelinkt aan pleegzorg zien we een stijging van 16,25% naar 21,59% in trajecten met een middellange hulpepisode met korte onderbreking. Deze toename is vooral te wijten aan de afname van de korte- en middellange hulpepisodes. Voor de korte hulpepisode is er een daling van 3,19 procentpunten terwijl het percentage voor middellange hulpepisodes met 2,82 afneemt. Voor jongeren binnen pleegzorg met een lange hulpepisode of een traject met herinstroom merken we amper verschillen op.

Als we naar de jongeren kijken die in aanmerking komen met een VJO en PZ dan zien we een lichte daling van 38,06% naar 35,55% voor jongeren die herinstromen. Daarnaast noteren we een stijging van 43,61% naar 46,09% voor middellange hulpepisodes met een korte onderbreking. Het percentage jongeren met een lange hulpepisode blijft gelijk.

Figuur 10 Type van hulpepisodes in de subpopulaties naar cohorte (percentage)



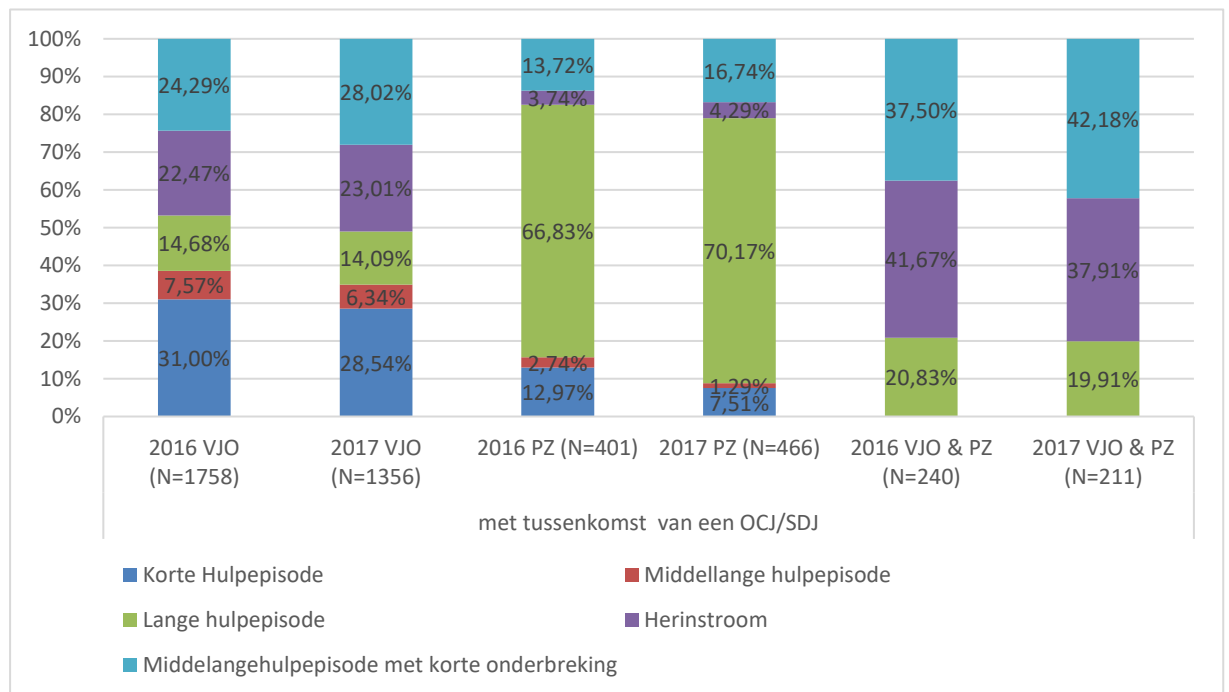
#### 1.1.4 Verandering in hulpepisode tussen de subpopulaties na tussenkomst van een OCJ of SDJ

Wanneer er sprake is van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdhulp of Sociale Dienst Jeugdrechtbank zijn er enkele duidelijke verschillen op te tekenen. Het grootste percentage jongeren met enkel een traject binnen een van de Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien zijn jongeren met een korte hulpepisode. Hun fractie daalt van 31,00% in de cohorte 2016 naar 28,54% in de cohorte 2017. Het tweede grootste traject zijn jongeren met een middellange hulpepisode met een korte onderbreking. Voor hen stijgt het percentage van 24,29% naar 28,02%. Voor de overige drie trajecten voor jongeren binnen een VJO zien we amper verschuivingen.

De cohorten van pleegzorgjongeren zonder een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien maar gekend binnen een OCJ of SDJ verschillen ook van elkaar. Zo zien we net zoals bij de vorige subpopulatie een afname van de korte hulpepisodes. We noteren een daling van 12,97% naar 7,51%. De fractie jongeren met een middellange hulpepisode daalt met 1,45 procentpunt. Het percentage jongeren uit de cohorte 2017 verschilt amper met de cohorte van een jaar voordien. De grootste procentuele stijging in trajecten komt voor bij de lange hulpepisodes. Voor de cohorte 2016 bedroeg het percentage 66,83. Voor de cohorte 2017 heeft 7 op 10 (70,17%) van de pleegjongeren waarbij een tussenkomst plaatsvindt van een SDJ of OCJ een lange hulpepisode. Het percentage jongeren dat herinstroomt blijft hangen rond de 4% en kent nauwelijks een verandering.

We analyseren de jongeren met een gedeeld traject VJO en pleegzorg waarbij ook een tussenkomst werd genoteerd bij een OCJ of SDJ. Net als in 2016 kent ongeveer 1 op 5 van de jongeren een lange hulpepisode. Opvallend is de afname van het percentage jongeren die herinstromen van 41,67% naar 37,91%, terwijl het percentage jongeren met een 'middellange hulpepisode met een korte onderbreking' toeneemt van 37,50% naar 42,18% binnen dezelfde cohorte.

Figuur 11 Type van hulpepisodes in de subpopulaties naar cohorte en met tussenkomst van een OCJ of SDJ



### 1.1.5 Verandering in hulpepisode tussen de subpopulaties zondert tussenkomst van een OCJ of SDJ

De volgende grafiek beschrijft de trajecten van de jongeren wanneer er geen sprake is van een tussenkomst van een OCJ of SDJ. De trajecten met een onderbreking nemen af voor jongeren gekend binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Zowel het percentage jongeren die herinstromen (van 9,17% naar 5,51%) als de jongeren met een middellange hulpepisode met korte onderbreking (van 22,99% naar 19,21%) daalt. Gelijktijdig is er een toename van korte en middellange hulpepisodes. Voor de korte hulpepisode zien we een stijging van 4,92 procentpunt. Voor de middellange hulpepisode bedraagt de stijging 4,72 procentpunt. Voor jongeren met een lange hulpepisode noteren we een daling van 12,91% naar 10,71%.

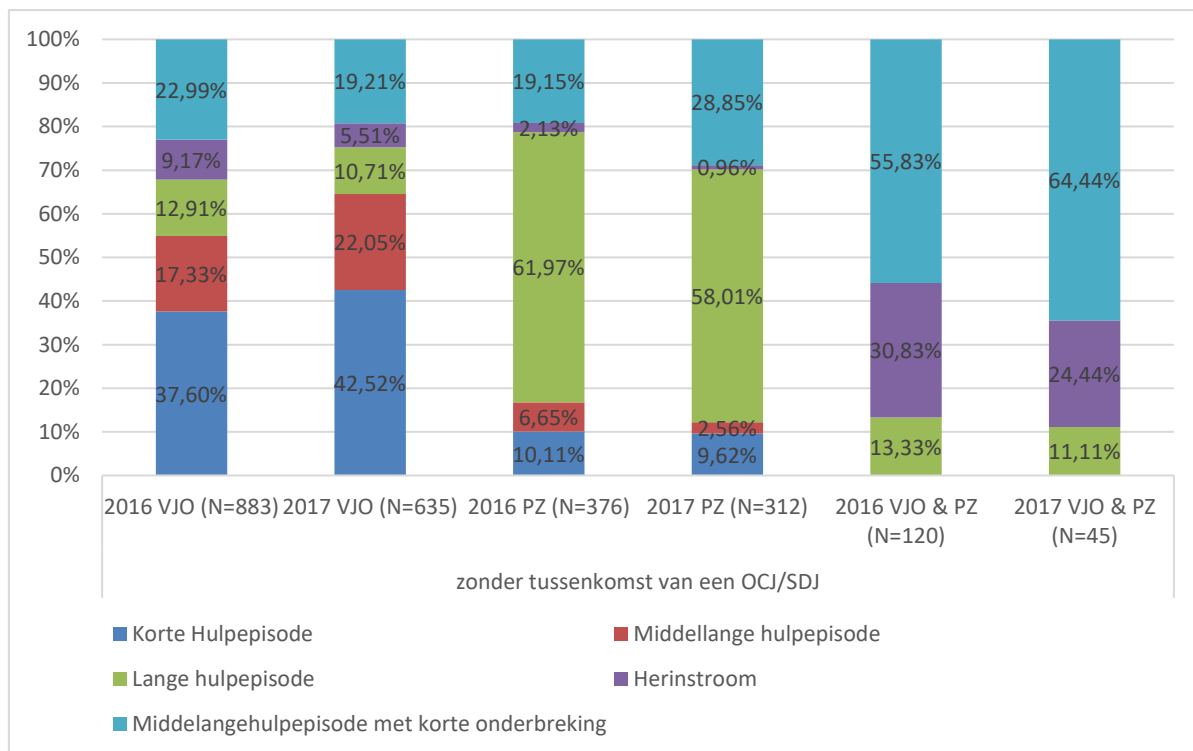
We vergelijken de jongeren met een traject pleegzorg voor de cohorten 2016 en 2017. De jongeren met een middellange hulpepisode met korte onderbreking neemt in tegenstelling tot de Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien toe. We noteren 9,70% meer jongeren met traject in een korte onderbreking dat het jaar voordien. Het percentage jongeren dat herinstroom neemt af van 2,13% naar 0,96%. Voor jongeren met een lange hulpepisode zien we dezelfde tendens. Daarbij bedraagt de daling 3,96 procentpunt. Ook het percentage jongeren met een middellange hulpepisode neemt af van 6,65% naar 2,56%. Wat betreft de korte hulpepisode noteren we amper verschillen tussen de twee cohorten. Het verschil bedraagt amper 0,49 procentpunt.

Tot slot beschrijven we de verandering tussen de jongeren en kinderen die een traject kennen bij zowel een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien als pleegzorg. We willen erop wijzen dat het aantal jongeren in de cohorte 2017 slechts 45 bedraagt en dit eerder aan de lage kant is om sluitende conclusies te trekken. We zien voor twee soorten hulpepisodes een daling. Het percentage jongeren met een lange hulpepisode daalt van 13,33% naar 11,11%. Voor de jongeren die herinstromen zien we een grotere



daling van 30,83% naar 24,44%. Deze dalingen hebben als gevolg dat het percentage jongeren en kinderen met een korte onderbreking stijgt met 8,61 procentpunt.

Figuur 12 Type van hulpepisodes in de subpopulaties naar cohorte zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ

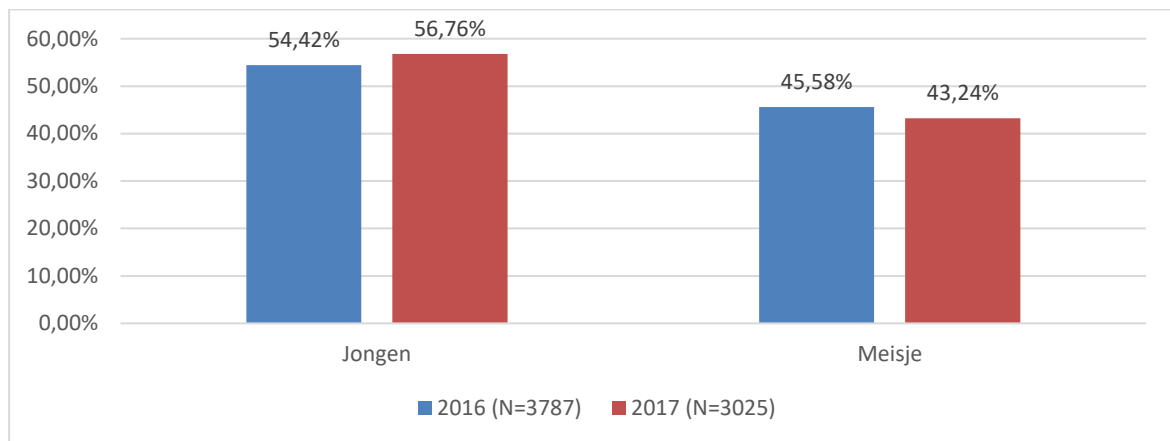


## 1.2 Geslacht

### 1.2.1 Geslacht binnen de hoofdpopulatie

Het verschil tussen jongens en meisjes blijft min of meer hetzelfde als in 2016. Opnieuw stellen we vast dat jongens (56,76%) een grotere groep vertegenwoordigen dan meisjes (43,24%) in de cohorte 2017. Dit is een verandering van 2,34 procentpunt voor beide geslachten.

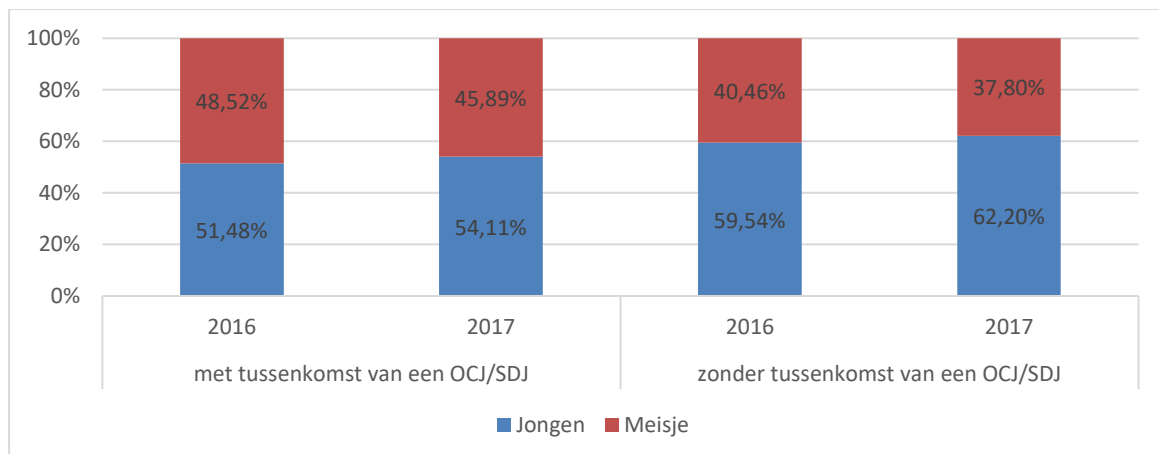
Figuur 13 Verandering in geslacht in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017



### 1.2.2 Geslacht binnen de hoofdpopulatie na tussenkomst van een OCJ of SDJ

Figuur 14 beschrijft de verdeling van geslacht wanneer er een tussenkomst plaatsvindt van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. De verschillen tussen de cohorten zijn opnieuw klein, met het mannelijke geslacht als grootste groep. Er vindt een stijging plaats in het aandeel jongens van 51,58% naar 54,11% wanneer er sprake is van een tussenkomst. Wanneer er geen tussenkomst is, noteren we een stijging 2,66 procentpunt. Wanneer we het verschil met en zonder tussenkomst analyseren zien we procentueel een grotere groep jongens zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ. De verhouding jongens en meisjes met tussenkomst is bijna gelijk met een licht overwicht van het aantal jongens. Wanneer er geen sprake is van tussenkomst is er een groter aandeel jongens.

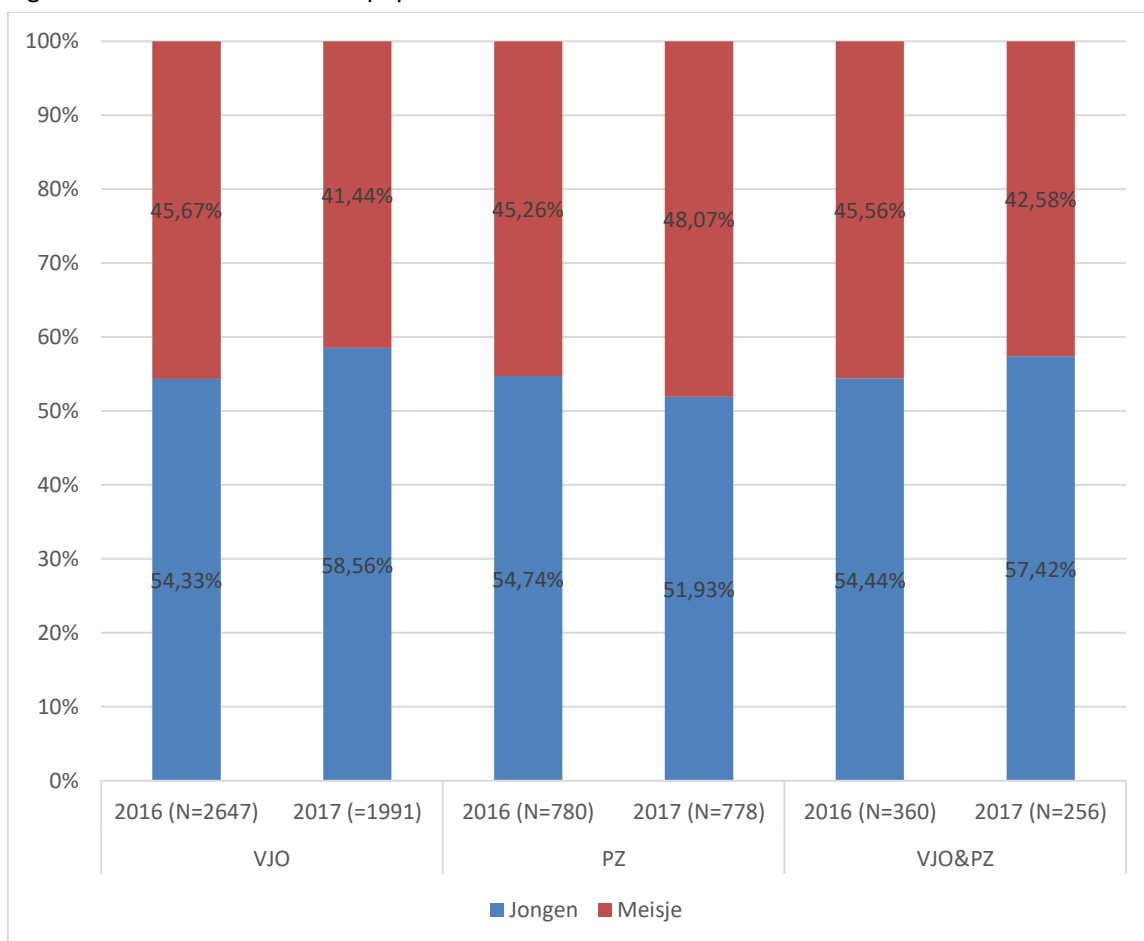
Figuur 14 Geslacht in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017 met of zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ



### 1.2.3 Geslacht van de subpopulaties

De subpopulaties vertonen dezelfde tendensen als de hoofdpopulatie. We zien een groter aandeel jongens aanwezig binnen alle subpopulaties van de niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Voor de Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien merken we een stijging in het percentage jongens met 4,23 procentpunt ten opzichte van de cohorte van het jaar voordien. Voor jongeren met een pleegzorgtraject noteren we een daling met 2,81 procentpunten. Voor het percentage jongens met een traject in beide subpopulaties merken we een stijging op van 54,44% in de cohorte 2016 naar 57,42% in de cohorte 2017.

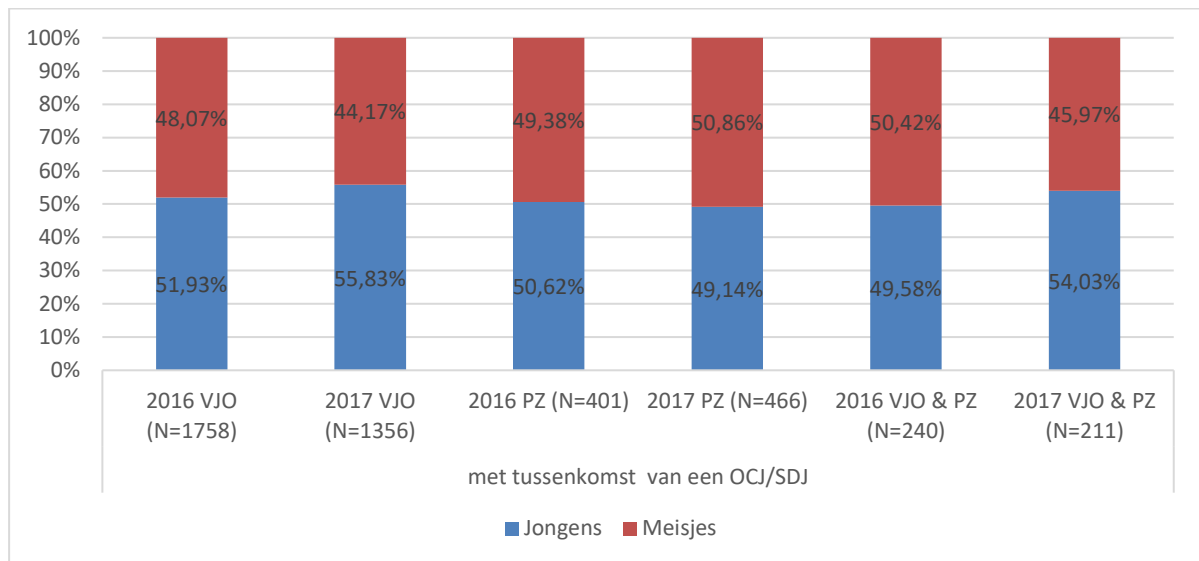
Figuur 15 Geslacht in de subpopulatie



### 1.2.4 Geslacht tussen de subpopulaties na tussenkomst van een OCJ of SDJ

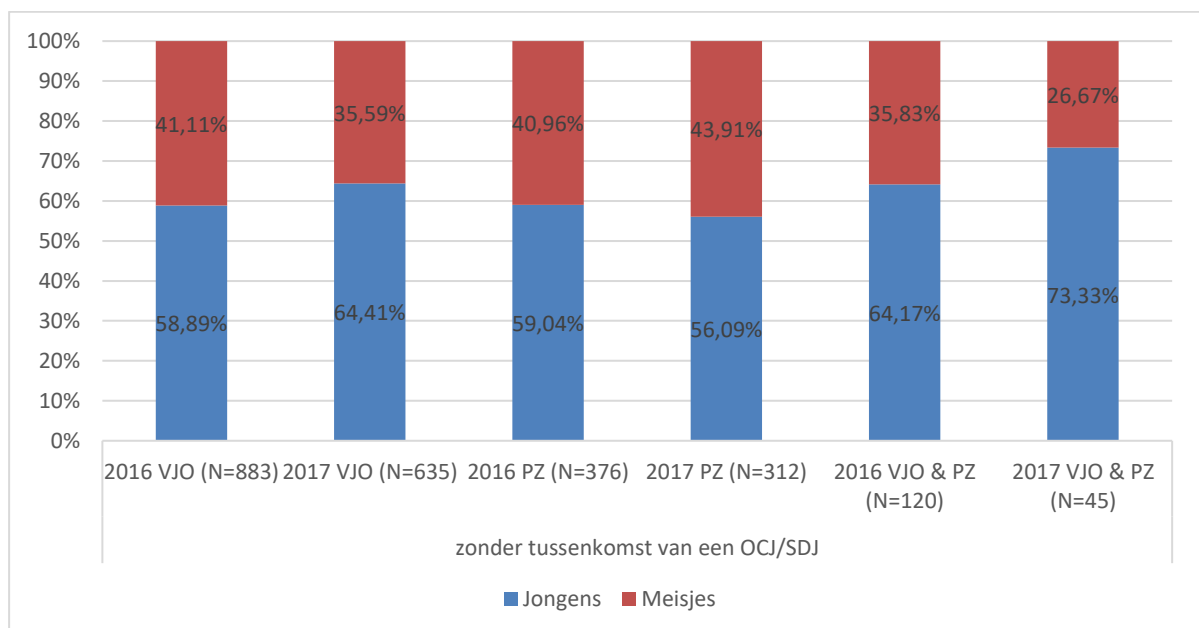
Over heel de subpopulaties heen zien we enkele verschillen wanneer we de trajecten analyseren na een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Twee keer spreken we van een stijging ten opzichte van de vorige cohorte. Een eerste stijging merken we op voor jongeren met een traject Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. De cohorte 2016 bedraagt 51,93% terwijl dit voor de cohorte een jaar later 55,83% bedraagt. Ook voor jongeren met een traject in zowel pleegzorg als Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien zien we een stijging. Ditmaal stijgt het percentage van 49,58% jongens in de cohorte 2016 naar 54,03% in de cohorte 2017. Voor jongeren met een traject pleegzorg is er een kleine daling van het percentage jongens met 1,48 procentpunt.

Figuur 16 Geslacht in de subpopulaties tussen cohorten 2016 en 2017 na tussenkomst van een OCJ of SDJ



Wanneer er geen sprake is van een aanmelding via een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of een Sociale Dienst Jeugdrechtsbank, merken we dezelfde tendensen op wanneer er wel sprake is van een tussenkomst. Zo zien we opnieuw een stijging van 58,89% in de cohorte 2016 naar 64,41% in de cohorte 2017 voor jongeren met een traject VJO. Opnieuw zien we een stijging voor gecombineerde trajecten. Bijna drie kwart zijn jongens (73,33%) in de cohorte 2017, terwijl dit voor de cohorte 2016 slechts 64,17% is. We wijzen erop dat het aantal unieke kinderen in de cohorte 2017 sterk afneemt van 120 naar 45. Zoals bij een tussenkomst van een OCJ of SDJ is er zonder tussenkomst ook een daling te zien voor jongens met een traject pleegzorg. Het percentage jongens neemt af van 59,04% naar 56,09%.

Figuur 17: Geslacht in de subpopulaties tussen cohorten 2016 en 2017 zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ

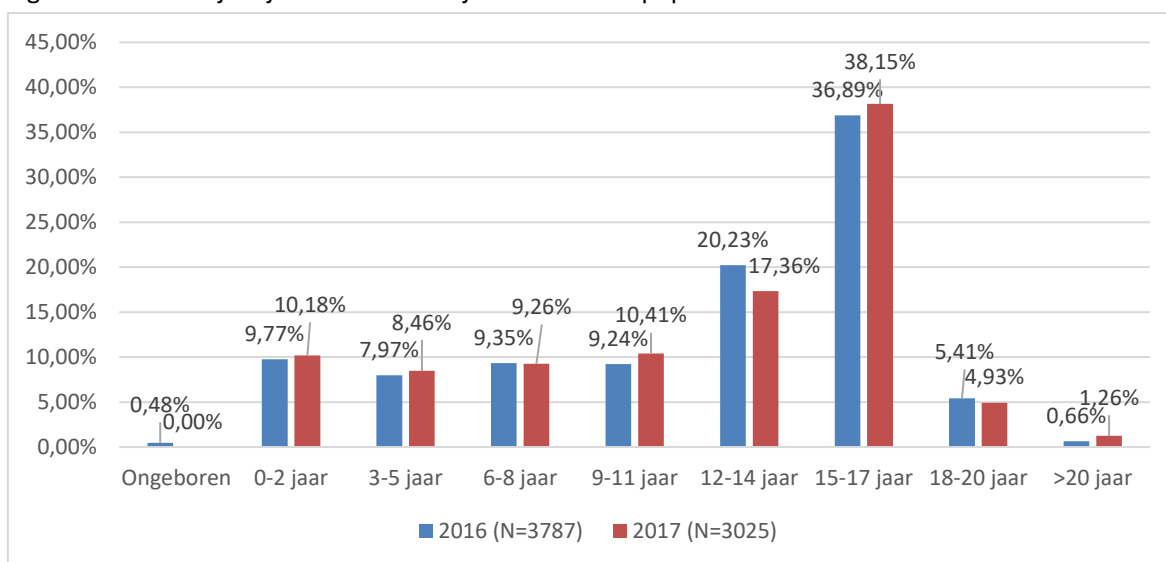


### 1.3 Leeftijd bij de start van het traject

#### 1.3.1 Instroomleeftijd in de hoofdpopulatie

Aan de hand van figuur 18 concluderen we dat het percentage jongeren met een instroomleeftijd tussen de 15 en 17 jaar opnieuw de grootste is voor de volledige populatie. We merken zelfs een kleine stijging op van 36,89% naar 38,15%. De tweede grootste leeftijdscategorie zijn de jongeren tussen de 12 en 14 jaar. In vergelijking met de cohorte 2016 neemt hun percentage af van 20,23% naar 17,36% in de cohorte 2017. Voor de jongeren met een lagere instroomleeftijd dan 12 jaar zien we bijna een status-quo of enkele kleine stijgingen. Zo stijgt het percentage 9- tot 11-jarigen met 1,17 procentpunt, 3- tot 5-jarigen met 0,49 procentpunt en de 0- tot 2-jarigen met 0,41 procentpunt. Het percentage jongeren tussen de 6 en 8 jaar blijft ongeveer gelijk, net zoals de jongeren die 18 jaar of ouder zijn. Tot slot zitten er in de cohorte 2017 geen ongeboren kinderen.

Figuur 18 leeftijd bij start van het traject in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017

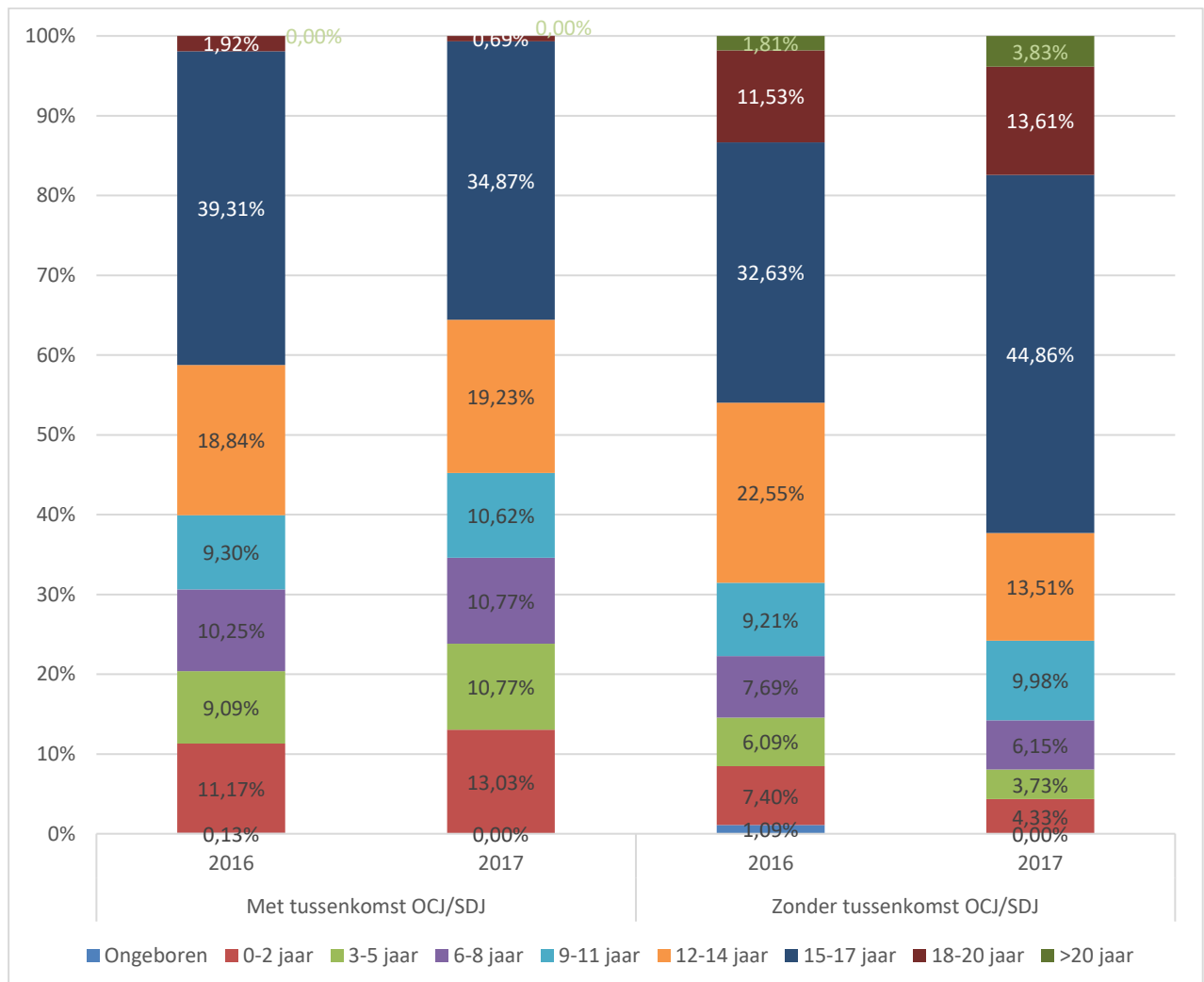


#### 1.3.2 Instroomleeftijd binnen de hoofdpopulatie na tussenkomst van een OCJ of SDJ

Figuur 19 geeft aan dat de leeftijd bij de start van het traject binnen de NRTJ-populatie lager ligt wanneer er een tussenkomst is van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst jeugdrechtbank. Voor kinderen tussen 0 en 2 jaar stijgt het percentage jongeren dat instroomt wanneer er sprake is van een tussenkomst. We merken dezelfde tendens op voor jongeren met één leeftijdscategorie ouder (3- tot 5-jarigen), hun percentage stijgt van 9,09% naar 10,77%. Kinderen met een leeftijd tussen 9 en 11 jaar kennen ook een kleine stijging ten opzichte van de cohorte 2016 met 1,32 procentpunt. Het percentage 12- tot 14-jarigen blijft ongeveer gelijk. Opnieuw is de grootste categorie '15-17 jaar', hierbij verschillen de twee cohorten het meest. We merken wel onderling verschillen op. Wanneer er betrokkenheid is van OCJ/SDJ, daalt het aandeel jongeren binnen deze leeftijdscategorie met 39,31% in de cohorte 2016 naar 34,87% in de cohorte 2017. Daardoor is het aandeel jongeren zonder betrokkenheid OCJ/SDJ groter. Meer dan twee jongeren op vijf (44,86%) zonder tussenkomst heeft een leeftijd tussen de 15 en 17 jaar. In de cohorte 2017 vinden we amper nog jongeren ouder dan 18 jaar terug.

Wanneer we de cohorten vergelijken wanneer er geen sprake is van tussenkomst, dan zien we ook hier enkele verschillen. Het percentage kinderen tussen de 0 en 2 jaar halveert bijna van 7,40% naar 4,33%. Hetzelfde resultaat zien we voor de 3- tot 5-jarigen. Hun percentage neemt af van 6,09% in de cohorte 2016 naar 3,73% in de cohorte 2017. Voor de twee leeftijdscategorieën die volgen zien we amper verschillen tussen de twee cohorten. Kinderen tussen de 6 en 8 jaar kennen een daling van 1,54 procentpunt, terwijl jongeren tussen de 9 en 11 jaar een kleine stijging van 0,77 procentpunt kennen. Voor jongeren tussen de 12 en 14 jaar merken we een daling op van 22,55% naar 13,51%. De leeftijdscategorie ouder, maakt de tegenovergestelde beweging. Daarvoor noteren we een grote stijging van 32,63% in de cohorte 2016 naar 44,86% in de cohorte 2017. Tot slot zien we een stijging van het percentage jongvolwassenen in de cohorte van 2017. In 2016 was er nog sprake van 11,53% 18- tot 20-jarigen, terwijl dit in de cohorte 2017 13,61% omvat. Voor de jongeren ouder dan 20 jaar zien we een verdubbeling van 1,81% naar 3,83%.

Figuur 19 Verandering in leeftijd bij start van het traject in de hoofdpopulatie tussen cohorten 2016 en 2017 met en zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ

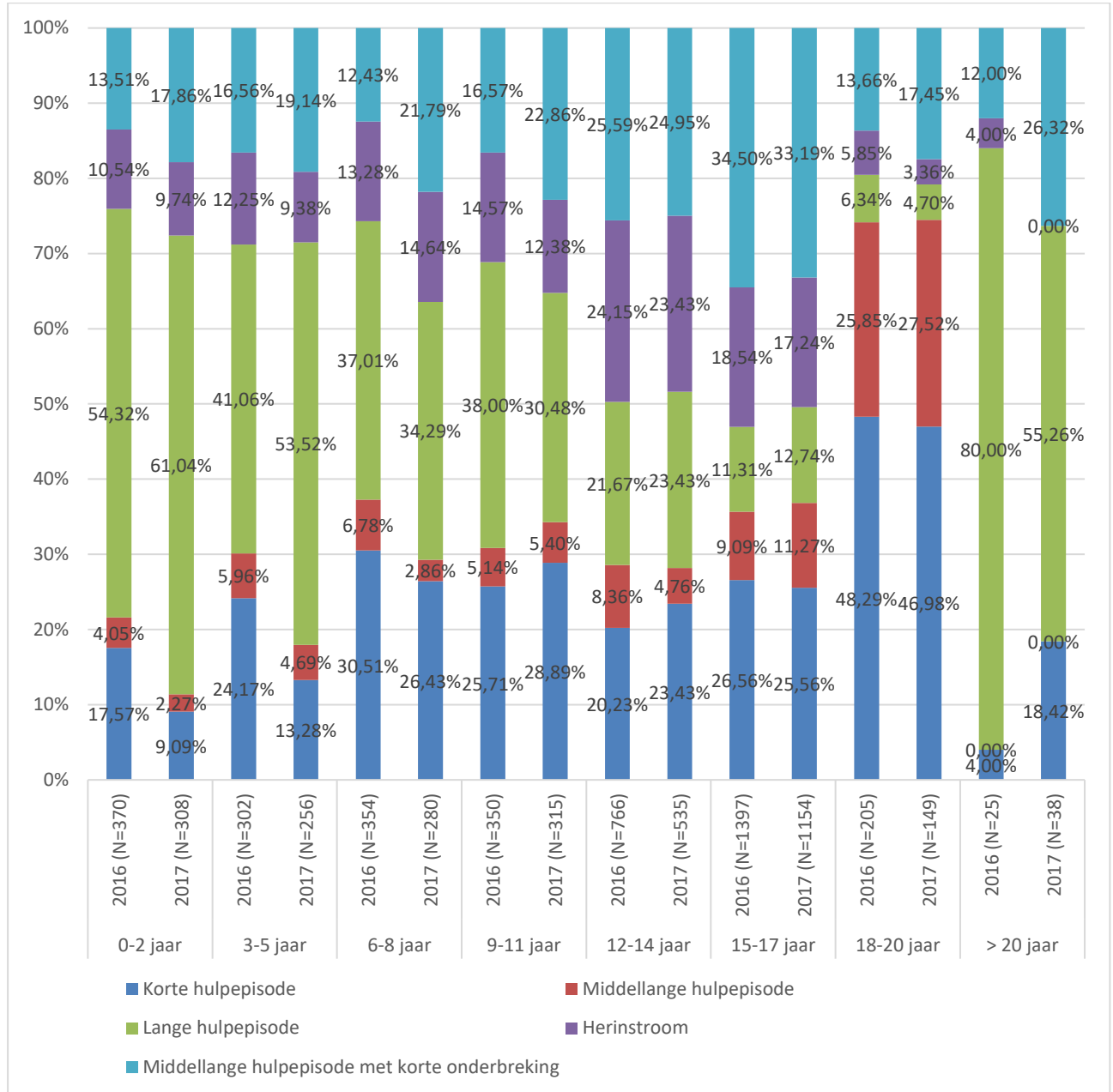


### 1.3.3 Instroomleeftijd binnen de hoofdpopulatie per type hulpepisode

Figuur 20 geeft inzicht in de samenstelling van de trajecten per instroomleeftijd. Jongere kinderen die instromen hebben het meeste kans op een onafgebroken traject zonder uitstroomdatum. Deze analyse volgt uit de grote aanwezigheid van de lange hulpepisode bij kinderen jonger dan 6 jaar. Hoe ouder de instroomleeftijd, hoe minder een lange hulpepisode voorkomt. Belangrijk hierbij is dat we rekening houden met het leeftijdseffect. Jongeren die de grens van achttien jaar bereiken, stromen sneller uit. Verder zien we het voorkomen van trajecten met onderbrekingen stijgen naarmate de jongvolwassenheid dichterbij komt. Ongeveer de helft van de jongeren tussen de 15 en 17 jaar maakt ooit een onderbreking mee. De grootste fractie van deze onderbrekingen zijn korte onderbrekingen. De trajecten van jongvolwassenen bestaan vooral uit korte of middellange hulpepisodes.

Wat het meeste opvalt wanneer we de twee cohorten vergelijken, is de stijging van het percentage jongeren met een middellange hulpepisode met een korte onderbreking bij de jongeren tussen de 6 en 11 jaar. Het percentage neemt toe van 16,57% naar 22,68% voor jongeren tussen 9 en 11 jaar, terwijl het percentage van jongeren met een korte onderbreking tussen 6 en 8 jaar toeneemt van 12,43% naar 21,79%. Dit zorgt voor een grote afname in percentage bij lange hulpepisodes bij deze leeftijdscategorieën. De omgekeerde beweging zien we bij jongeren tussen de 3 en 5 jaar. Hun lange hulpepisodes neemt toe met 12,46 procentpunt. Dezelfde stijging zien we bij een leeftijdscategorie jonger. Daar merken we ook een toename van 54,32% in de cohorte 2016 naar 61,04% in de cohorte 2017. Hierbij dalen vooral de korte hulpepisodes voor de kinderen tussen de 0 en 5 jaar. Tot slot bespreken we de jongeren ouder dan twintig jaar. Deze uitspraken bestuderen we met de nodige voorzichtigheid gezien hun lage aantallen. We zien een toename van 4,00% naar 18,42% voor jongeren met een korte hulpepisode. Daarnaast daalt het percentage jongeren met een lange hulpepisode voor deze leeftijdscategorie. Vier jongeren op vijf (80,00%) had in de cohorte 2016 een lange hulpepisode, terwijl dit percentage afneemt naar 55,26%. Voor de cohorte 2017 zijn er geen jongeren die herinstromen, terwijl dat voor de cohorte 2016 voor 4,00% van de jongeren wel het geval was. Tot slot merken we iets meer dan een verdubbeling op van de middellange hulpepisodes met korte onderbrekingen. Voor de cohorte 2016 was dit slechts 12,00% van de jongeren, terwijl voor de cohorte 2017 meer dan een kwart (26,32%) van de jongere onder deze type hulpepisode valt.

Figuur 20 Instroomleeftijd per type hulpepisode





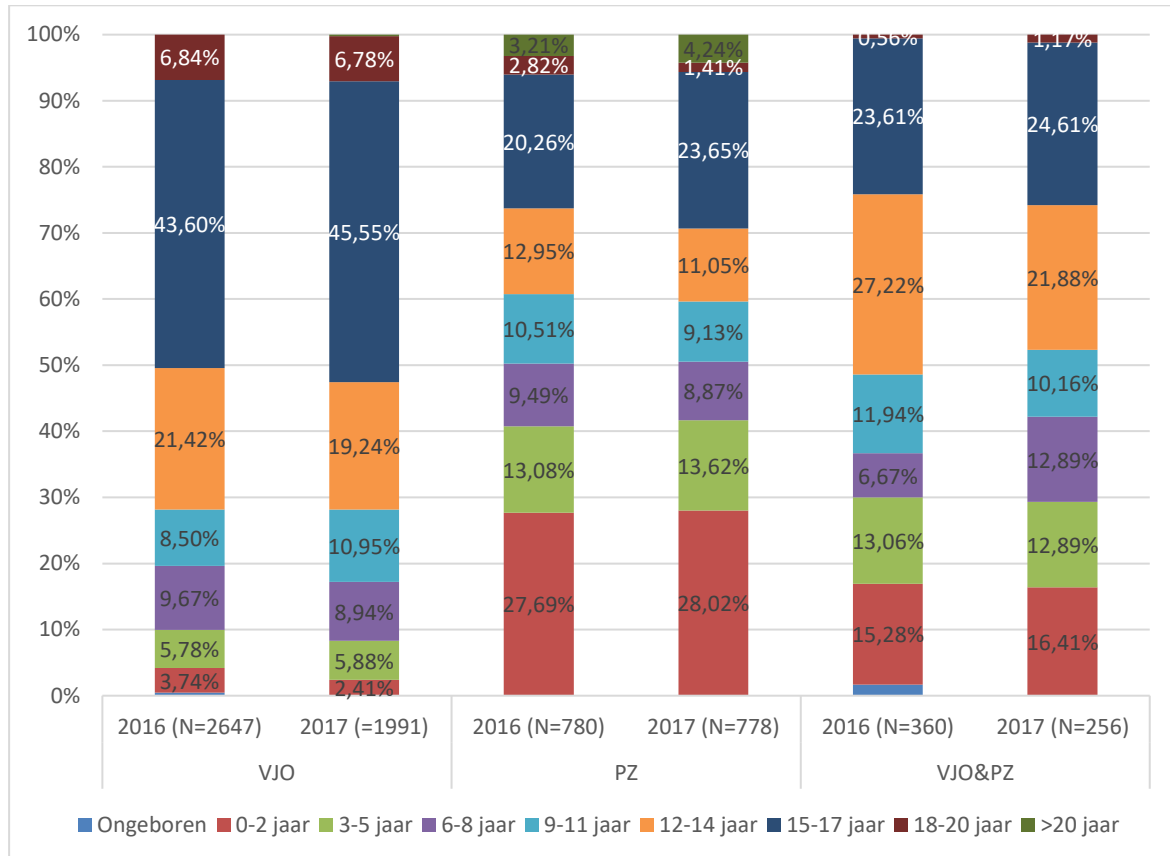
#### 1.3.4 Instroomleeftijd per subpopulatie

Vervolgens bekijken we de instroomleeftijd per subpopulatie. Zo stellen we een oudere leeftijd vast voor de trajecten binnen de Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. In de cohorte 2016 zijn de 0- tot 2-jarigen slechts voor 3,74% vertegenwoordigd. Dit percentage daalt naar 2,41% in de cohorte 2017. Het percentage 3- tot 5-jarigen blijft ongeveer gelijk. Ook voor de 6- tot 8-jarigen zien we een status quo. Voor de jongeren tussen de 9 en 11 jaar zien we een stijging van 2,45 procentpunt. De leeftijdscategorie hoger, de 12- tot 14-jarigen, kennen een afname van 21,42% in de cohorte 2016 ten opzichte van 19,24% in de cohorte 2017. De grootste leeftijdscategorie blijft de 15- tot 17-jarigen. Deze categorie kent een kleine stijging van 43,60% naar 45,55%. Het percentage 18- tot 20-jarigen blijft ongeveer gelijk.

De jonge leeftijd bij de trajecten pleegzorg zien we in de cohorte 2017 opnieuw. Bijna drie kinderen op tien (28,02%) heeft een leeftijd tussen de 0 en 2 jaar in de cohorte 2017. Dit ligt in dezelfde lijn met het percentage van de cohorte 2016 (27,69%). Voor de kinderen tussen de 3 en 5 jaar, de 6 en 8 jaar verandert er procentueel weinig. De leeftijdscategorie 9 tot 11 jaar daalt met 1,38 procentpunt. Voor de jongeren tussen 12 en 14 jaar noteren we ook een afname van 12,95% naar 11,05%. De grootste stijging in percentage pleegzorgtrajecten is voor de leeftijd 15-17 jaar. Van ongeveer één op de vijf jongeren (20,26%) binnen pleegzorg in de cohorte 2016 naar 23,65% binnen de cohorte 2017. De oudste leeftijdscategorieën (18 tot 20 jaar en ouder) kennen enerzijds een afname van 2,82% naar 1,41% voor de 18- tot 20-jarigen en anderzijds een stijging van 3,21% naar 4,24% voor de jongeren ouder dan 20 jaar.

Tot slot analyseren we de gecombineerde trajecten VJO en pleegzorg. Ongeboren jongeren verdwijnen uit de cohorte, terwijl we een kleine stijging noteren van jongeren tussen de 0 en 2 jaar (15,28% naar 16,41%). Het percentage jongeren tussen de 3 en 5 jaar blijft gelijk. Wat opvalt is de verdubbeling van het aantal 6- tot 8-jarigen. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage 6,67%, in de cohorte 2017 12,89%. Voor de jongeren tussen de 9 en 11 jaar zien we een kleine afname met 1,78 procentpunt. Terwijl de grootste verandering op te merken is bij de 12- tot 14-jarigen. Voor deze leeftijdscategorie zien we een afname van 27,22% in de cohorte 2016 naar 21,88% in de cohorte 2017. De 15- tot 17-jarigen kennen een lichte stijging van 1 procentpunt. Tot slot zien we een kleine stijging in percentage jongeren tussen de 18 en 20 jaar (0,56% naar 1,17%).

Figuur 21 Instroomleeftijd per subpopulaties en cohorte



### 1.3.5 Instroomleeftijd per subpopulatie na tussenkomst van een OCJ of SDJ

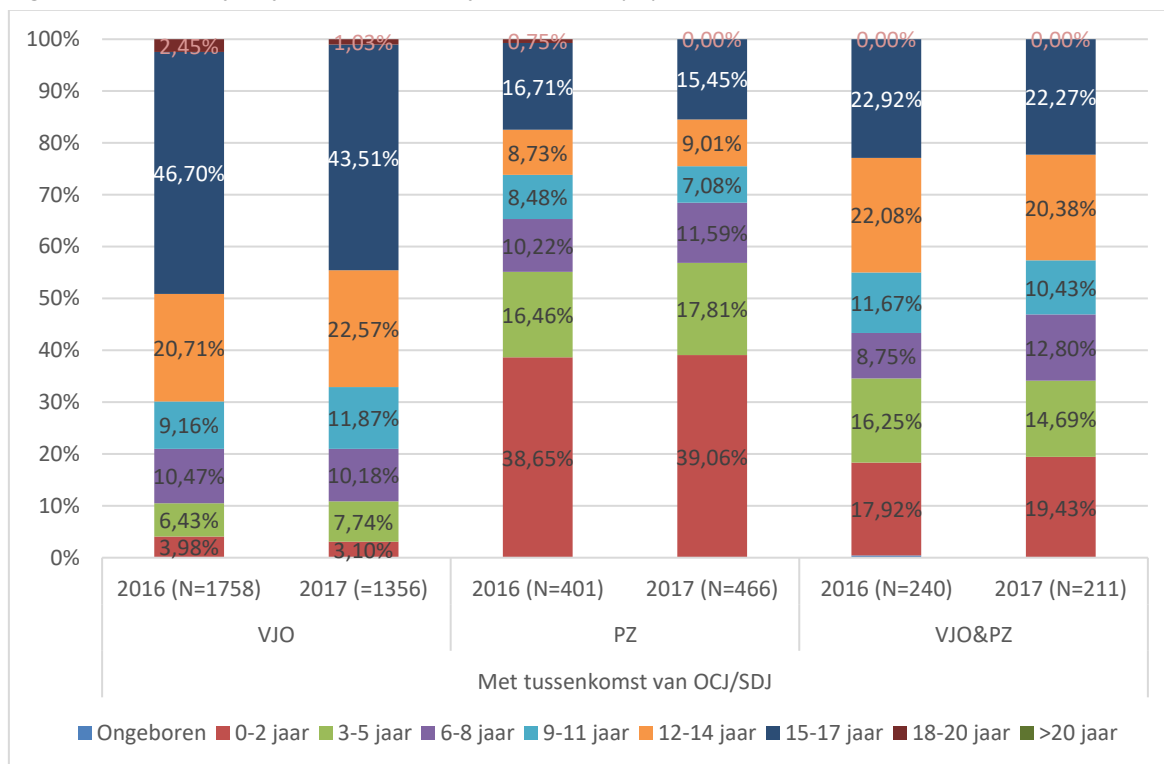
Wanneer een jongere de jongvolwassenheid bereikt, eindigt de tussenkomst van een OCJ of een SDJ. Dit zien we duidelijk in de onderstaande grafieken. Zonder tussenkomst is er de aanwezigheid van een aanzienlijk percentage jongvolwassen, terwijl dit niet het geval is voor de eerste grafiek. Deze grafiek bespreekt het verschil in leeftijdscategorieën tussen de cohorten 2016 en 2017 wanneer er sprake is van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. De subpopulatie VJO vertoont dezelfde kenmerken als de volledige populatie in grafiek 22. Toch merken we enkele verschillen op. Het percentage jongeren tussen de 15 en 17 jaar neemt af met 3,19 procentpunt. Een leeftijdscategorie jonger noteren we een stijging van 20,71% in de cohorte 2016 naar 22,57% in de cohorte 2017. We zien een gelijkaardige stijging voor de jongeren tussen de 9 en 11 jaar. Hun percentage stijgt van 9,16% naar 11,87%. Voor de jongeren tussen de 6 en 8 jaar, 3 en 5 jaar en 0 tot 2 jaar zijn de veranderingen in percentage minimaal.

Jongeren met een pleegzorgtraject zijn overheen de twee cohorten gelijkaardig verdeeld. Procentueel zien we amper verschuivingen. We noteren een heel kleine daling van 1,26 procentpunt voor de jongeren tussen de 15 en 17 jaar. De grootste stijging in percentage (1,39%) zien we voor de jongeren tussen de 6 en 8 jaar, gevolgd door de jongeren tussen de 3 en 5 jaar met een stijging van 1,35 procentpunt. De overige leeftijdscategorieën verschillen amper overheen de twee cohorten.

Net zoals de pleegzorgtrajecten merken we amper verschillen tussen de gecombineerde trajecten op. De grootste uitschieter zijn de 6- tot 8-jarigen. Hun percentage kent een toename van 4,05 procentpunt. Daarnaast noteren we een kleine daling van 22,08% in de cohorte 2016 op ten opzichte van 20,38% in

de cohorte 2017. De 9- tot 11- jarigen kennen een daling van 11,67% naar 10,43%. Ook het percentage 3- tot 5-jarigen daalt. Voor deze leeftijdscategorie beperkt de daling zich tot 1,56 procentpunt. Voor de jongste leeftijdscategorie, 0 tot 2 jaar, noteren we een stijging van 17,92% naar 19,43%.

Figuur 22 Leeftijd bij start van het traject in de subpopulaties na tussenkomst van een OCJ of SDJ



Tot slot bespreken we het verschil in leeftijdscategorieën tussen de cohorten 2016 en 2017 wanneer er geen sprake van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank is. Wat opvalt is het percentage jongeren met een leeftijd ouder dan 18 jaar in de drie subpopulaties. Dit komt zoals eerder aangegeven door het meestal aflopen van het mandaat wanneer er sprake is van een tussenkomst.

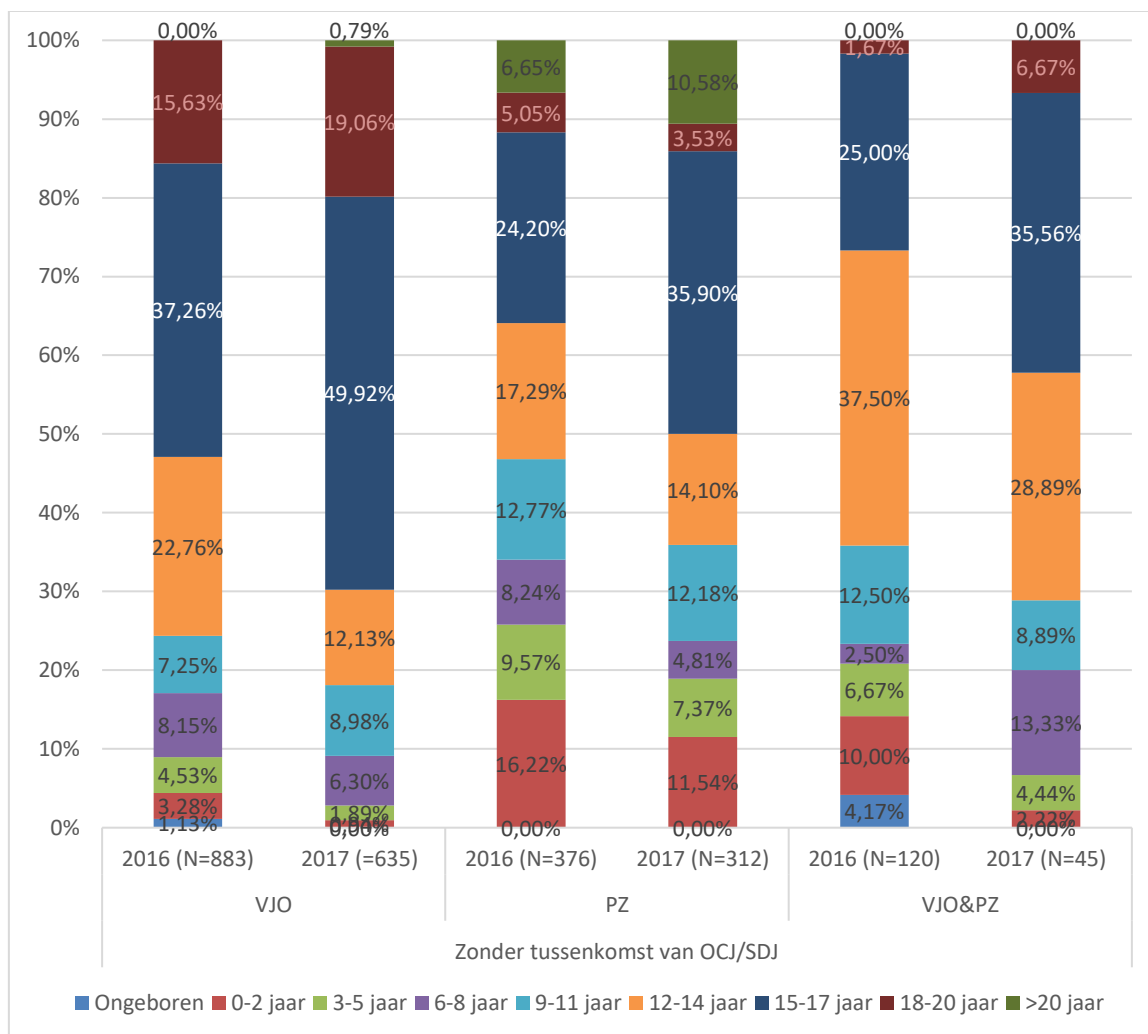
Opnieuw bespreken we eerst de jongeren met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. De oudste leeftijdscategorieën kennen een grote toename ten opzichte van de cohorte 2016. Waar het percentage 18- tot 20-jarigen in de cohorte 2016 15,63% is, zien we een toename naar 19,06% voor de cohorte 2017. De grootste stijging vinden we bij de 15- tot 17-jarigen terug. We noteren een stijging van 12,66 procentpunt van de cohorte 2017 ten opzichte van de cohorte 2016. Bijgevolg analyseren we een afname van de andere leeftijdscategorieën op de 9- tot 11-jarigen na. Hun percentage stijgt van 7,25% naar 8,98%. De grootste afname vinden we terug bij de jongeren tussen de 1-2- tot 14-jarigen (22,76% naar 12,13%). Ook het percentage jongeren tussen de 6 en 8 jaar neemt af. Ditmaal met 1,85 procentpunt. De laatste twee te bespreken leeftijdscategorieën nemen ook af. Voor de 3- tot 5-jarigen zien we het percentage dalen van 4,53% in de cohorte 2016 naar 1,89% in de cohorte 2017. Voor de allerjongsten vinden we amper nog jongeren terug in de cohorte 2017(0,94%). Hun percentage daalt met 2,34 procentpunt. Tot slot zien we geen ongeboren jongeren meer terug in de cohorte 2017.

Voor jongeren met een pleegzorgtraject analyseren we een gelijkaardige verschuiving. Opnieuw vallen de stijgingen van de oudere leeftijdscategorieën op. Deze subpopulatie is de enige met een groot

percentage jongeren binnen de oudste leeftijdscategorie. Zo zien we een toename in het percentage jongeren van 6,65% in de cohorte 2016 ten opzichte van 10,58% in de cohorte 2017. Toch merken we een afname op van de 18- tot 20-jarigen. Hun percentage daalt met 1,52 procentpunt. Net zoals de trajecten VJO zien we een grote toename van de jongeren tussen de 15 en 17 jaar (van 24,20% naar 35,90%). De daling 12- tot 14-jarigen is voor de pleegzorgtrajecten kleiner. In de cohorte 2016 zijn er 17,29% jongeren met deze leeftijd, terwijl dit voor de cohorte 2017 nog 14,10% is. Voor kinderen tussen de 9 en 11 jaar merken we amper een verandering op. Daarnaast zien we de halvering van de leeftijdscategorie 6 tot 8 jaar (van 8,24% naar 4,81%). Opnieuw nemen de twee jongste leeftijdscategorieën af. Het percentage kinderen tussen de 3 en 5 jaar daalt van 9,57% naar 7,37%. Voor de jongste leeftijdscategorie daalt het percentage met 4,68 procentpunt naar 11,54%. Net zoals in de vorige cohorte, zijn er geen ongebooren jongeren in de cohorte 2017.

Tot slot bespreken we de trajecten van jongeren met hulpcombinaties bij zowel pleegzorg als een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Het aantal jongeren neemt ten opzichte van de cohorte 2016 af van 120 naar 45. Bijgevolg zijn de uitspraken voor deze laatste groep jongeren minder betrouwbaar. Zoals in de eerste cohorte zijn er opnieuw geen jongeren ouder dan 20 jaar in deze subpopulatie. We een toename in de leeftijdscategorie 18 tot 20 jaar met 5 procentpunt. Daarnaast zien we opnieuw een stijging de jongeren met een leeftijd tussen de 15 en 17 jaar. Hun percentage neemt toe van 25% naar 35,56%. De leeftijdscategorie daaronder kent een afname van 8,61 procentpunt en is daardoor de groep die het meeste afneemt binnen deze subpopulatie. Voor de 9- tot 11-jarigen noteren we ook een daling (van 12,50% naar 8,89%). Opmerkelijk is de stijging van het percentage 6- tot 8-jarigen. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage 2,50%, terwijl in de cohorte 2017 13,33% van de subpopulatie uit deze leeftijdscategorie bestaat. Voor kinderen tussen de 3 en 5 jaar noteren we een daling van 6,67% naar 4,44%. Wat naast de 6- tot 8-jarigen opvalt, is de daling van 7,78 procentpunt voor de 0- tot 2-jarigen. Waar de ongebooren jongeren in de cohorte 2016 4,17% bedraagt, zijn er geen jongeren binnen deze leeftijdscategorie binnen de cohorte 2017.

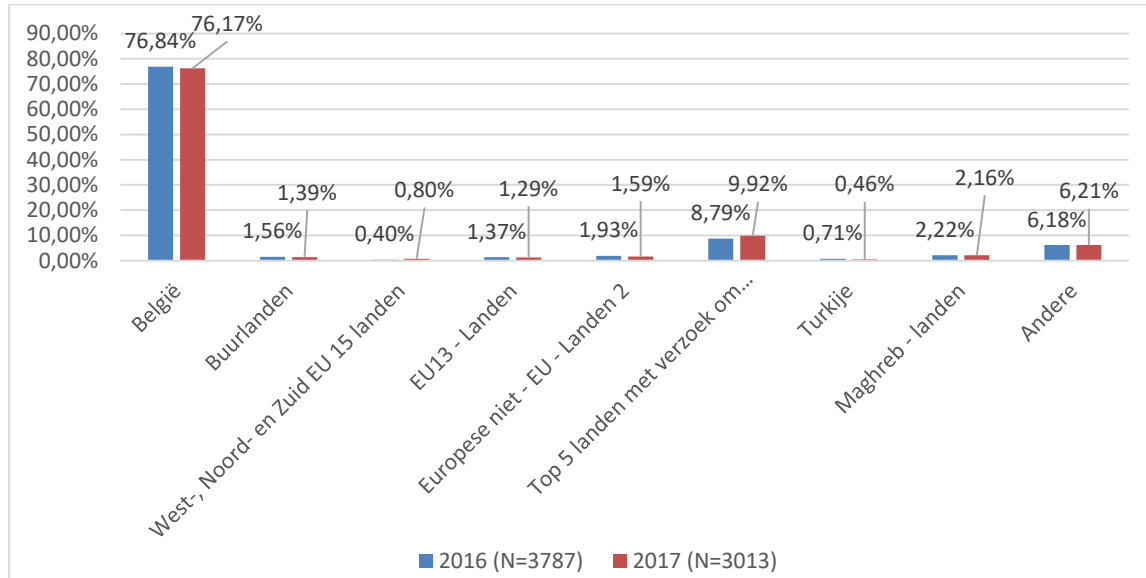
Figuur 23 Leeftijd bij start van het traject in de subpopulaties tussen cohorte 2016 en 2017 zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ



## 1.4 Origine

Figuur 24 geeft weer dat overheen beide cohorten er amper veranderingen zijn. De samenstelling van de origine van de jongeren en kinderen heeft een gelijkaardig beeld ten aanzien van de vorige cohorte.

Figuur 24 Origine in de hoofdpopulatie

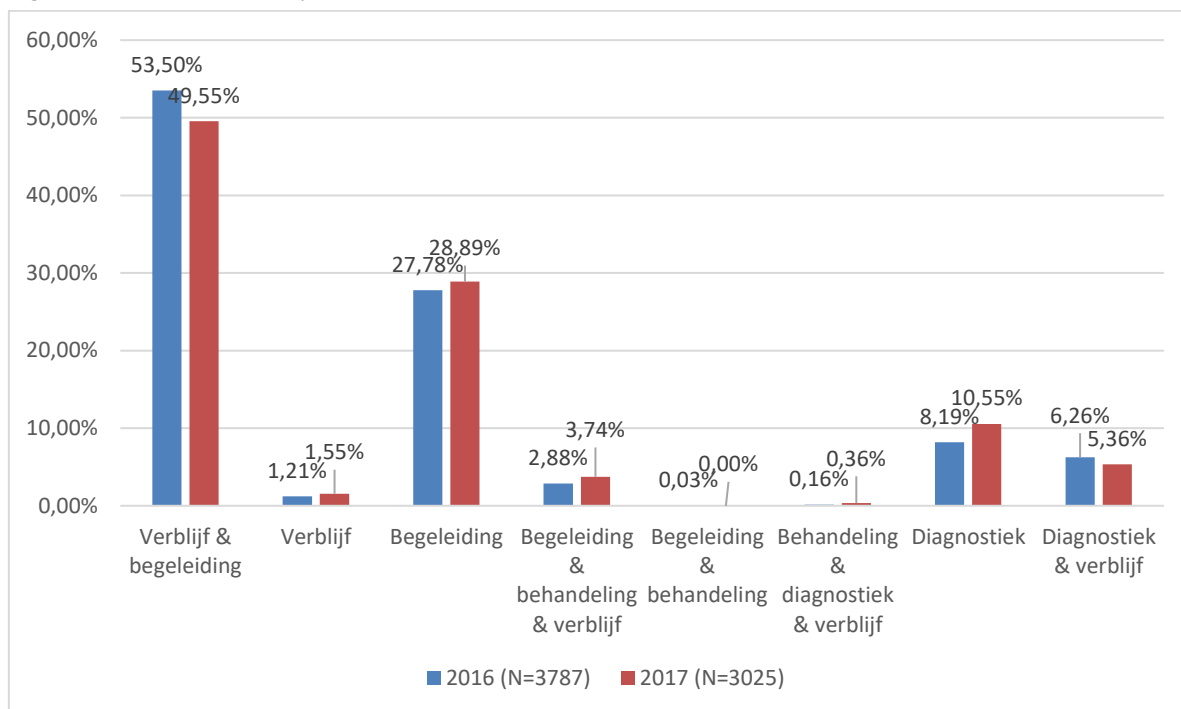


## 1.5 Laatste of huidige functiecombinatie

### 1.5.1 Laatste of lopende functiecombinatie van de hoofdpopulatie

Net zoals bij de cohorte 2016 is de grootste categorie 'verblijf & begeleiding'. We noteren echter een daling van 3,95 procentpunt van de cohorte 2016 naar de cohorte 2017. Daarnaast stijgen volgende laatste of huidige functiecombinaties: 'begeleiding', 'begeleiding & behandeling & verblijf' en 'diagnostiek'. De grootste toename nemen we waar bij functiecombinatie 'diagnostiek'. In de cohorte 2016 krijgt 8,19% van de jongere als laatste of huidige functiecombinatie 'diagnostiek'. Voor de cohorte 2017 stijgt het percentage naar 10,55%. Het percentage jongeren of kinderen met als laatste functiecombinatie 'begeleiding' stijgt met 1,11 procentpunt. De overige categorieën veranderen weinig ten opzichte van het vorige jaar en het aantal jongeren binnen de categorie 'behandeling & diagnostiek & verblijf' verdwijnt.

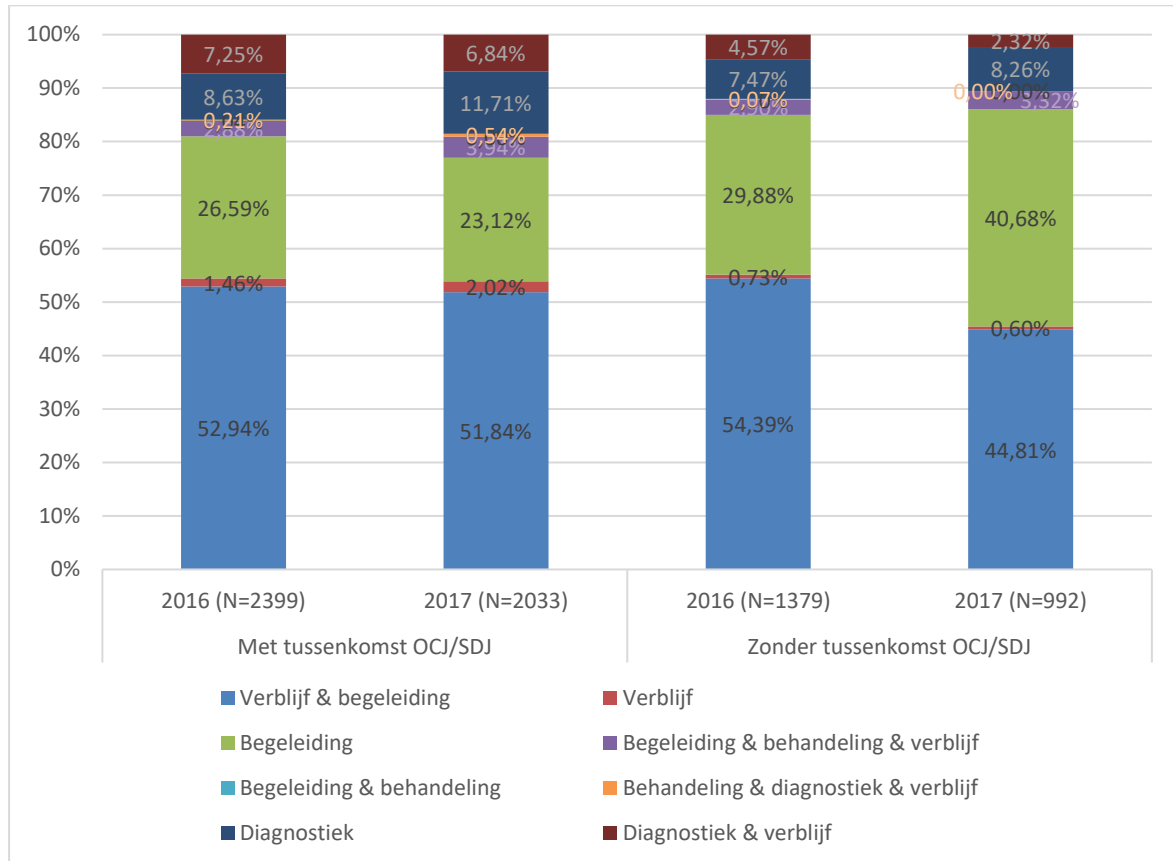
Figuur 25 Laatste of lopende functiecombinatie



### 1.5.2 Laatste of lopende functie met of zonder tussenkomst van OCJ of SDJ

De grootste huidige en laatste functiecombinaties blijven dezelfde als aangegeven in figuur 26. We zien voor de jongeren zonder een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank de grootste afname van de functiecombinatie 'verblijf & begeleiding'. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage 54,39% en neemt af naar 44,81% voor de cohorte 2017. Het overgrote deel van de jongeren krijgt in plaats van de combinatie 'verblijf & begeleiding' nog enkel 'begeleiding'. Het meest opvallende verschil binnen de groep waarbij wel een tussenkomst plaatsvond is de stijging van het aandeel jongeren en kinderen met als laatste of huidige functiecombinatie 'diagnostiek' (van 8,63% naar 11,71%). Doordat dit percentage stijgt, neemt het percentage jongeren met 'begeleiding' af van 26,59% naar 23,12%.

Figuur 26 De laatste of lopende functiecombinatie met of zonder tussenkomst OCJ/SDJ



### 1.5.3 Verandering in laatste of lopende functie per type hulpepisode van de hoofdpopulatie

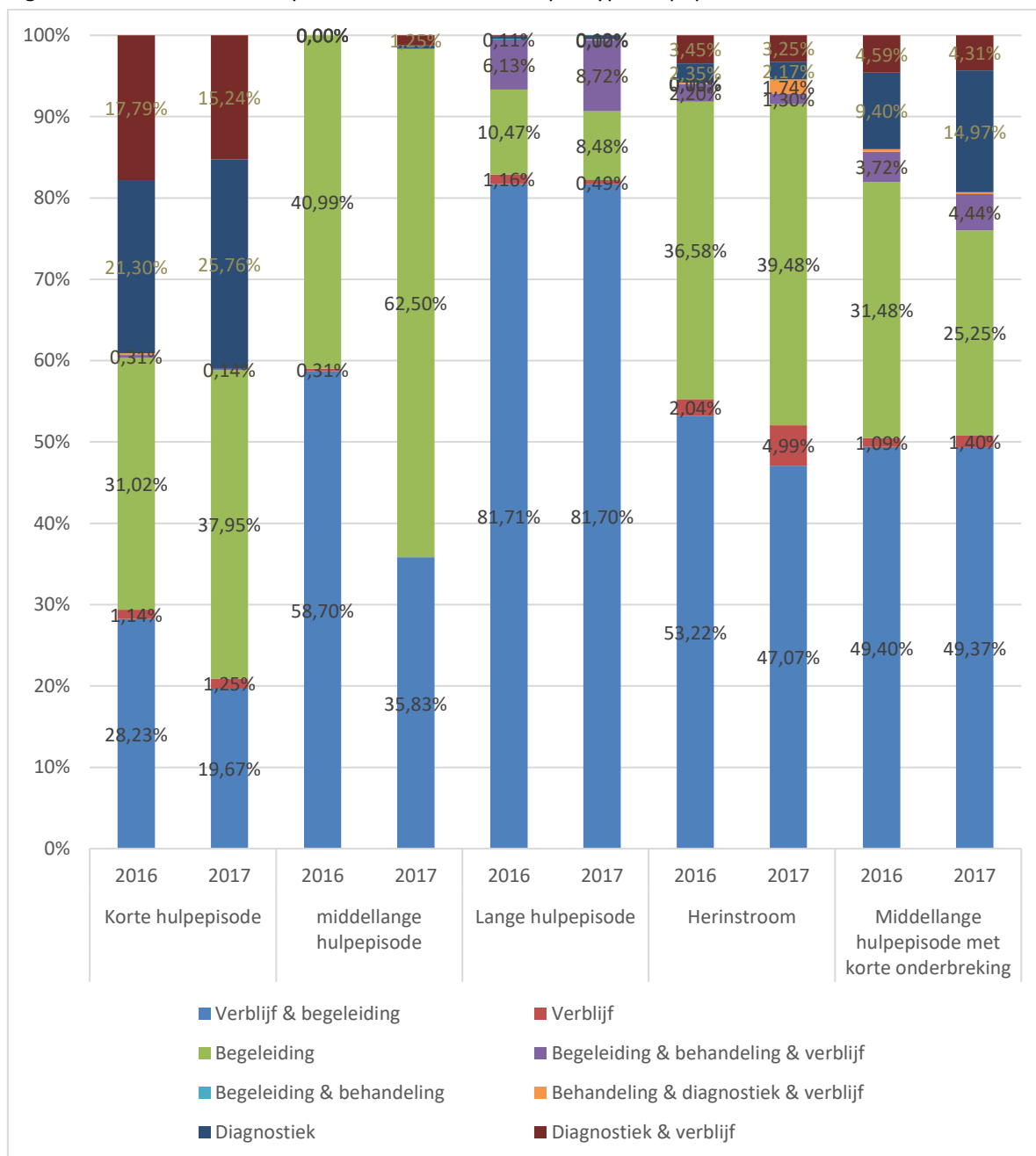
Figuur 27 toont per type hulpepisode aan welke functiecombinatie als laatste voorkomt of lopende is indien de jongere niet uitstroomt. Naar analogie van grafiek 32 komt de functiecombinatie ‘verblijf & begeleiding’ het meeste voor bij de twee cohorten. Ook de aanwezigheid van de functiecombinatie ‘begeleiding’ valt op. Het grootste verschil tussen de andere type hulpepisodes is de aanwezigheid van ‘diagnostiek’ binnen de korte hulpepisode en de middellange hulpepisode met korte onderbreking. Deze bivariate analyse geeft de verschillen weer van de verkregen functiecombinaties per traject. Zo zien we een kleinere aanwezigheid van de functie ‘verblijf’ bij een korte hulpepisode, terwijl de lange hulpepisode voornamelijk uit verblijf bestaat. De korte hulpepisodes bestaan voor ongeveer 40% uit diagnostiek met of zonder verblijf. We merken ook een toename op van het aandeel begeleiding zonder verblijf (van 31,02% naar 37,95%) van de cohorte 2016 naar de cohorte 2017.

Wat verder opvalt is de enige aanwezigheid van de functiecombinatie ‘behandeling & diagnostiek & verblijf’ binnen de herinstromers van de cohorte 2017 (1,74%), we benadrukken dat dit percentage te laag is om hieruit conclusies te trekken. Daarnaast merken we ook een kleine toename op van 2,59 procentpunt van de functiecombinatie ‘begeleiding & behandeling & verblijf’ bij de lange hulpepisode. Hierdoor vermindert het percentage jongeren met enkel begeleiding als huidige functiecombinatie binnen een lange hulpepisode (van 10,74% naar 8,48%). De grootste afname tussen twee cohorten komt op naam van de functiecombinatie ‘verblijf & begeleiding’ binnen de middellange hulpepisodes. Binnen de cohorte 2016 krijgt bijna drie jongeren op vijf (58,70%) deze functiecombinatie. Terwijl dit voor de



cohorte 2017 daalt naar 35,83% door de toename van de laatste functiecombinatie begeleiding zonder verblijf.

Figuur 27 De laatste of lopende functiecombinatie per type hulpepisode en cohorte



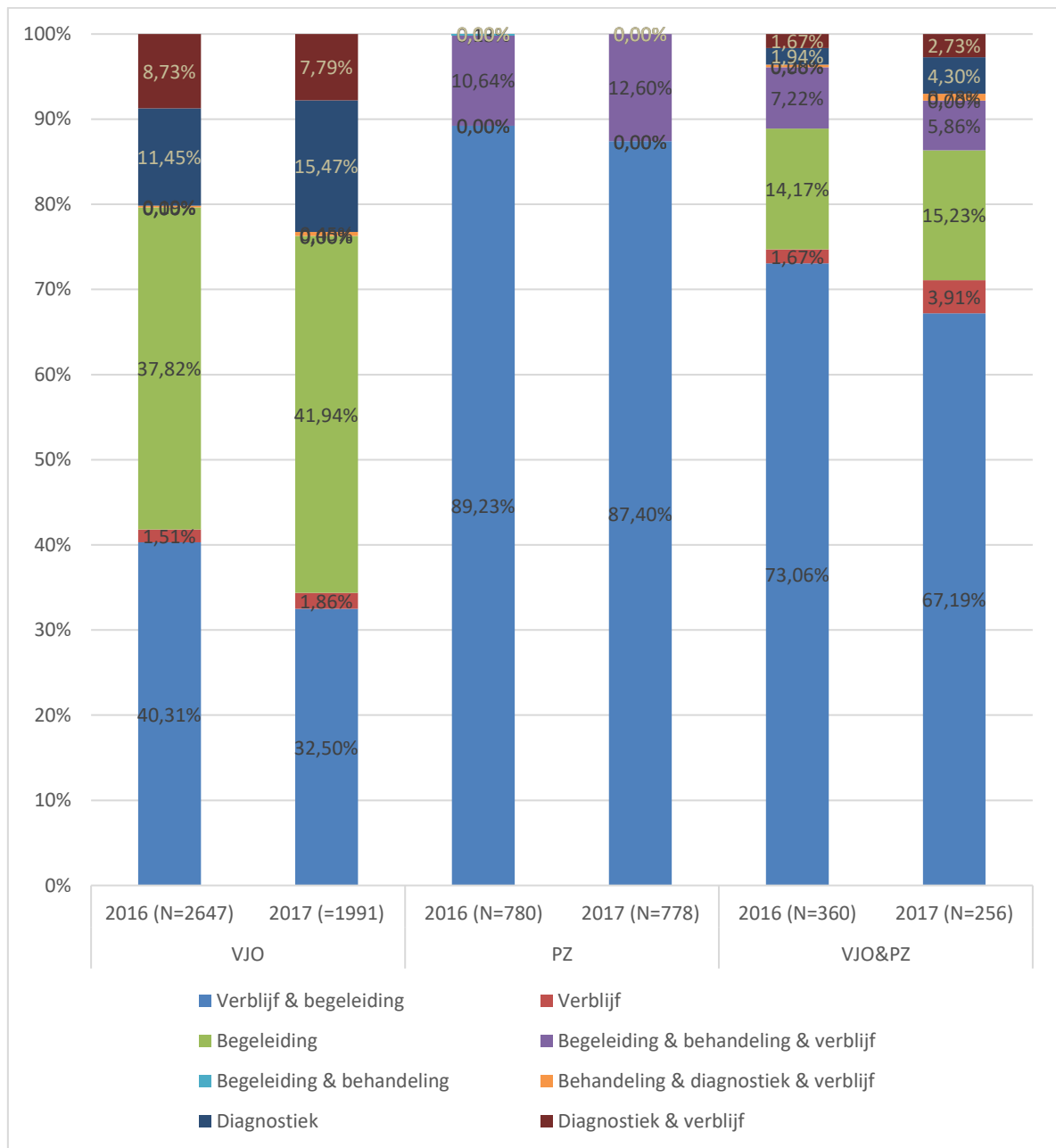
#### 1.5.4 Laatste of lopende functiecombinatie van de subpopulaties

Tussen de drie verschillende subpopulaties zien we een verschil in samenstelling van laatste of huidige functiecombinaties. De grootste groep jongeren en kinderen bevinden zich in de subgroep Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Daarbij zien we twee grote categorieën huidige of lopende functiecombinaties. Deze twee, 'verblijf & begeleiding' en 'begeleiding' zijn samen goed voor bijna 80% van de laatste of lopende functiecombinaties. We zien bij de overgang van de cohorte 2016 naar 2017 wel een verschil in dominante functiecombinatie. In 2016 is begeleiding in combinatie met verblijf de grootste categorie (40,31%). In de cohorte 2017 valt verblijf weg en wordt begeleiding zonder verblijf de grootste laatste of huidige functiecombinatie (41,94%). We noteren amper een verandering voor jongeren en kinderen die diagnostiek met of zonder verblijf krijgen. Diagnostiek met verblijf neemt 4,02 procentpunt toe ten opzichte van de vorige cohorte.

Opnieuw zien we het grootste aandeel jongeren en kinderen met verblijf en begeleiding bij de jongeren met een traject binnen pleegzorg. Deze huidige of laatste functiecombinatie neemt af van 89,23% in de cohorte 2016 naar 87,40% voor de cohorte 2017. Daarnaast merken we een kleine toename op van jongeren met een laatste of huidige functiecombinatie 'begeleiding & behandeling & verblijf' met 1,96 procentpunt ten opzichte van de vorige cohorte 2016.

De meest diverse subgroep zijn de jongeren met een gecombineerd traject. Binnen deze subpopulatie zijn de meeste functiecombinaties aanwezig. We merken een daling op van 5,90 procentpunt van de trajecten met een verblijf en begeleiding. De grootste toename zijn de jongeren en kinderen met een laatste of huidige functiecombinatie diagnostiek (van 1,94% naar 4,30%). We zien ook een verdubbeling in het percentage jongeren en kinderen met een functiecombinatie 'verblijf'. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage jongeren met verblijf 1,67%, in de cohorte 2017 3,91%. Tot slot zien we ook een kleine toename van de laatste of huidige functiecombinatie begeleiding van 14,17% naar 15,23%.

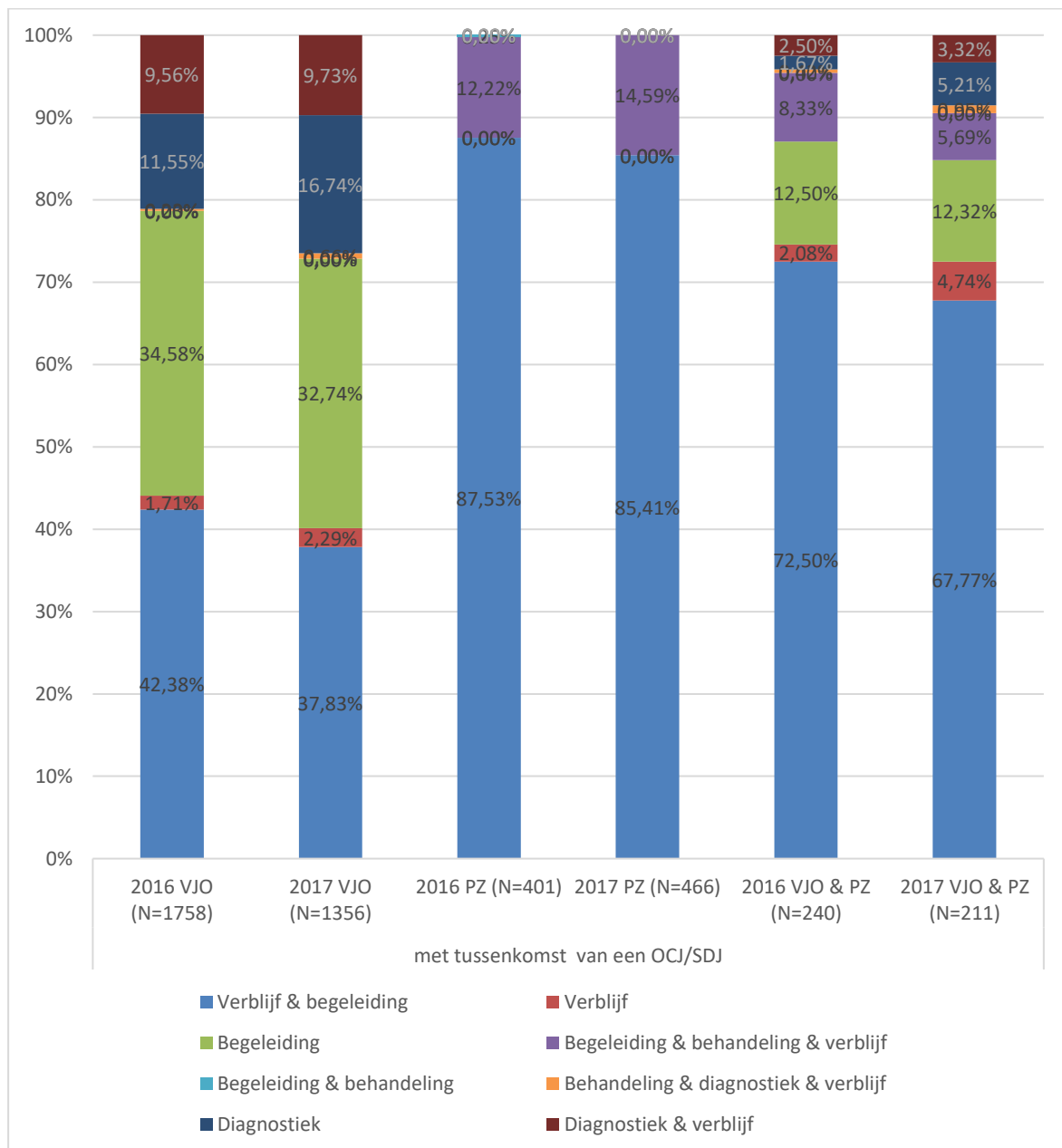
Figuur 28 Laatste of huidige functiecombinatie van de subpopulaties



1.5.5 Laatste of huidige functiecombinatie van de subpopulatie met of zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ

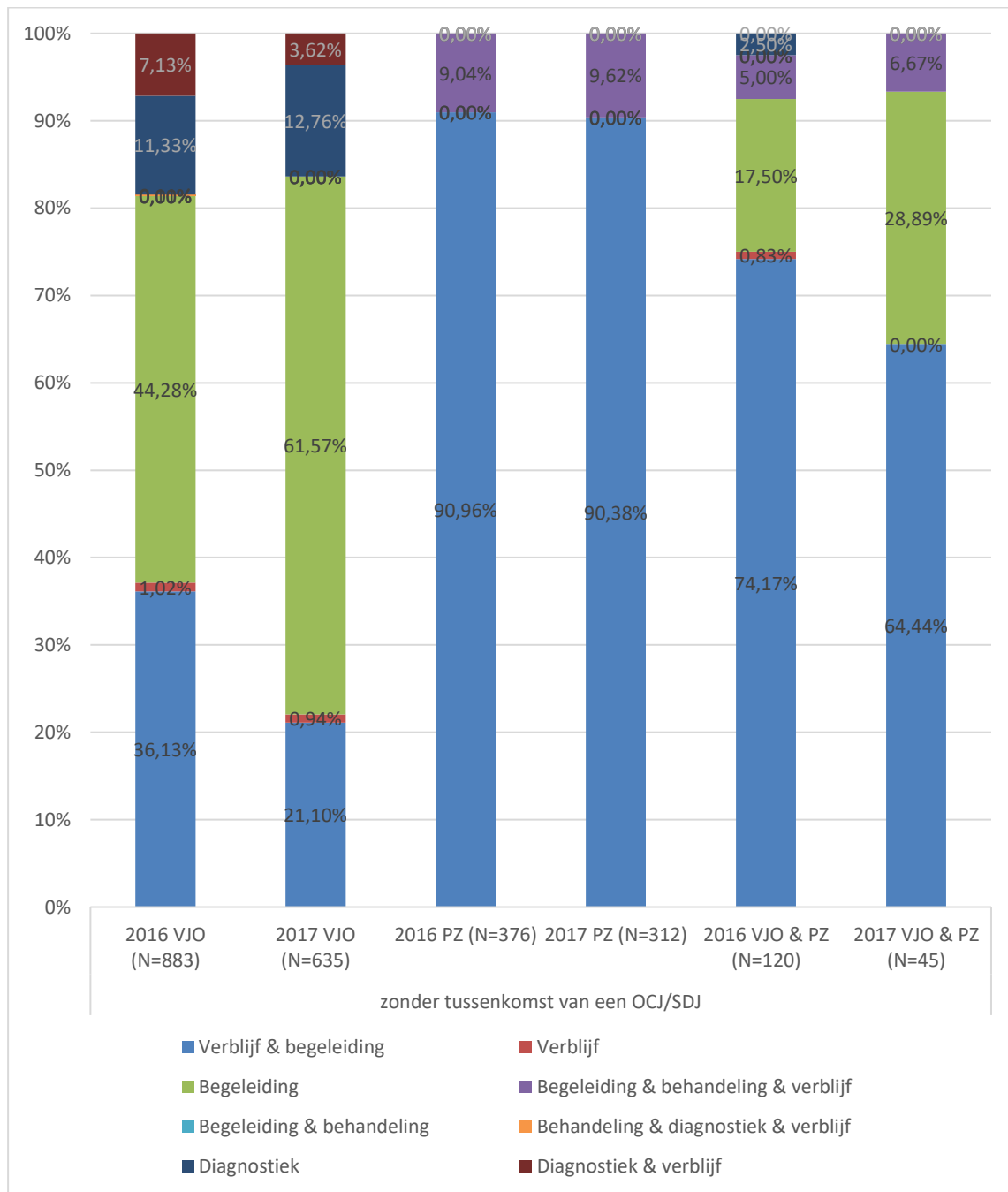
De verdelingen van de huidige of laatste functiecombinaties wanneer er sprake is van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank lijken sterk op die van de algemene populatie weergegeven in figuur 29. Er is een lichte afname van de functiecombinatie begeleiding voor jongeren met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien van de cohorte 2016 naar 2017. Er is ook een kleinere afname van jongeren met de combinatie ‘verblijf & begeleiding’ ten opzichte van de volledige populatie. Daarnaast zien we een grotere toename van de huidige of laatste functiecombinatie ‘diagnostiek’ (van 11,55% naar 16,74%).

Figuur 29 De laatste of lopende functiecombinatie van de subpopulaties met tussenkomst OCJ/SDJ



Het verschil in samenstelling is groter voor jongeren en kinderen zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ weergegeven in figuur 30. Jongeren en kinderen met een huidige of laatste functiecombinatie 'verblijf en begeleiding' neemt sterker af bij jongeren binnen een voorziening zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ, terwijl de toename van de functiecombinatie 'begeleiding' zonder verblijf net groter wordt. Wat verder opvalt is de halvering van jongeren met een traject 'diagnostiek & verblijf'. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage nog 7,13% en daalt naar 3,62% in de cohorte 2017 wanneer er geen tussenkomst van een OCJ of SDJ plaatsvindt. Ook de samenstelling van de gecombineerde trajecten verschillen duidelijk met de figuur 30. In de cohorte 2016 komt deze nog goed overeen maar voor 2017 zien we toch enkele verschuivingen. We wijzen erop dat deze verschuivingen wellicht te maken hebben met het kleinere aantal jongeren met een gecombineerd traject zonder tussenkomst van een OCJ of SDJ (N=45) binnen de cohorte 2017.

Figuur 30 De laatste of lopende functiecombinatie van de subpopulaties zonder tussenkomst OCJ/SDJ

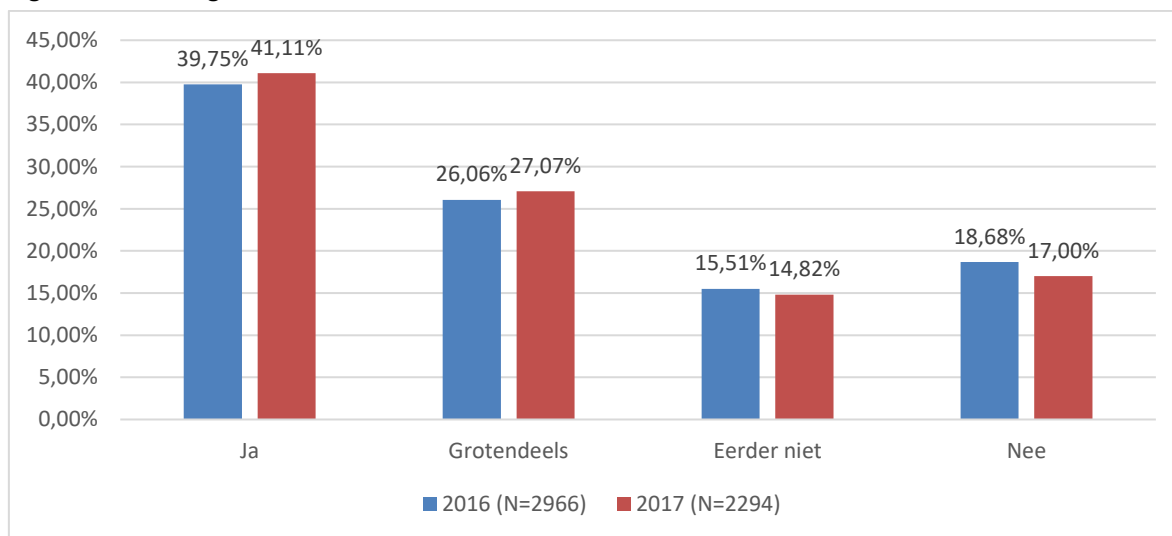


## 1.6 Doelrealisatie van de vorige of laatste hulp

### 1.6.1 Laatste of vorige doelrealisatie van de totale populatie

De huidige of laatste doelrealisatie van de twee cohorten verschillen amper van elkaar. We merken een lichte positieve stijging op maar deze is erg klein. Wanneer we de categorieën 'ja' en 'grotendeels' samentellen krijgen we voor de cohorte 2016 een percentage van 65,81%. Voor de cohorte een jaar later komt dit percentage neer op 68,18% die hun laatste of vorige doelrealisatie volledig of grotendeels bereiken.

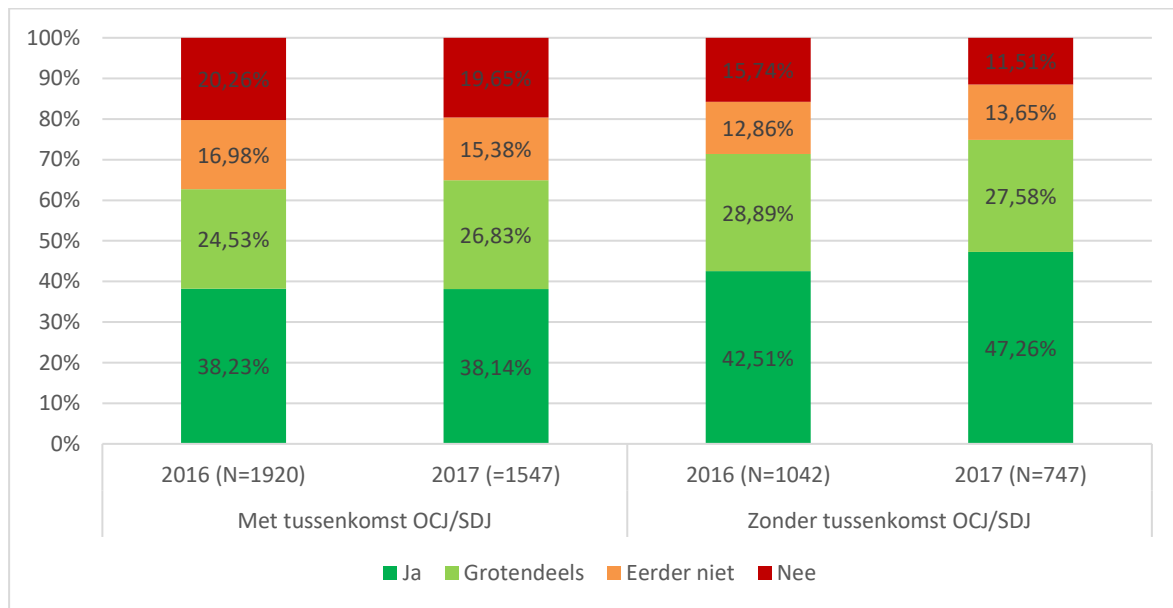
Figuur 31 Vorige of laatste doelrealisatie



### 1.6.2 Laatste of vorige doelrealisatie van de totale populatie met of zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ

Figuur 32 geeft een inzicht of er onderlinge verschillen zijn wanneer er sprake is van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank bij de totale populatie. We constateren in beide gevallen een positieve evolutie. De grootste stijging vinden we bij de jongeren waar geen tussenkomst van een OCJ of SDJ plaatsvindt. Het percentage jongeren en kinderen die hun doelstelling bereiken stijgt van 42,51% in de cohorte 2016 naar 47,26% in de cohorte 2017. Dit zorgt ervoor dat bijna drie kwart (74,84%) van de jongeren en kinderen in de cohorte 2017 zonder tussenkomst hun doelstellingen grotendeels of volledig bereiken. Voor jongeren binnen de cohorte 2017 waarbij wel een tussenkomst plaatsvindt, komt dit percentage op 64,97%.)

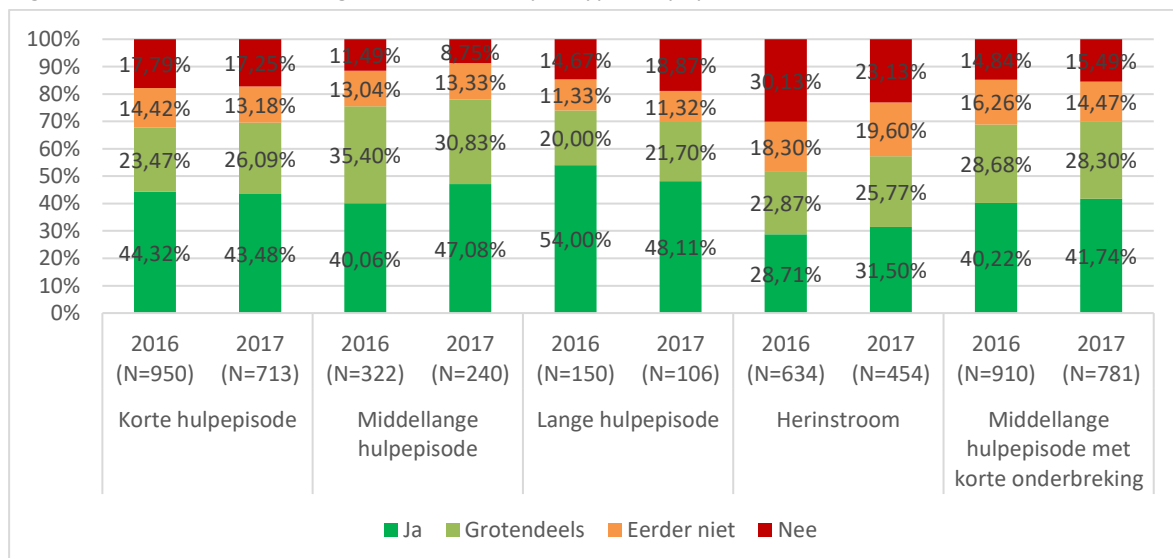
Figuur 32 Laatste of vorige doelrealisatie van de totale populatie met of zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ



### 1.6.3 Laatste of vorige doelrealisatie per type hulpepisode

Wanneer we de laatste of vorige doelrealisatie analyseren per hulpepisode merken we het volgende op. Zoals bij cohorte 2016 hebben jongeren die herinstromen de laagste laatste of huidige doelrealisatie van alle soorten trajecten. Het type hulpepisode met de hoogste doelrealisatie zijn jongeren met een middellange hulpepisode. De verschillen tussen de cohorten blijven beperkt met uitzondering van de categorie ‘herinstroom’. Daar zien we een stijging van jongeren en kinderen die grotendeels of volledig hun laatste of vorige doelstelling hebben bereikt. Voor de cohorte 2016 kwam dit neer op de helft (50,17%) van de jongeren. Terwijl dit voor de cohorte 2017 stijgt naar 57,27%.

Figuur 33 Laatste of huidige doelrealisatie per type hulpepisode

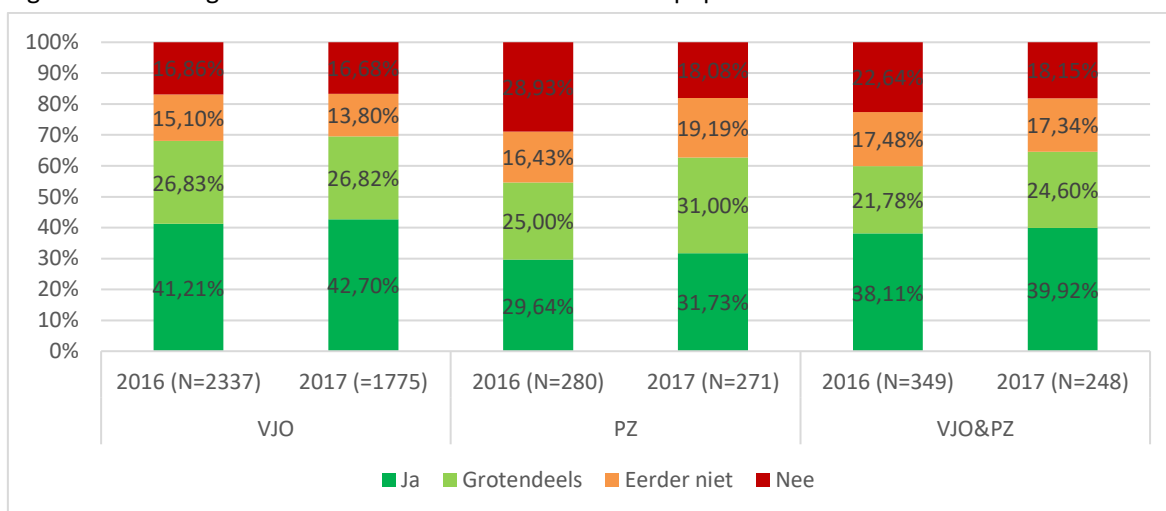




#### 1.6.4 Laatste of vorige doelrealisatie van de subpopulatie

Jongeren met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien bereiken vaker of grotendeels hun laatste of vorige doelrealisatie ten opzichte van de andere subpopulaties. Daarnaast merken we op dat pleegzorgjongeren beter scoren in de cohorte 2017 dan in de cohorte 2016. Er is namelijk een stijging van 13,09 procentpunt voor jongeren die volledig of grotendeels hun vooropgestelde doelen bereiken. Ook de categorie ‘neen’ kent een opvallende daling.

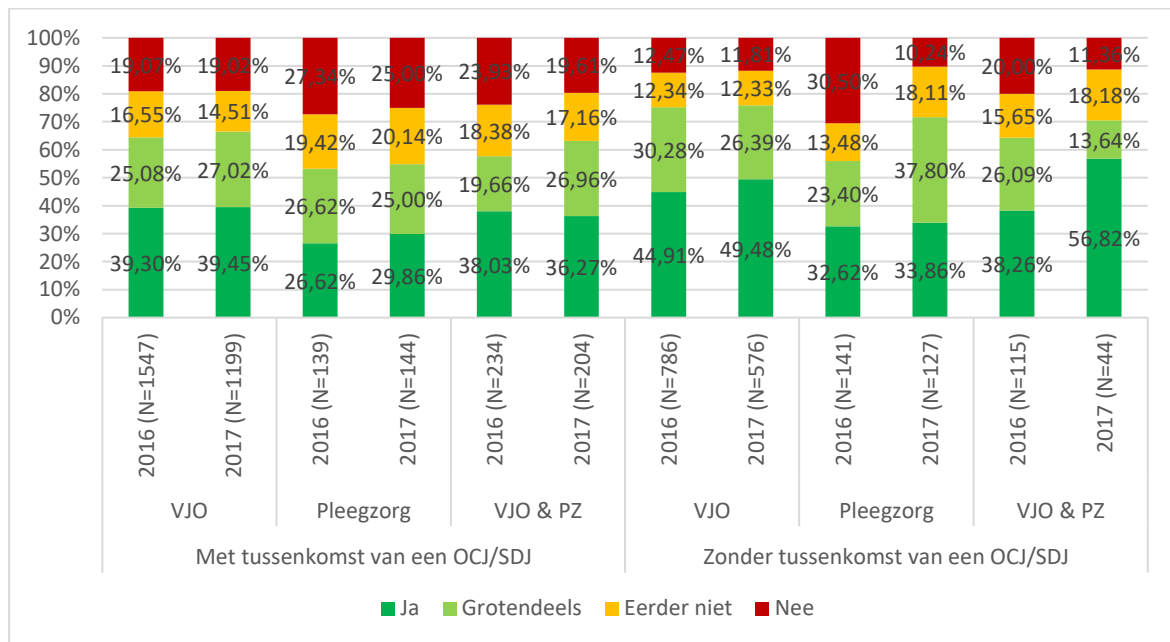
Figuur 34 Vorige of laatste doelrealisatie binnen de subpopulaties



#### 1.6.5 Vorige of laatste doelrealisatie binnen de subpopulaties met of zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ

We bespreken aan de hand van figuur 35 de doelrealisatie wanneer er wel of geen sprake was van een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Over het algemeen analyseren we dezelfde bevindingen als in figuur 34 voor de subpopulaties. De toegevoegde informatie die we hierdoor kunnen achterhalen ligt aan de basis van de doelrealisatie van pleegzorg. Deze is vooral toe te schrijven aan de positieve evolutie wanneer er geen tussenkomst plaatsvindt (van 56,02% in de cohorte 2016 naar 71,66% in de cohorte 2017). De percentages blijven bij een tussenkomst gelijk.

Figuur 35 Vorige of laatste doelrealisatie per subpopulatie met of zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ

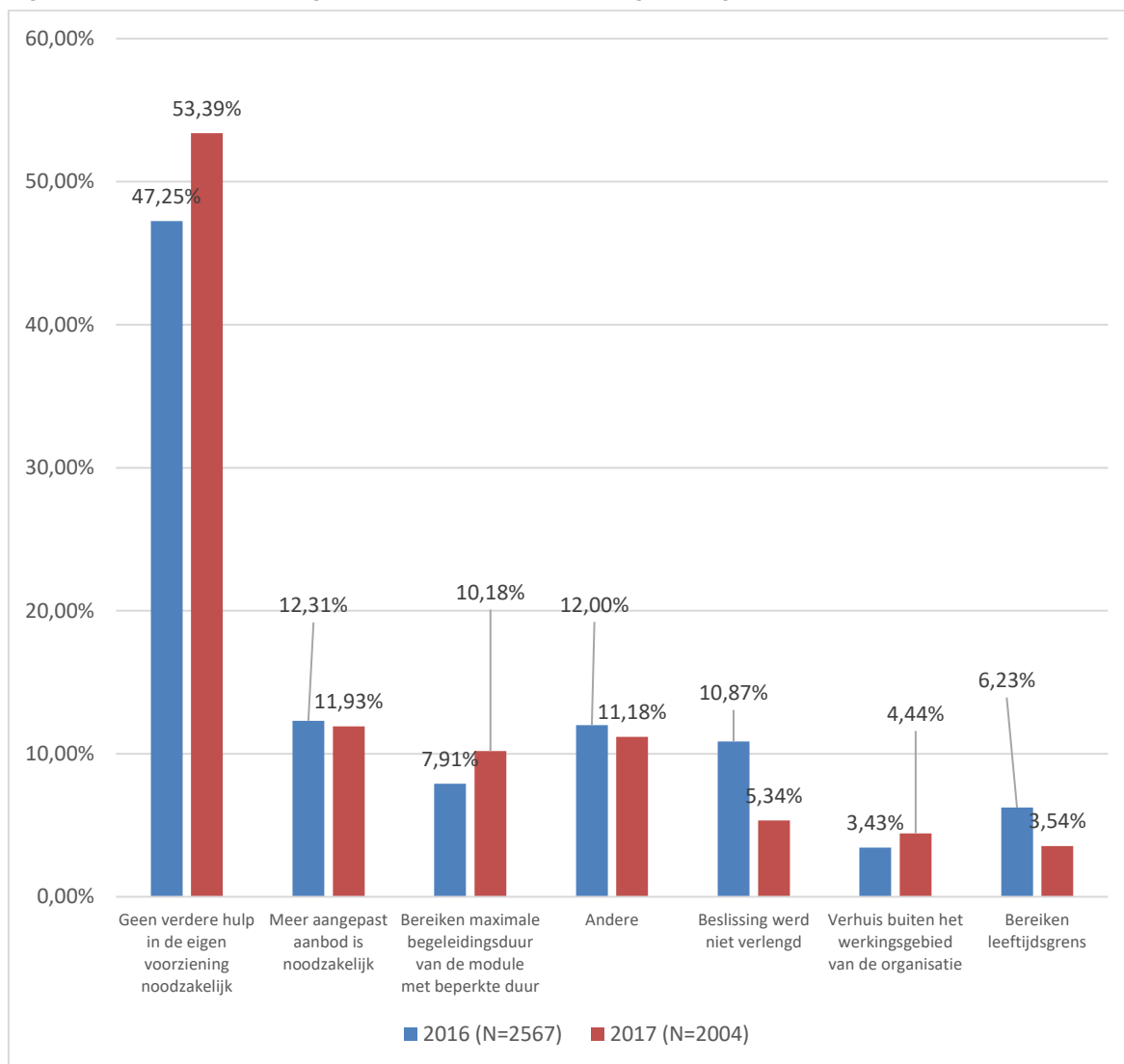


### 1.7 Laatste of vorige reden einde van de begeleiding

#### 1.7.1 Laatste of vorige reden einde van de begeleiding totale populatie

De grootste verandering in laatste en vorige reden einde van de begeleiding noteren we bij de eerste categorie. Meer dan de helft van de jongere heeft geen verdere hulp in de voorziening nodig. Dit is een stijging van 6,14 procentpunt ten opzichte van de vorige cohorte. Door deze toename zien we de overige categorieën buiten een verhuis buiten het werkingsgebied en het bereiken van de maximale begeleidingsduur afnemen. Voor de maximale begeleidingsduur analyseren we een toename van 2,27 procentpunt. De grootste afname schrijven we toe aan de beslissingen die niet werden verlengd. Er vindt een halvering plaats ten aanzien van de cohorte 2016. Toen bedroeg het percentage 10,87%, voor de cohorte 2017 noteren we een percentage van 5,34%. Ook het bereiken van de leeftijdsgrens kent een halvering (van 6,23% naar 3,54%).

Figuur 36 Laatste of vorige reden van einde van de begeleiding

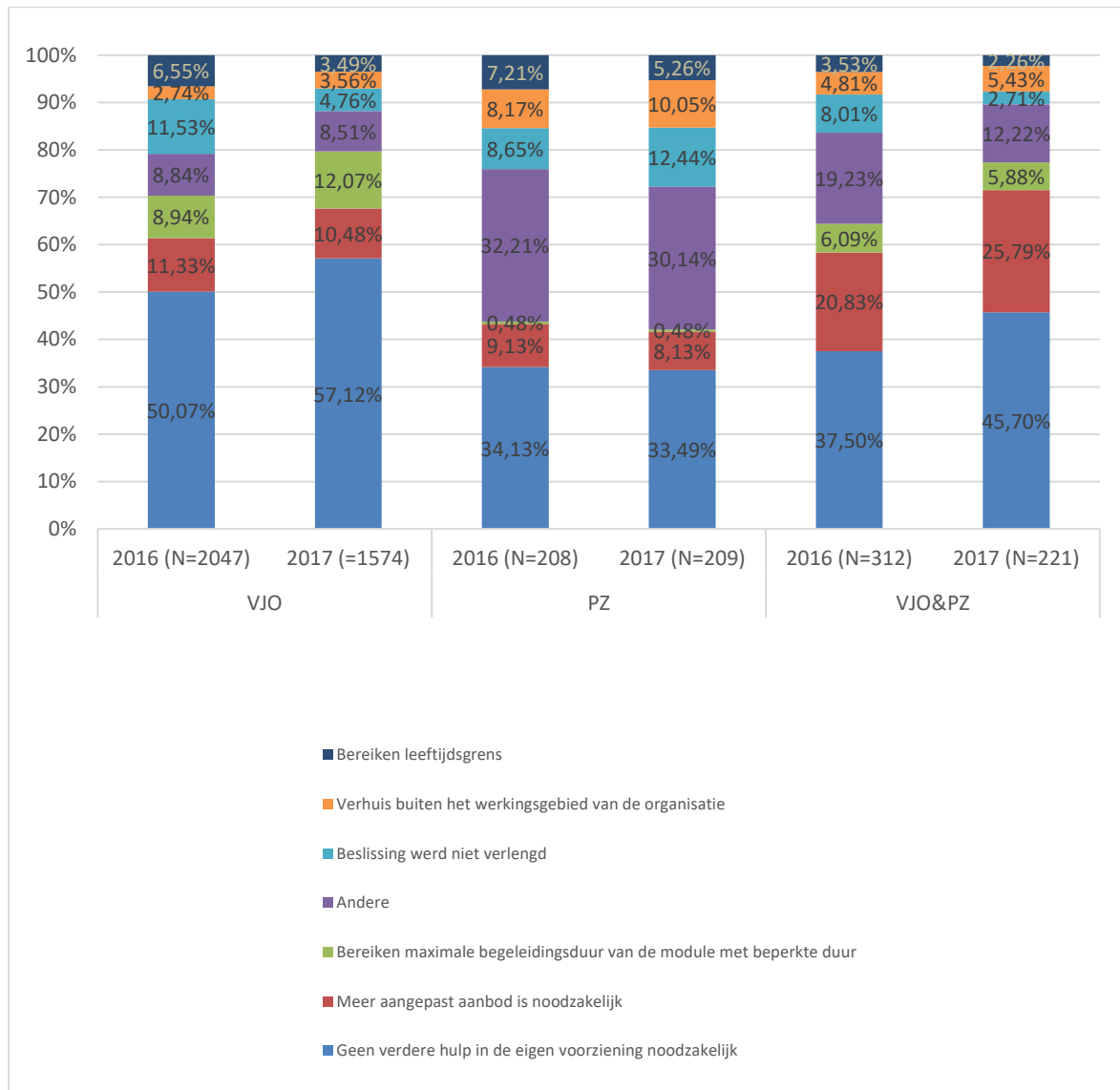


### 1.7.2 Laatste of vorige reden einde van de begeleiding per subpopulatie

Figuur 37 beschrijft de verschillen tussen de subpopulaties en de laatste of vorige reden van einde. Onderling vallen enkele zaken op. Zo blijken jongeren met een traject Voorziening Jeugdhulp Opgroeien vooral geen verdere hulp in de voorziening nodig te hebben, terwijl dit voor pleegzorgtrajecten minder het geval is. Daar is er een grotere aanwezigheid van jongeren die als reden einde 'andere' hebben. Uit het BinC-rapport blijkt dat het binnen deze categorie 'andere' het vaak gaat om jongeren die terugkeren naar huis. Wat eigenlijk zou geregistreerd kunnen worden als 'geen verdere hulp nodig'. Wat verder opvalt is dat een op vijf (20,83%) jongeren of kinderen in de cohorte 2016 en een kwart (25,79%) in de cohorte 2017 met een gecombineerd traject meer aangepast aanbod nodig heeft. Daarnaast stijgt het aandeel jongeren en kinderen die geen verdere hulp nodig hebben in de eigen voorziening en met een gecombineerd traject met 8,20%. Ook hier zien we de afname van een niet verlengde beslissing van kinderen en jongeren binnen een Voorziening

Jeugdhulp Opgroeien. De omgekeerde tendens nemen we waar bij pleegzorgjongeren. Deze toename is echter niet van dezelfde grootteorde als de daling bij Voorziening Jeugdhulp Opgroeien.

Figuur 37 Vorige of laatste reden einde van de begeleiding

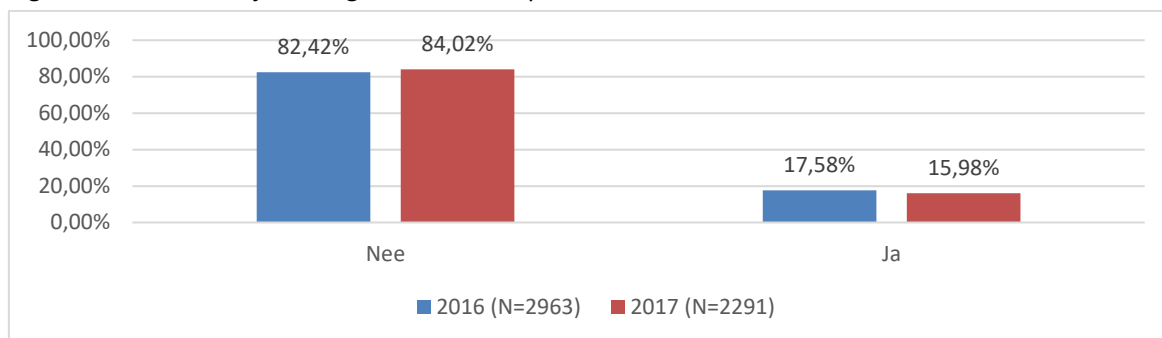


## 1.8 Uitval bij de vorige of laatste hulp.

### 1.8.1 Uitval bij de vorige of laatste hulp van de totale populatie

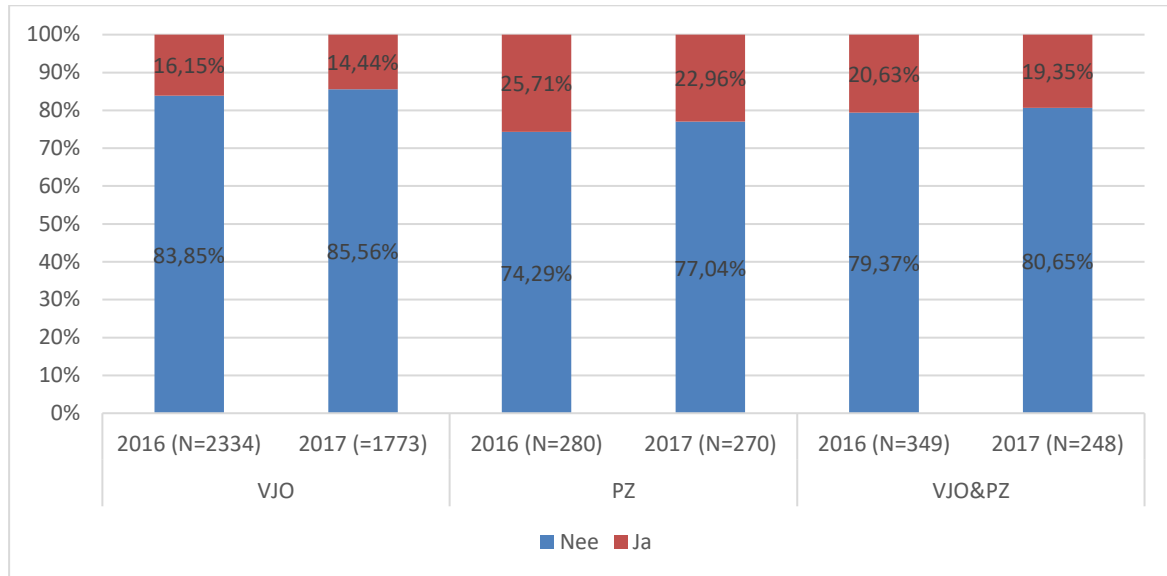
De voorzieningen noteren of er sprake is van uitval van de vorige of laatste hulp tijdens het traject van de jongeren en kinderen. Voor de cohorte 2016 bedroeg het percentage van uitval 17,58%. De cohorte 2017 geeft een lichte daling aan van het percentage jongeren dat uitval meemaakt. Deze daling bedraagt 1,60 procentpunt en is daardoor verwaarloosbaar.

Figuur 38 Uitval bij de vorige of laatste hulp



Figuur 39 bespreekt de percentages van de vorige of laatste hulp voor de subpopulaties. De jongeren en kinderen met het minste percentage uitval van de vorige of laatste hulp zijn degene met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Pleegzorgjongeren maken het meest uitval van de vorige of laatste hulp mee. Wanneer we vergelijken met de resultaten uit het BinC-rapport, is dit deels te verklaren door een derde partij (bv. pleegzorgers) die afhaakt (Agentschap Jongerenwelzijn, 2017, p. 31). Iets meer dan een kwart van de jongeren (25,71%) kende uitval in de cohorte 2016. Bij de cohorte 2017 noteren we een daling naar 22,96%. Voor de gecombineerde trajecten zien we een stagnatie van de uitval. Ongeveer een jongere op vijf viel uit bij zijn of haar vorige of laatste hulp.

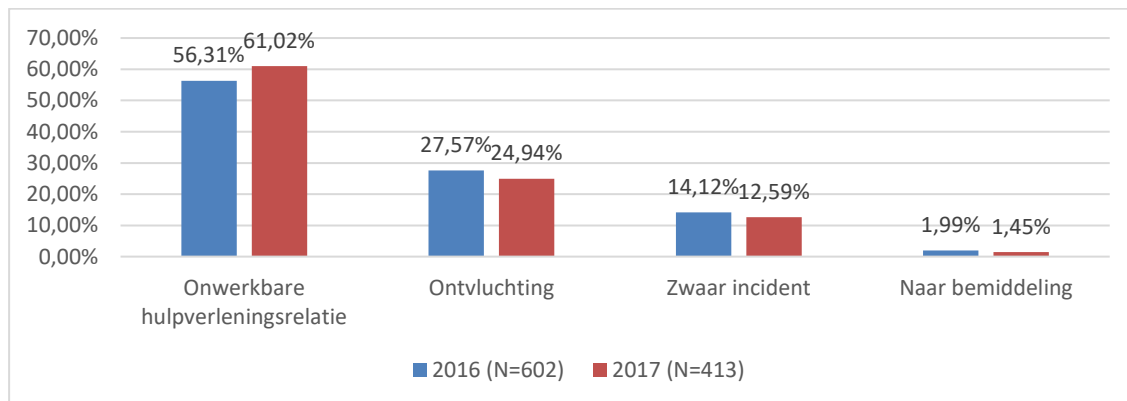
Figuur 39 Uitval bij de vorige of laatste hulp van de subpopulaties



### 1.8.2 Reden van huidige of laatste uitval

Desondanks de kleine verandering in het percentage uitval, zien we een verschuiving in de reden van uitval. De grootste categorie blijft nog steeds ‘onwerkbare hulpverleningsrelatie’. Het percentage stijgt van 56,31% naar 61,02%. De overige categorieën kennen daardoor een daling. De grootste daling vinden we terug bij ontvluchting. Deze categorie daalt met 2,63 procentpunt ten opzichte van de vorige cohorte. Ook het percentage zware incidenten daalt van 14,12% in de cohorte 2016 naar 12,59% in de cohorte 2017. Tot slot blijft het aantal jongeren die onder de categorie bemiddeling vallen ongeveer gelijk. Deze status quo voor ‘naar bemiddeling’ komt door het feit dat deze al enkele jaren geen antwoordmogelijkheid meer is en zal in de toekomst dan ook volledig verdwijnen.

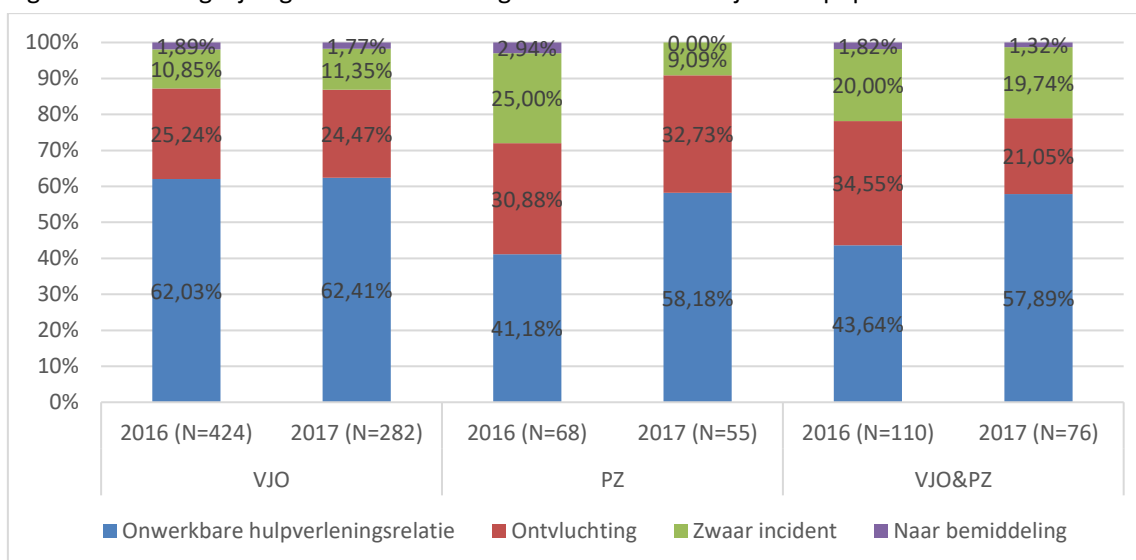
Figuur 40 Vergelijking redenen van de vorige of laatste uitval



### 1.8.3 Reden van huidige of laatste uitval per subpopulatie

Voor de subpopulaties bestuderen we ook de reden van de vorige of laatste uitval. De onwerkbare hulpverleningsrelatie staat centraal bij de trajecten met een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Iets meer dan drie jongeren en kinderen op vijf behoort tot deze categorie. Een kwart van de jongeren ontvlucht de voorziening en iets meer dan een jongere op tien veroorzaakt een zwaar incident. Slechts een klein percentage gaat naar bemiddeling. De percentages bij de pleegzorgtrajecten verschillen meer over de twee cohorten heen. We zien een grote stijging van 17,00% van de categorie onwerkbare hulpverleningsrelatie. Aan de andere kant zien we een grote afname van de zware incidenten met 15,91 procentpunt. Voor de pleegzorgtrajecten vinden we geen enkele jongere terug binnen bemiddeling. We wijzen erop dat de absolute aantallen eerder laag liggen en hierdoor geen sluitende conclusies mogelijk zijn. Als laatste subpopulatie bespreken we de gecombineerde trajecten. Ook daar valt de stijging van de onwerkbare hulpverleningsrelatie op. In de cohorte 2016 bedroeg het percentage 43,64%, de cohorte 2017 heeft 57,89% van de jongere in deze categorie. In tegenstelling tot de pleegzorgtrajecten blijven de zware incidenten ongeveer gelijk. Het zijn echter de jongeren die een voorziening of het pleeggezin ontvluchten die afneemt met 13,50%.

Figuur 41 Vergelijking redenen van de vorige of laatste uitval bij de subpopulaties



### 1.9 Chronologie van de aanmelding

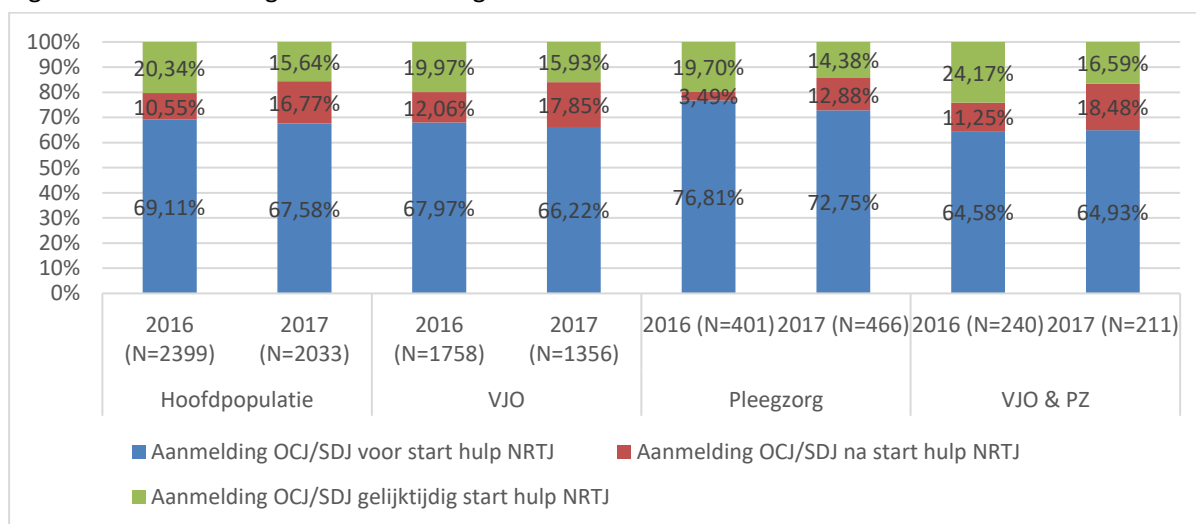
Voor het eerst brengen we de eerste aanmeldingsdatum van de jongere in kaart wanneer deze een traject heeft bij een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, pleegzorg, een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Hierbij gaan we na of de aanmelding van OCJ of een SDJ voorafgaat, samenvalt of valt na de start van de NRTJ. In de hoofdpopulatie van de cohorte 2016 blijkt bijna zeven op tien (69,11%) van de jongeren en kinderen een aanmelding te kennen binnen een OCJ of SDJ voordat de hulp binnen een voorziening of pleegzorg opgestart werd. Voor de cohorte 2017 daalt dit percentage een klein beetje naar 67,58%.

De grootste verandering zien we voor de opstart van de intensieve hulp die voorafgaat aan de tussenkomst van het OCJ of de SDJ. In de cohorte 2017 stijgt het percentage jongeren en kinderen naar 16,77%, terwijl dit in de cohorte van het jaar voordien 10,55% was. Dit zorgt voor een daling in jongeren

die een aanmelding binnen een OCJ of SDJ hebben op dezelfde dag dat NRTJ opstart met 4,70 procentpunt. In realiteit zal het percentage jongeren waarbij de aanmelding voor de opstart van de hulp in BinC ligt, hoger liggen dan aangegeven. Dit komt doordat het aanleveren van de gekregen hulp start vanaf 2016, waardoor het traject voor deze startdatum niet in achtung wordt genomen.

We zien gelijkaardige verschuivingen per subpopulatie. Vooral het percentage jongeren met pleegzorg waarbij de aanmelding voor de opstart van de pleegzorg plaatsvindt neemt sterker af dan de overige subpopulaties (4,06 procentpunt). Daarnaast neemt de groep jongeren waarbij de aanmelding na de opstart van de pleegzorg plaatsvindt toe van 3,49% naar 12,88% voor pleegzorgjongeren. Wanneer de aanmelding gelijktijdig gebeurt met de opstart van de hulp, neemt het percentage af van 19,70% naar 14,38%. De andere twee subpopulaties kennen eenzelfde tendens. Enkel voor de subgroep waarbij zowel jongeren binnen een voorziening als een pleegzorgtraject verblijven, zien we een gelijkaardig percentage jongeren waarbij de aanmelding binnen een OCJ of SDJ voor de opstart van de hulp ligt.

Figuur 42 Chronologie van aanmelding



### 1.10 Lopende of laatste uitkomst caseonderzoek

Voor de jongeren en kinderen met een aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank vergelijken we de laatste of huidige uitkomst caseonderzoek tussen de cohorten. Deze variabele bespreekt het onderzoek of het een maatschappelijke noodzaak is om tussen te komen in situaties van verontrusting. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door een Ondersteuning Centrum Jeugdzorg. Het opvolgen van een verontrustende situatie in geval van maatschappelijke noodzaak en het installeren van de nodige hulpverlening valt onder een Sociale Dienst Jeugdrechtsbank. Wanneer de maatschappelijke noodzaak bij een SDJ terecht komt, spreken we over casemanagement. Voor deze categorie merken we een lichte stijging op van het percentage jongeren die als laatste of huidige uitkomst casemanagement krijgen (van 79,36% naar 83,06%). Hierdoor daalt het percentage jongeren en kinderen met een ‘maatschappelijke noodzaak’ met 4,37 procentpunt. De overige categorieën binnen de hoofdpopulatie blijven gelijk.

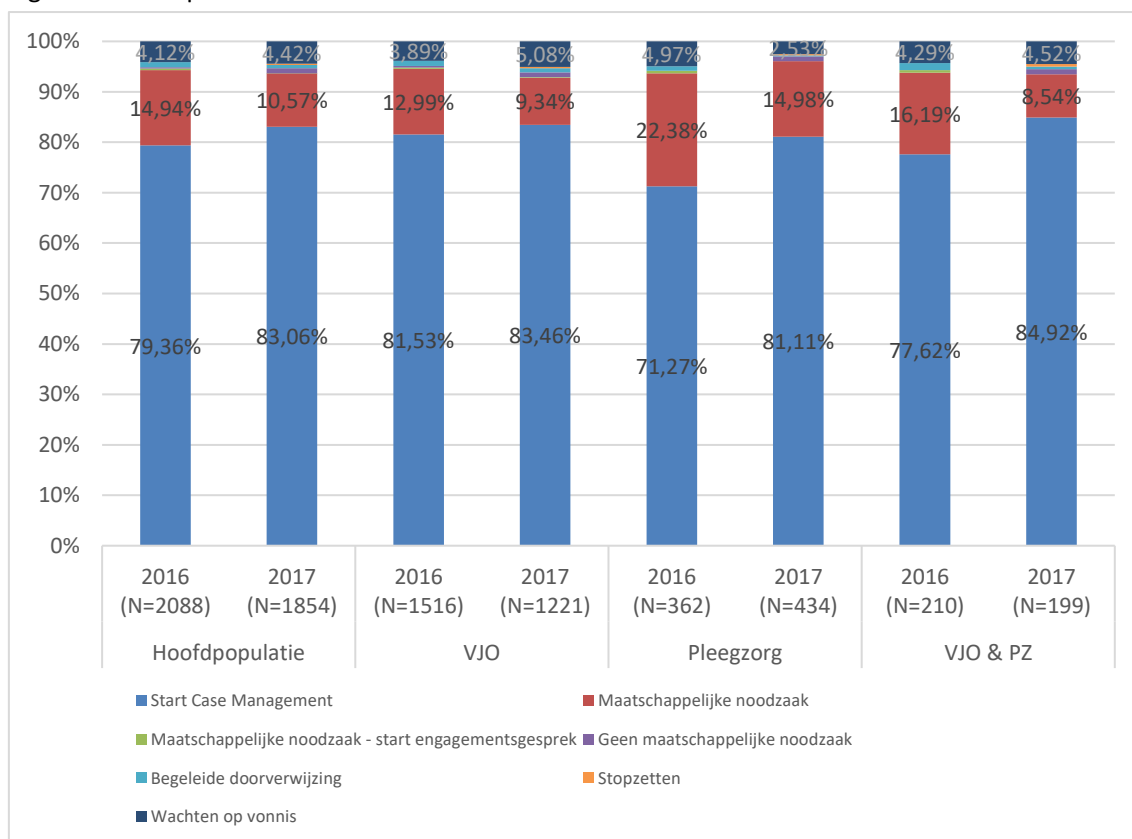
Wanneer we dezelfde vergelijking toepassen op de jongeren gekend binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, merken we dezelfde tendens op. Opnieuw vindt een stijging plaats voor jongeren en kinderen met een laatste of huidige uitkomst ‘casemanagement’. Terwijl het percentage ‘maatschappe-



lijke noodzaak' afneemt. Wat opvalt is de stijging van het percentage jongeren dat wacht op een vonnis. In de cohorte 2016 is dit percentage 3,89% en neemt toe naar 5,08% binnen de cohorte 2017.

Ook de pleegzorgjongeren kennen eenzelfde tendens. Deze is echter een stuk groter dan de jongeren met enkel een traject binnen een Voorziening. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage jongeren en kinderen met een start casemanagement 71,27%. De cohorte een jaar later geeft een percentage aan van 81,11%. Daardoor is de daling in jongeren en kinderen met een maatschappelijke noodzaak ook een stuk groter dan de andere subpopulaties. De daling van deze categorie bedraagt 7,40 procentpunt. Jongeren die wachten op een vonnis nemen af van 4,97% naar 2,53%.

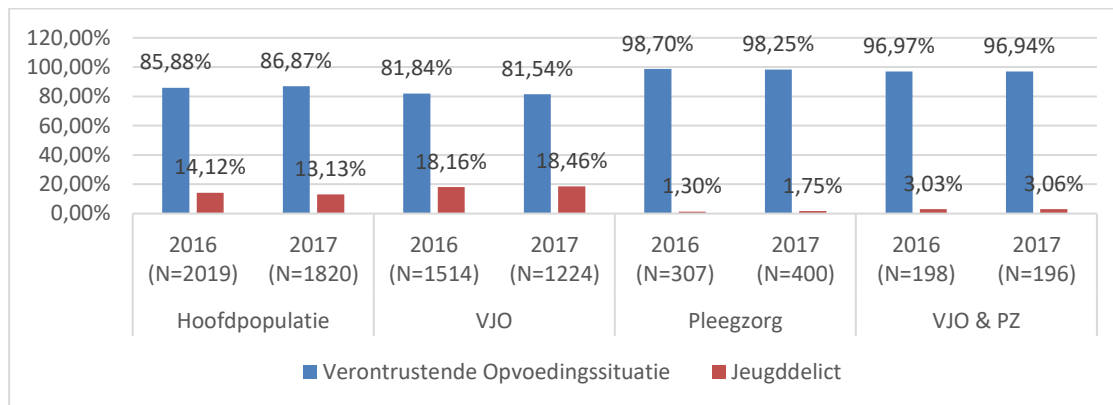
Figuur 43 Lopende of laatste uitkomst caseonderzoek



### 1.11 Laatste of huidige vorderingsgrond

Als voorlaatste vergelijkende analyse bestuderen we de laatste of huidige vorderingsgrond van de jongeren en kinderen. Hierbij zien we minimale verschillen tussen de twee hoofdpopulaties. Hetzelfde noteren we voor pleegzorg. De meeste veranderingen zien we voor de trajecten VJO en de gecombineerde trajecten, hoewel deze verschillen nog altijd klein zijn. Zo daalt het percentage jongeren met een verontrustende opvoedingssituatie van 81,84% naar 79,25%. Dezelfde verandering zien we voor jongeren met een traject binnen een voorziening en pleegzorg. Daar stijgt het aantal jongeren met een jeugddelict met 2,07 procentpunt.

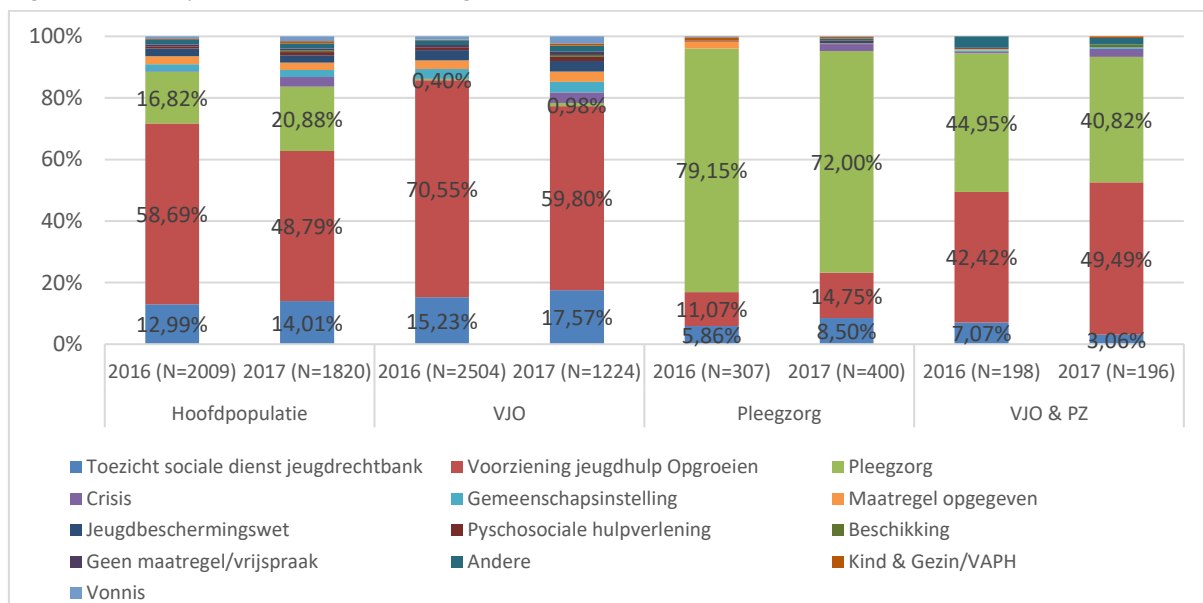
Figuur 44 Laatste of huidige vorderingsgrond



### 1.12 Lopende of laatste maatregel

Als laatste analyse van hoofdstuk 3 vergelijken we de laatste of lopende maatregel van de jongeren en kinderen binnen de cohorten 2016 en 2017. We vinden drie grote categorieën terug weergegeven in figuur 45: 'Toezicht sociale dienst jeugdrechtbank', 'Voorziening Jeugdhulp Opgroeien' en 'pleegzorg'. Naar analogie merken we op dat jongeren die vooral een residentieel traject gelopen hebben, een laatste of huidige maatregel krijgen waar ze in een voorziening Jeugdhulp Opgroeien terecht kwamen hoewel dit afneemt wanneer we de twee cohorten vergelijken (van 70,55% in de cohorde 2016 naar 59,80% in de cohorde 2017). Voor pleegzorg noteren we dezelfde uitkomst met een gelijkaardige daling. Deze dalingen zijn aan verschillende zaken toe te schrijven. Zo zien we een stijging van het jongeren met crisis bij beide subpopulaties. Maar ook een verdubbeling van de maatregel gemeenschapsinstelling bij jongeren en kinderen met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Voor jongeren met een traject pleegzorg worden steeds minder maatregelen opgegeven. Tot slot merken we een stijging op voor jongeren met een lopende of laatste maatregel 'toezicht sociale dienst jeugdrechtbank', behalve voor de gecombineerde trajecten. Daar vindt een halvering plaats ten opzichte van de vorige cohorde (7,07% naar 3,06%).

Figuur 45 Lopende of laatste maatregel



## 2 Analyse van trajecten zonder uitstroombdatum

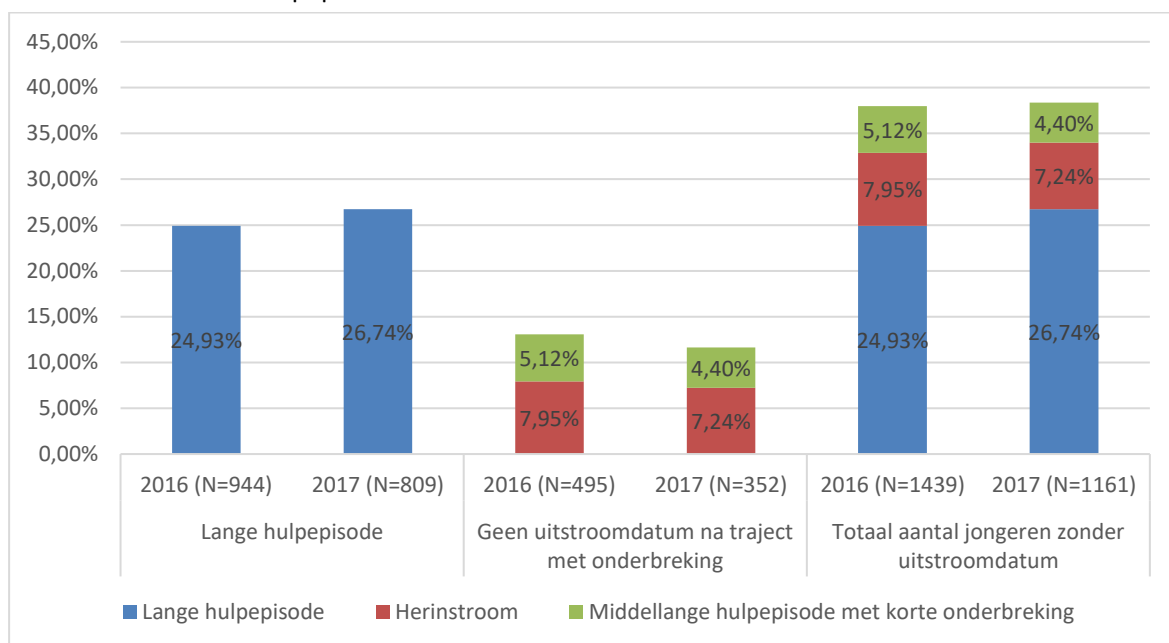
De vorige analyses legden de nadruk op ononderbroken trajecten en mogelijke breuken in de trajecten. De definitie van een lange hulpepisode benadrukt het ononderbroken karakter van jongeren die instromen in het eerste jaar van de cohorte en geen uitstroombdatum hebben op het einde van de onderzoeksperiode. Maar er bevinden zich ook jongeren zonder uitstroombdatum op het einde van de onderzoeksperiode (dus eind 2020) in de hulpepisodes ‘herinstroom’ en ‘middellange hulpepisode met korte onderbreking’ zoals weergegeven in figuur 4. Hun traject is weliswaar onderbroken gedurende de onderzoeksperiode, maar is niet afgesloten op het einde hiervan. In deze paragraaf analyseren we alle trajecten die enerzijds uitstromen uit de niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp en anderzijds deze die geen uitstroombdatum hebben op het einde van de onderzoeksperiode.

### 2.1 De vijf types van hulpepisodes

#### 2.1.1 De verdeling van de vijf hulpepisodes in de totale populatie

In de cohorte 2016 zijn er 1439 jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum. Goed voor exact 38% van de volledige cohorte. Van het totaal aantal jongeren zonder uitstroombdatum zijn er 944 jongeren en kinderen die ononderbroken hulp kregen. Voor 495 jongeren en kinderen was er een onderbreking van meer of minder 30 dagen binnen hun traject. De cohorte 2017 bevat een gelijkaardig percentage jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum (38,38%). Het absolute aantal jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum komt voor deze cohorte op 1161. Van deze groep zijn er 809 (26,74%) jongeren met een ononderbroken traject. Procentueel is dit een fractie meer dan de cohorte 2016. Daarnaast zien we 352 jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum met een onderbroken traject. Goed voor 11,64% van de onderzoekspopulatie. De verdeling ten aanzien van de volledige onderzoekspopulaties is weergegeven in figuur 46.

Figuur 46 Verhoudingen jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum binnen de volledige onderzoekspopulatie

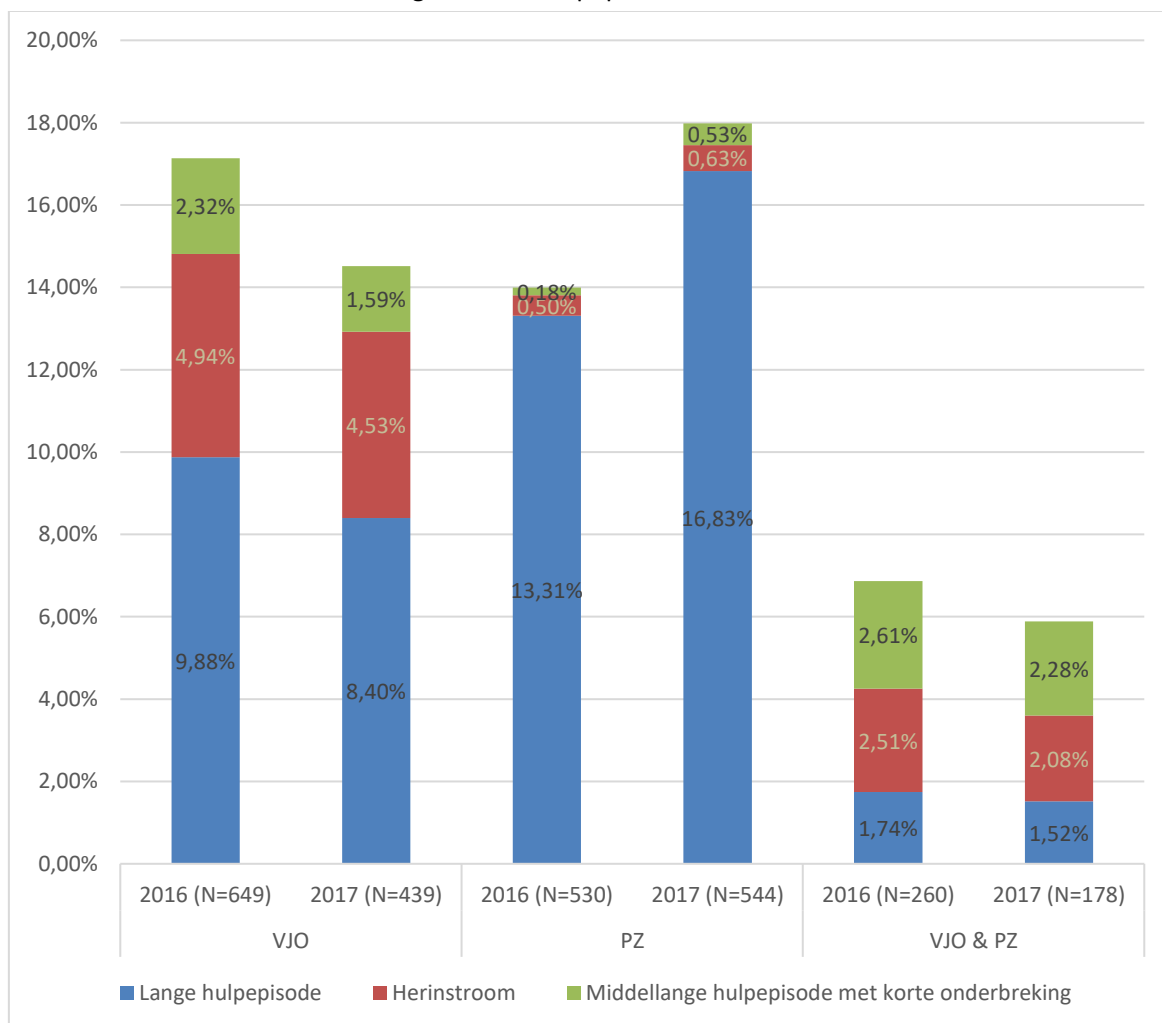


### 2.1.2 De verdeling van de subpopulaties van jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum ten aanzien van de volledige onderzoekspopulatie

Wanneer we overgaan naar de analyse van jongeren zonder uitstroombdatum binnen de subpopulaties, merken we enkele verschillen op. Het totale percentage jongeren met een traject VJO dat niet uitstroomt op het einde van de onderzoeksperiode van de cohorte 2016 bedraagt 17,14%. Dit percentage neemt af de cohorte een jaar later naar 14,51%. We zien de omgekeerde beweging voor pleegzorgjongeren zonder uitstroombdatum. Daar bedraagt het percentage jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum in de cohorte 2016 13,31%, terwijl dit toeneemt naar 16,83% in de cohorte 2017. Het totale percentage jongeren en kinderen zonder uitstroombdatum met een gecombineerd traject neemt af met 0,99 procentpunt sinds de cohorte 2016 naar 2017.

Daar waar het aantal jongeren zonder uitstroombdatum afneemt binnen de Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien met 2,63 procentpunt, nemen de trajecten zonder uitstroombdatum toe binnen pleegzorg met 3,98 procentpunt. De gecombineerde trajecten dalen met net geen procent (0,99%). De verhouding van type hulpepisoden binnen deze categorie blijven daardoor min of meer gelijk. De overgrote meerderheid van de jongeren met een traject binnen pleegzorg maakt geen onderbrekingen mee waardoor deze jongeren en kinderen binnen de categorie lange hulpepisode terecht komen. Dit percentage neemt tussen de twee cohorten toe. In 2016 bedroeg 13,31% van de pleegzorgtrajecten een lange hulpepisode, terwijl dit toeneemt naar 16,83% in de cohorte 2017. De overige percentages zijn onderverdeeld in trajecten met een onderbreking van meer of minder dan 30 dagen. Bijna een jongere op tien (9,88%) heeft geen uitstroombdatum binnen de cohorte 2016. Dit percentage daalt naar 8,40% in de cohorte 2017. De overige twee type hulpepisodes met een onderbreking blijven min of meer gelijk. Hetzelfde constateren we voor jongeren en kinderen met gecombineerde trajecten. Daar blijven de typemodules 'lange hulpepisode', 'herinstroom' en 'middellange hulpepisode met een korte onderbreking' gelijk.

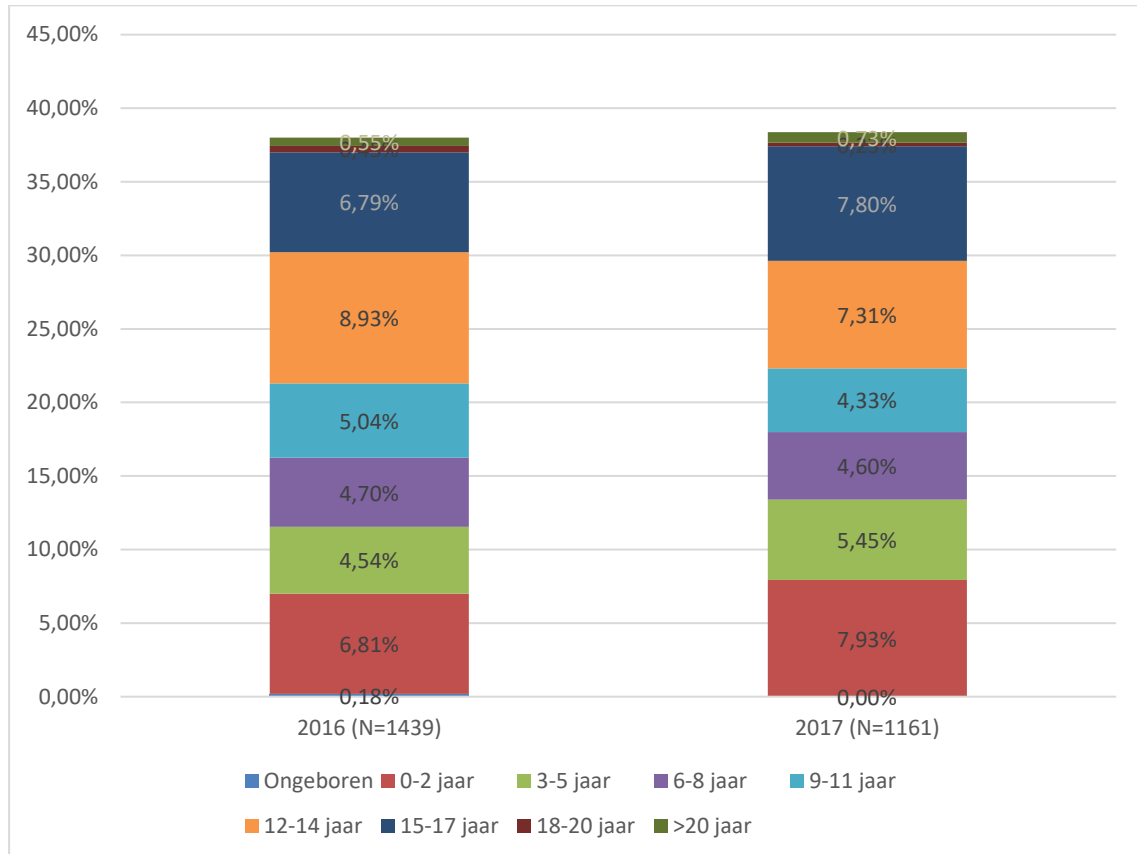
Figuur 47 Verdeling van de subpopulaties van jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum ten aanzien van de volledige onderzoekspopulatie



### 2.1.3 Instroomleeftijd voor trajecten zonder uitstroomdatum

Van alle jongeren die instromen in 2016 en geen uitstroomdatum hebben, zijn de 12- tot 14-jarigen de grootste fractie. Voor de cohorte 2017 ligt dit anders. Daar is de grootste leeftijdscategorie de kinderen tussen 0-2 jaar. De overige leeftijdscategorieën blijken nauwelijks te veranderen tussen de twee cohorten. De grootste stijgingen, ondanks de lage percentages, noteren we voor de 15- tot 17-jarigen (1,01%) en de 0- tot 2-jarigen (1,12%). De grootste daling bevindt zich in de groep van 12- tot 14-jarigen. De daling bedraagt 1,63 procentpunt.

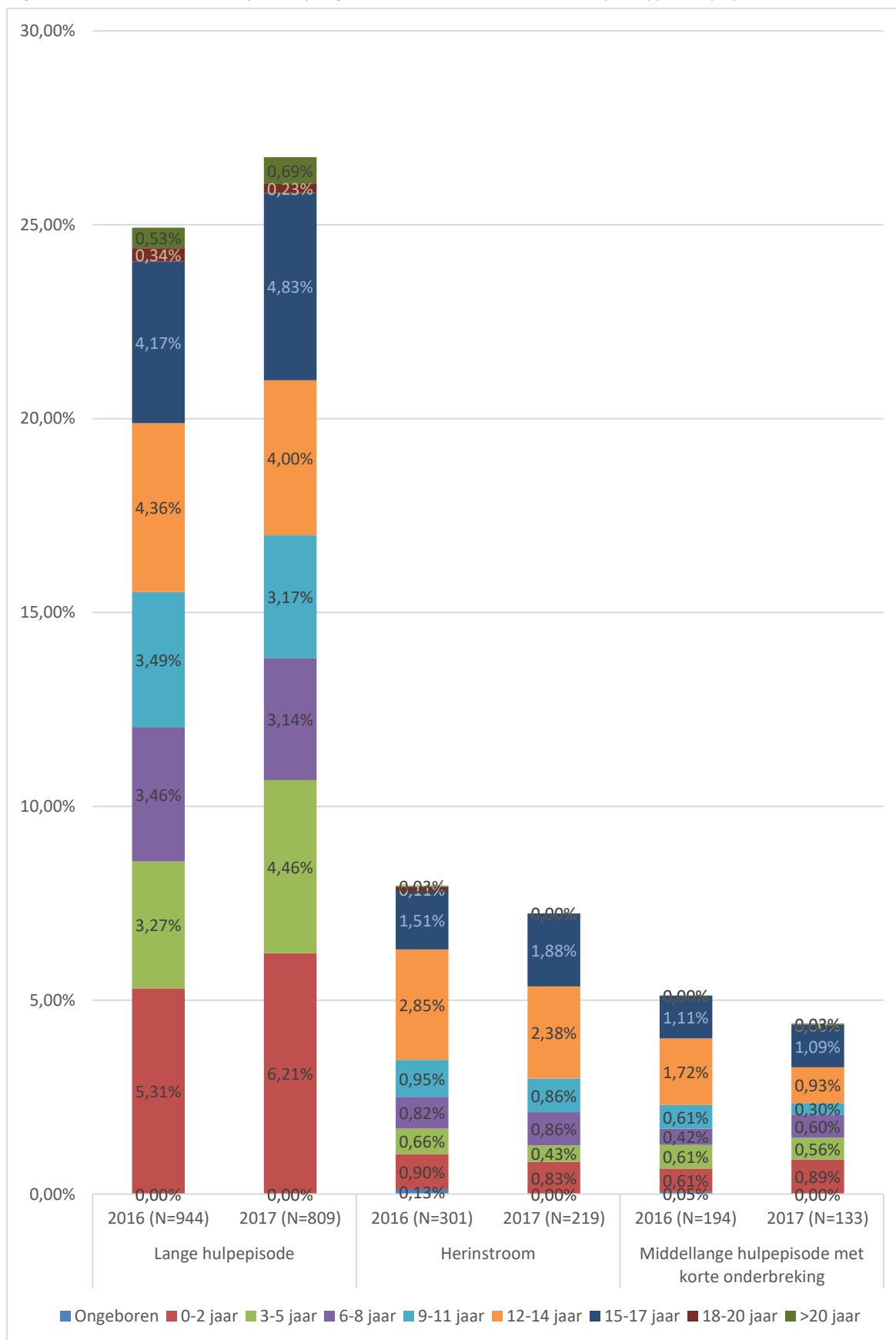
Figuur 48 Instroomleeftijd bij kinderen en jongeren zonder uitstroombdatum



#### 2.1.4 Type hulpepisode per instroomleeftijd voor trajecten zonder uitstroombdatum

Opnieuw zien we de grotere aanwezigheid van de lange hulpepisodes in figuur 49. 26,74% van de jongeren en kinderen met een lange hulpepisode heeft in de cohorte 2017 geen uitstroombdatum. Dit was in de cohorte 2016 nog 24,93%. Wat verder opvalt is de grote aanwezigheid van de jongeren tussen de 0 en 2 jaar die geen uitstroombdatum heeft binnen een lange hulpepisode. Ook is er de toename van kinderen tussen de 3 en 5 jaar van de cohorte 2016 naar de cohorte 2017. Een jongere op tien (10,67%) tussen de 0 en 5 jaar heeft geen uitstroombdatum en een lange hulpepisode in de cohorte 2017. Opvallend zijn ook de jongeren tussen de 12 en 17 jaar met een onderbreking in hun traject. De grootste leeftijdscategorie bij beide type hulpepisodes is 12 tot 14 jaar. Hoewel de trajecten met een korte onderbreking zonder uitstroombdatum afneemt onder de 5% in de cohorte 2017 (4,40%). We zien dan ook een afname bij alle leeftijdscategorieën. Het percentage jongeren en kinderen met een herinstroom binnen hun traject blijft over de twee cohorten gelijk, ook de samenstelling blijft min of meer gelijk.

Figuur 49 Instroomleeftijd van jongeren zonder uitstroombdatum per type hulpepisode

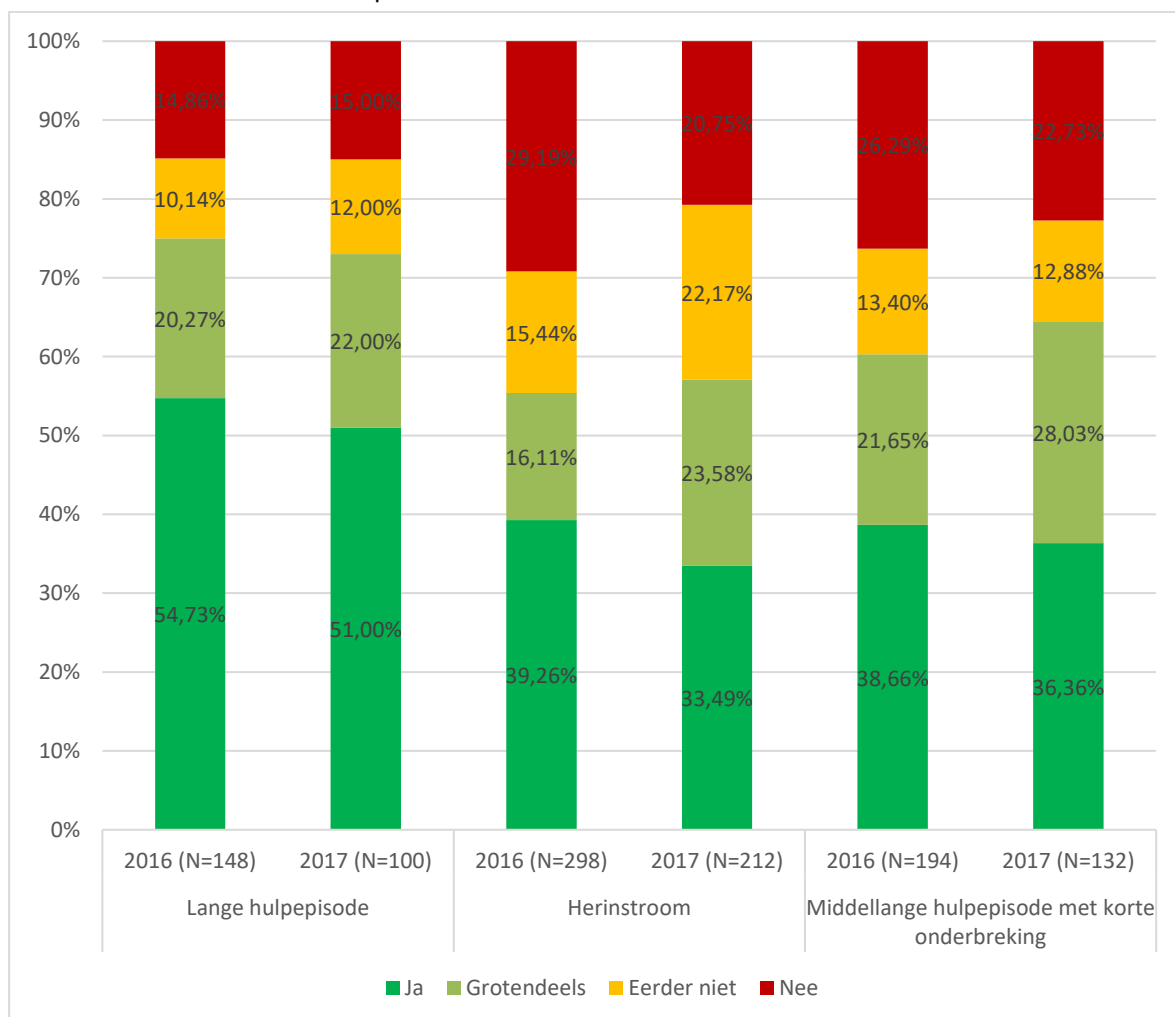


## 2.2 Vorige doelrealisatie voor jongeren zonder uitstroombdatum

Bij de vergelijking van de laatste of vorige doelrealisatie vielen volgende zaken op. Jongeren met een uitstroombdatum en zonder een onderbreking scoren het best voor hun vorige doelrealisatie. Desondanks dat het grootste aantal jongeren binnen deze groep zich bevindt over de totale populatie, bevinden zich binnen deze analyse de minste jongeren. Dit komt aangezien velen van de jongeren binnen categorie ‘lange hulpepisode’ slechts één functiecombinatie hebben. Waardoor zij geen resultaat behalen op hun vorige doelrealisatie. Voor de jongere die meerdere aaneengesloten hulpepisodes kennen binnen hun traject, zien we een volledige of grotendeelse doelrealisatie van rond de 75,00% in de cohorte 2016 en 73,00% voor de cohorte 2017.

De doelrealisatie van de vorige functiecombinatie bij trajecten met een onderbreking verschillen procentueel niet veel van elkaar. In de cohorte 2016 bereikt 55,37% van de jongeren en kinderen binnen de categorie ‘herinstroom’ volledig of grotendeels zijn doelrealisatie. Dit percentage stijgt een beetje in de cohorte 2017 voor de herinstromers naar 57,04%. Drie op vijf jongeren (60,31%) en kinderen bereikt zijn of haar vorige doelrealisatie grotendeels of volledig in de cohorte 2016. Voor de cohorte een jaar later stijgt het percentage naar 64,39%.

Figuur 50 Vorige doelrealisatie per type hulpepisode van jongeren die niet uitstromen op het einde van de onderzoeksperiode





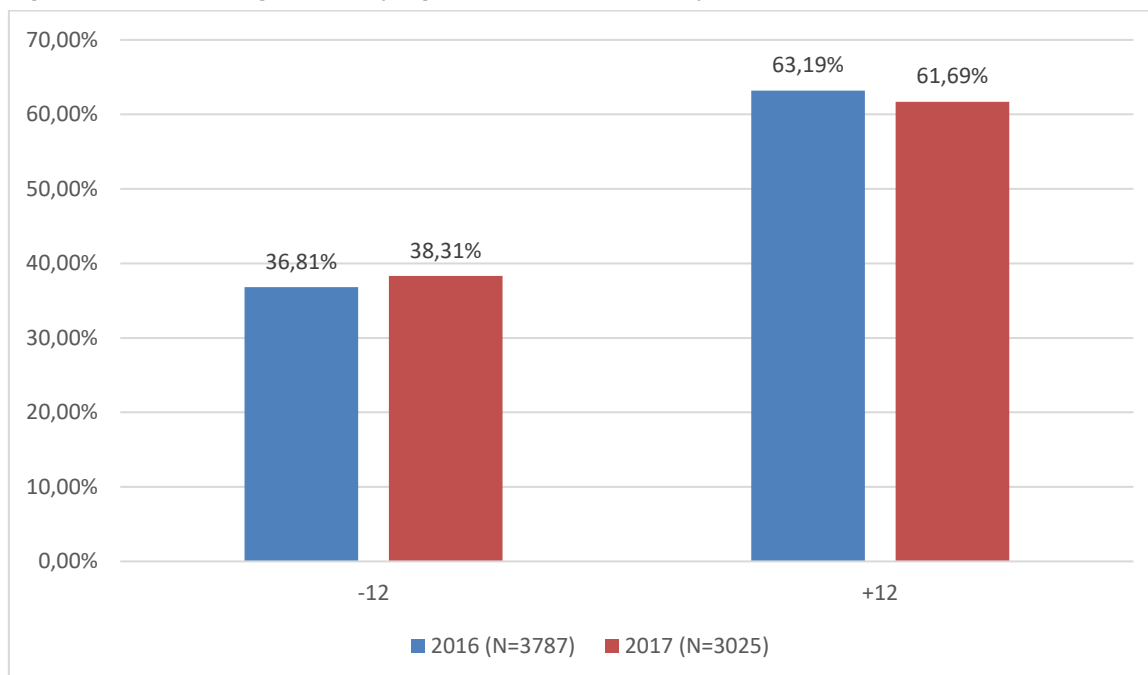
### 3 Analyse van het leeftijdseffect

Dit laatste hoofdstuk brengt het leeftijdseffect in kaart voor de jongeren in de cohorte. De volledige populatie die instroomt in de NRTJ wordt opnieuw geanalyseerd. Ditmaal delen we de groep op in twee verschillende leeftijdscategorieën: kinderen jonger dan twaalf jaar en jongeren twaalf jaar en ouder. Deze analyses geven het verschil aan tussen jonge en oudere kinderen. De kenmerken van hun trajecten kunnen door het leeftijdsverschil anders verlopen, omdat oudere kinderen omwille van hun leeftijd een grotere kans hebben om uit te stromen aangezien ze tijdens hun traject mogelijk de leeftijd van 18 jaar bereiken. Voor de cohorte 2016 noteren we 1394 kinderen jonger dan 12 jaar en 2393 jongeren ouder dan 12 jaar. Het aantal kinderen jonger dan 12 jaar bedraagt voor de cohorte 2017 1159. Het aantal jongeren twaalf jaar of ouder komt op 1866.

#### 3.1 Analyse van de leeftijdsgroepen binnen de verschillende populaties

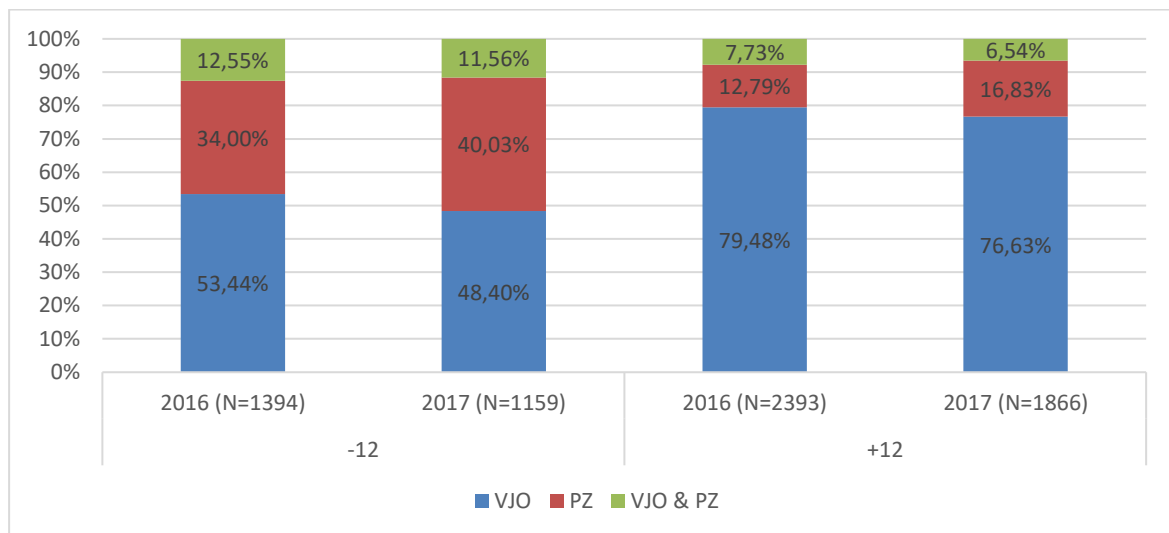
Hoe later het kind en de jongere instroomt, hoe meer kans het heeft om tijdens de onderzoeksperiode uit te stromen. Een jongere die instroomt op zijn zestiende is meerderjarig voor het bereiken van het einde van de onderzoeksperiode. Een driejarig kind dat instroomt binnen het jaar 2017 heeft daardoor meer kans om nog steeds deel uit te maken van de cohorte vier jaar later. We beschrijven dit eerder als een leeftijdseffect dat het traject van een jongere mee vorm geeft. Zoals aangegeven kiezen we om naast de hoofdpopulatie, ook de subpopulaties onder te verdelen in twee leeftijdsgroepen. Een groep die twaalf jaar en jonger is en een andere groep ouder dan twaalf jaar. De grafiek hieronder geeft de verdeling – en + twaalfjarigen weer in de hoofdpopulatie. Het merendeel van de populatie overheen de twee cohorten bestaan uit jongeren ouder dan twaalf jaar. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage jongeren ouder dan 12 jaar 63,19%. Voor de cohorte 2017 is dit 61,69%.

Figuur 51 Verdeling kinderen jonger en ouder dan twaalf jaar



Wanneer we de verdeling min en plus twaalfjarigen bekijken per subpopulatie merken we enkele zaken op. Procentueel zien we een toename van pleegjongeren in de cohorte 2017. Waar de cohorte 2016 34,00% van de jongeren onder de twaalf jaar pleegzorg krijgt, is dit in de cohorte 2017 ongeveer twee op vijf (40,03%). Een gelijkaardige stijging merken we op voor de jongeren twaalf jaar of ouder. Deze toename bedraagt 4,04%). Jongeren met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien kennen binnen beide leeftijdsgroepen een afname. Voor de jongeren en kinderen onder de twaalf jaar is deze afname bijna dubbel zo groot (5,04%) dan voor de jongeren boven de twaalf jaar (2,85%).

Figuur 52 Verdeling kinderen jonger en ouder dan twaalf jaar per subpopulaties



### 3.2 Analyse van het leeftijdseffect op het type hulpepisode

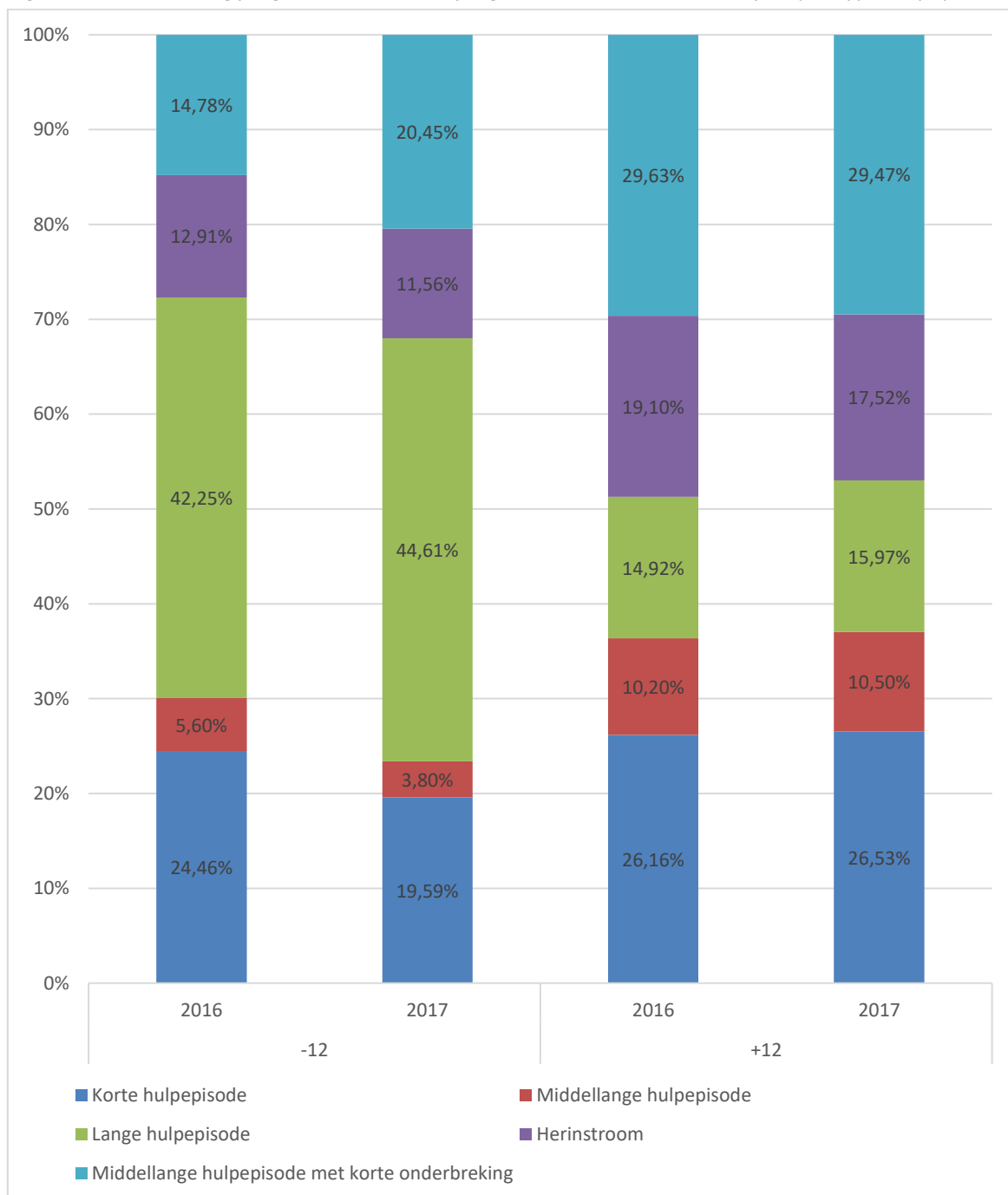
#### 3.2.1 Hulpepisodes in de hoofdpopulatie

Deze analyse beschrijft de lengte van het verblijf van de jongeren waarbij we bij de twee cohorten rekening houden met het leeftijdseffect. Kinderen onder de twaalf jaar hebben minder trajecten met een onderbreking. Er is een grotere fractie jongeren met een middellange hulpepisode voor jongeren ouder dan twaalf jaar. Daarnaast komen jongeren met een lange hulpepisode minder voor bij jongeren van twaalf jaar of ouder.

Binnen deze paragraaf bestuderen we de jongeren onder de twaalf jaar. Ongeveer een kwart (24,46%) van de jongeren onder de twaalf jaar heeft in de cohorte 2016 een korte hulpepisode. Wanneer we deze type hulpepisode bekijken voor de cohorte 2017 zien we een daling naar ongeveer één jongere op vijf (19,59%). Ook de middellange hulpepisode kent een daling. Deze categorie daalt van 5,60% naar 3,80%. Het percentage jongeren met een lange hulpepisode vergroot met 2,36 procentpunt. Het percentage herinstromers bij de jonge kinderen blijft ongeveer gelijk. De grootste toename zien we bij de jongeren met een korte onderbreking. Dit percentage voor de cohorte 2016 bedraagt 14,78% en neemt toe tot 20,45% in de cohorte 2017.

Dezelfde analyse passen we toe op de jongeren met een leeftijd van twaalf jaar en ouder. Deze groep jongeren verandert minder over de cohorten heen minder met de jonge kinderen. We zien amper veranderingen wat betreft de percentages.

Figuur 53 Verdeling jongeren en kinderen jongeren en ouder dan twaalf jaar per type hulpepisode



### 3.2.2 Analyse van het leeftijdseffect op het type hulpepisode voor de subpopulaties

Dit deel bespreekt het leeftijdseffect voor de verschillende type hulpepisodes overheen de subpopulaties. Wanneer we de trajecten binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien, pleegzorg of een combinatie van beide onderling vergelijken, merken we enkele verschillen op. Zo zien we een groter voorkomen van korte hulpepisodes bij jongeren met een traject Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Pleegzorgtrajecten hebben op hun beurt vaker trajecten met een lange hulpepisode. Voor de gecombineerde trajecten waarbij een traject zowel een verloop binnen pleegzorg als een voorziening kent, zien we een gelijkere verdeling.

### **Kinderen jonger dan twaalf jaar**

Voor de kinderen jonger dan twaalf jaar merken we enkele verschuivingen op. Zo zien we voor jongeren met een traject Voorziening Jeugdhulp Opgroeien de toename van korte onderbrekingen van de cohorte 2016 (12,89%) naar de cohorte 2017 (21,75%). Hierdoor nemen de andere type hulpepisodes af. De grootste daling noteren we bij de korte hulpepisodes (van 39,06% naar 35,83%). Ook de lange hulpepisodes dalen met 2,77 procentpunt. Middellange hulpepisodes dalen van 8,99% in de cohorte 2016 naar 6,77% in de cohorte 2017. Het percentage herinstromers blijft ongeveer gelijk bij de jonge kinderen.

Jonge kinderen met een pleezorgtraject kennen een gelijkaardig verloop als de jongeren met een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Ook neemt de middellange hulpepisode met korte onderbreking toe. Ditmaal met 4,07 procentpunt. Door deze toename halveren andere categorieën zoals de korte en middellange hulpepisode. In de cohorte 2016 bedraagt de korte hulpepisode voor jonge kinderen 10,55% van de pleezorgjongeren. Voor de cohorte 2017 daalt dit naar 5,60%. De middellange hulpepisode daalt op zijn beurt van 2,32% in de cohorte 2016 naar 1,29% in de cohorte 2016. Pleezorgjongeren met een lange hulpepisode neemt met enkele percentages toe van 75,11% naar 76,94%. Opnieuw blijft het percentage jongeren met een traject herinstroom gelijk.

Voor de gecombineerde trajecten zien we amper verschuivingen over de cohorten heen.

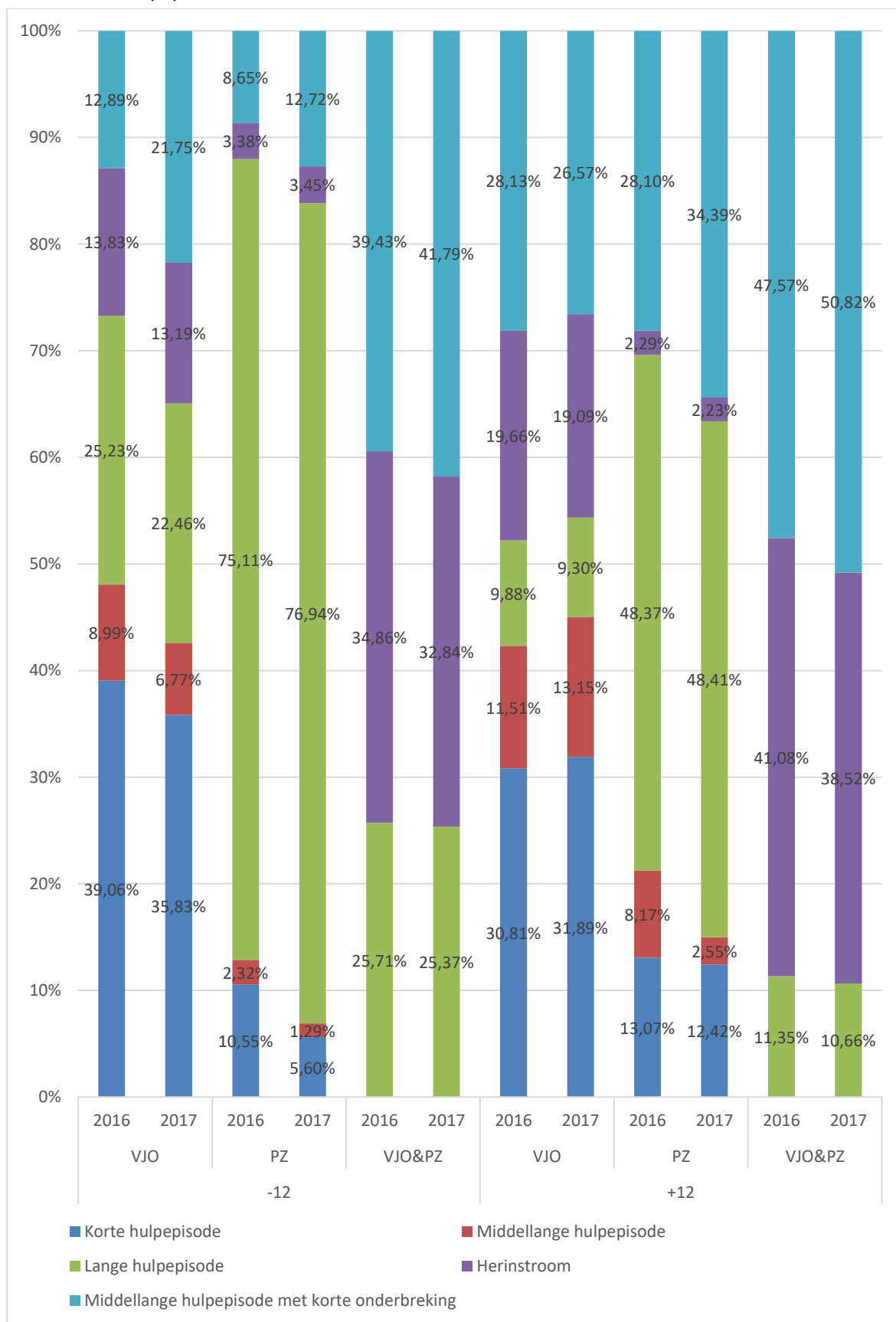
### **Jongeren van twaalf jaar en ouder**

Voor de jongeren vanaf twaalf jaar analyseren we eerst de trajecten binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Deze veranderingen zijn minder uitgesproken dan bij de jongere kinderen. Procentueel merken we enkele verschillen op, maar deze zijn niet groot. In tegenstelling tot de andere leeftijdsgroep daalt het aantal middellange hulpepisodes met een korte onderbreking (van 28,13% naar 26,57%). Een kleine toename zien we bij de middellange hulpepisodes. In de cohorte 2016 bedraagt het percentage 11,51%, voor de cohorte 2017 is dit 13,15%. De overige type hulpepisodes veranderen over de cohorten heen niet.

Voor de jongeren met een traject pleezorg noteren we een grotere toename in de middellange hulpepisode met korte onderbrekingen ten opzichte van de jongere kinderen. De cohorte 2016 geeft een percentage van 28,10% aan terwijl dit percentage stijgt naar 34,39% voor de cohorte 2017. Door deze stijging merken we een grote daling in vooral trajecten met een middellange hulpepisode. De overige categorieën blijven gelijk ten opzichte van de vorige cohorte.

De laatste analyse voeren we uit op de gecombineerde trajecten. Net zoals bij de jonge kinderen verschillen de percentages tussen de verschillende type hulpepisodes amper.

Figuur 54 Verdeling jongeren en kinderen jongeren en ouder dan twaalf jaar per subpopulatie per hulpepisode



## **4 Verlenging van de cohorte 2016**

Nadat we de correctie toepassen op de cohorte van 2016, volgt de analyse van de cohorte na het toevoegen van extra kalenderjaar. Het aantal unieke kinderen die we bestuderen blijft 3787. Daardoor wijzigt het aantal unieke jongeren en kinderen niet ten opzichte van 2016 aangezien we enkel een extra jaar gegevens toevoegen aan de cohorte van vorig rapport. Van de 3787 jongeren wiens traject start in 2016, krijgen 491 (12,97%) jongeren opnieuw een hulpcombinatie in 2020 en stromen dus terug in de niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp.

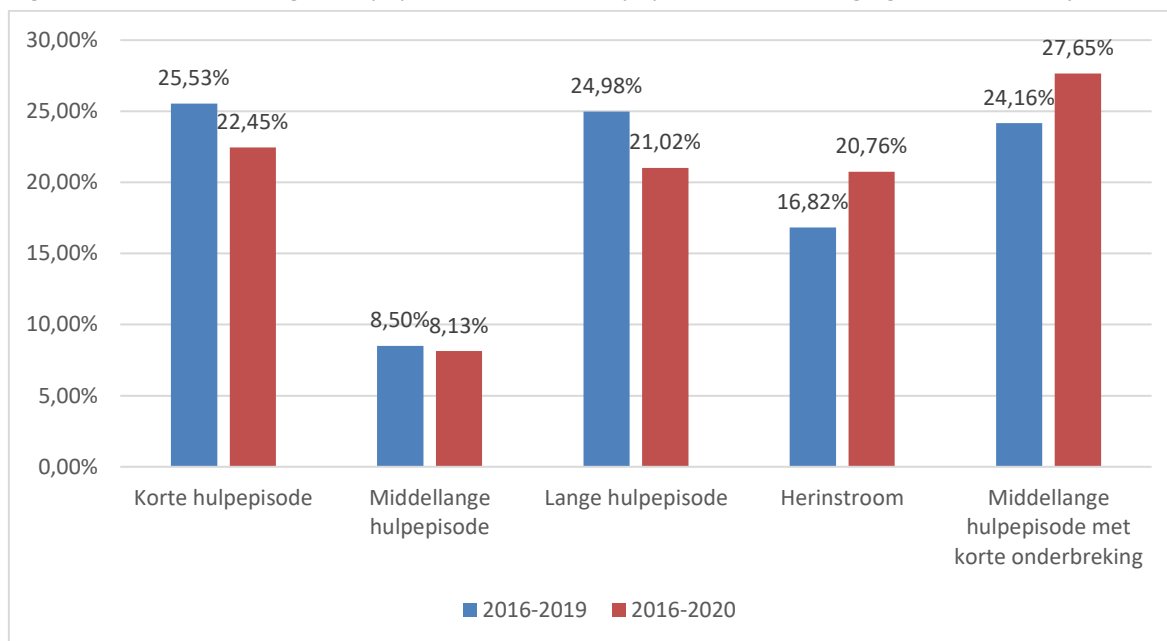
Door de toevoeging van het extra kalenderjaar loopt de onderzoeksperiode tot en met eind 2020. Voor 2020 was er geen sprake van COVID-19, wat impliceert dat de trajecten van jongeren en kinderen bij het toevoegen van het jaar 2020 beïnvloed worden. Door de crisisperiode gekoppeld aan het uitbreken van het virus kwam ongetwijfeld een impact op jongeren die ondertussen niet te ontkennen is. Deze impact heeft mogelijke gevolgen op de onderbrekingen en/of herinstroom van jongeren en kinderen binnen de NRTJ.

### **4.1 Type hulpepisode voor de cohorte 2016-2020**

#### **4.1.1 Type hulpepisode van de hoofdpopulatie**

Nadat we de correctie toepasten op de cohorte van 2016, volgt de analyse van de cohorte na het toevoegen van extra kalenderjaar. Dit achterhalen we door het aantal jongeren en kinderen met een nieuwe hulpcombinatie na 2019 na te gaan in de aangeleverde data. 12,97% (N=491) van de jongeren opgestart in 2016 vinden we terug na 4 jaar binnen de dataset en krijgen bijgevolg een hulpcombinatie in 2020. Een deel van deze jongeren hun hulp was afgerond, voor een ander deel vond er geen onderbreking plaats. In wat volgt focussen we ons op de volledige NRTJ - populatie en subpopulaties. Dit betekent dat voor de analyses van de tussenkomst van een OCJ of SDJ opnieuw minder betrouwbare conclusies volgen. We benadrukken dat deze lagere betrouwbaarheid ligt aan het onvolledige zicht op het voortraject van de jongere. De gegevens over OCJ/SDJ (Domino Binc) zijn ten vroegste aangeleverd van 2016, waardoor een vroegere aanmelding van de jongere mogelijk is maar niet te achterhalen is in de analyse.

Figuur 55 Verandering in hulpepisodes in de hoofdpopulatie na toevoeging extra kalenderjaar



#### 4.1.2 Type hulpepisode bij de subpopulaties

Wanneer we de subpopulaties onderling gaan analyseren, merken we enkele verschillen op. De Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien volgen de tendens van de hoofdpopulatie, deels ook aangezien zij de grootste groep in absoluut aantal omvatten. We zien een stijging in trajecten met een of meerdere onderbrekingen. Zo stijgt het percentage herinstromers van 18,02% naar 22,35%. Jongeren met een middellange hulpepisode met korte onderbreking neemt toe met 3,81 procentpunt. Het aantal jongeren met een middellange hulpepisode blijft ongeveer gelijk. Ook het aantal jongeren met een lange hulpepisode neemt af. We constateren een daling met 3,69 procentpunt ten opzichte van de cohorte 2016-2019. Het aantal jongeren met een korte hulpepisode daalt van 33,13% naar 29,13%. Slechts iets meer dan 10 % kent een lange hulpverleningsepisode.

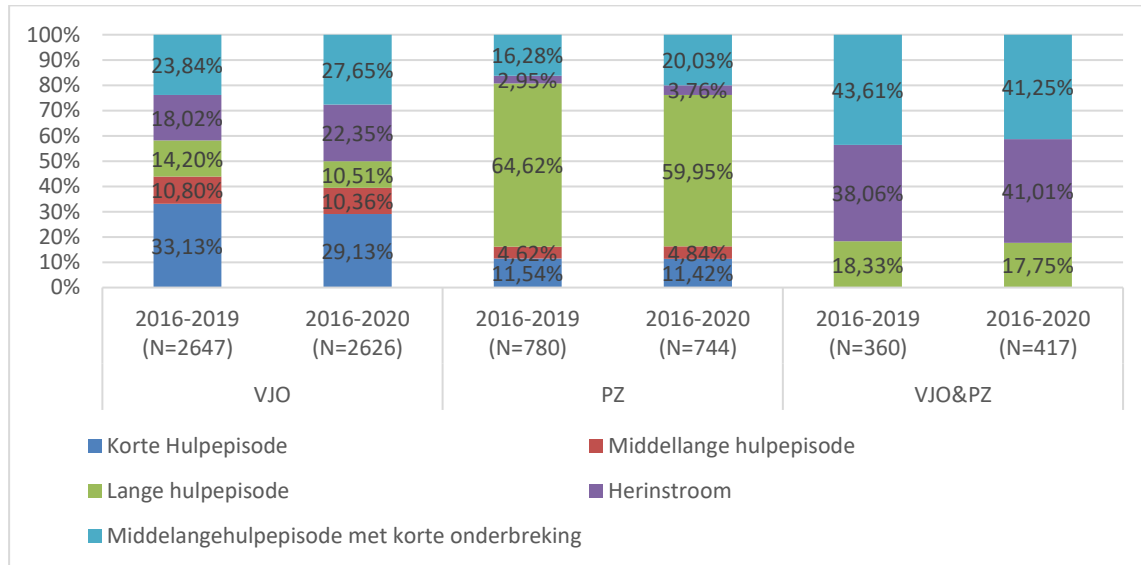
De samenstelling van de subgroep pleegzorg kent grotere verschillen in vergelijking met de hoofdpopulatie. Trajecten zoals herinstroom en korte en middellange hulpepisode veranderen amper wanneer er een extra kalenderjaar aan de cohorte 2016-2019 toegevoegd wordt. We zien een afname van het aantal jongeren met een lange hulpepisode van 64,62% naar 59,95% en het aantal trajecten met een middellange hulpepisode met korte onderbreking neemt toe met 3,75 procentpunt. Mogelijk hebben we hier te maken met een Corona-effect. Jongeren keren terug naar het gezin van herkomst en gaan voor langere duur naar huis waarna er opnieuw instroom plaatsvindt.

Jongeren die tijdens hun traject zowel pleegzorg als een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien hulp krijgen, verschillen ook. Het aantal jongeren met een combinatie neemt toe en de percentages veranderen. Het percentage jongeren met een lange hulpepisode blijft ongeveer gelijk. Het aantal jongeren die gedurende hun traject herinstromen neemt toe van 38,06% naar 41,01%. Het aantal jongeren met een middellange hulpepisode met een korte onderbreking neemt af met 2,36 procentpunt.

De vaststelling die we maakten op basis van de eerdere analyses wordt hier bevestigd. In de gehele hoofdpopulatie van kinderen en jongeren die gebruik maken van intensieve jeugdhulp, zijn er twee

subgroepen waarvan de duur en het patroon van het traject grondig verschilt. De subpopulatie VJO heeft een grotere kans op korte trajecten, kent een groter aandeel onderbroken trajecten en een groter aandeel herinstroom. De trajecten in de pleegzorg zijn grotendeels langdurige trajecten.

Figuur 56 Verandering in hulpepisodes in de subpopulaties na toevoeging extra kalenderjaar



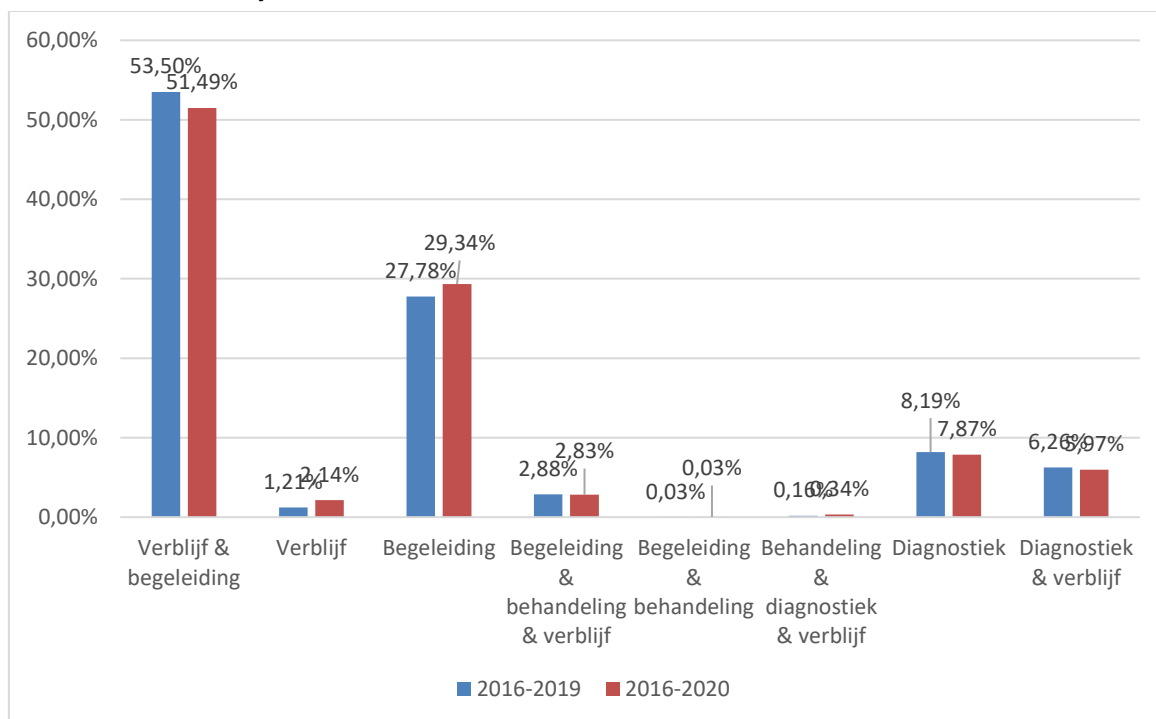
## 4.2 Laatste functiecombinatie

### 4.2.1 Laatste functiecombinatie van de hoofdpopulatie

De grootste categorie blijft de combinatie van de functies verblijf & begeleiding (zie Figuur 57). Na het toevoegen van een kalenderjaar daalt het percentage van 53,50% naar 51,49%. De tweede grootste functiecombinatie die de jongere als laatste krijgt, blijft begeleiding. Binnen deze laatste functiecombinatie zien we een kleine stijging van 27,78% naar 29,34%. Voor de laatste functiecombinatie verblijf noteren we bijna een verdubbeling van 1,21% naar 2,14%. Bij de volgende categorieën analyseren we een kleine afname: begeleiding & behandeling & verblijf (2,88% naar 2,83%), diagnostiek (8,19% naar 7,87%) en Diagnostiek en verblijf (6,26% naar 5,97%) Tot slot blijft het aantal personen die een combinatie van begeleiding en behandeling kreeg blijft één.



Figuur 57 Laatste of huidige functiecombinatie in de hoofdpopulatie na toevoeging extra kalenderjaar



#### 4.2.2 Laatste of lopende functiecombinatie per type hulpepisode

De grootste categorie binnen de korte hulpepisode is begeleiding. We merken een kleine toename van 31,02% naar 33,07% wanneer we een extra jaar toevoegen aan de cohorte 2016. De grootste daling zien we bij de combinatie diagnostiek & verblijf. Deze categorie daalt met 2,80 procentpunt. De andere laatste functiecombinaties veranderen amper van percentage. ‘Verblijf & begeleiding’ daalt van 28,23% naar 27,57%, verblijf stijgt met 0,69 procentpunt. Jongeren met een laatste functiecombinatie ‘Begeleiding & behandeling & verblijf’ zien we procentueel stijgen met 0,03 procentpunt en is daardoor verwaarloosbaar. Daarnaast verdwijnen jongeren met de drievoudige combinatie ‘Behandeling & diagnostiek & verblijf’ na 2020. Voor de categorie diagnostiek merken we een kleine stijging van 21,30% naar 22,20% in de korte hulpepisode. Deze verandering is deels te verklaren door de verandering in absolute aantallen binnen een andere categorie, waardoor het percentage verandert wanneer het absolute aantal van dezelfde categorie gelijk blijft.

Voor de middellange hulpepisode hebben bijna 2/3 van de jongeren na 2020 nog steeds de laatste functiecombinatie ‘verblijf & begeleiding’ (van 58,70% naar 57,37%). De tweede grootste categorie, ‘begeleiding’ stijgt met 1,32 procentpunt naar 42,31%. Buiten verblijf zien we geen andere laatste functiecombinaties terug binnen middellange hulpepisode. Deze categorie kent geen verandering met de cohorte 2016 zonder een extra kalenderjaar.

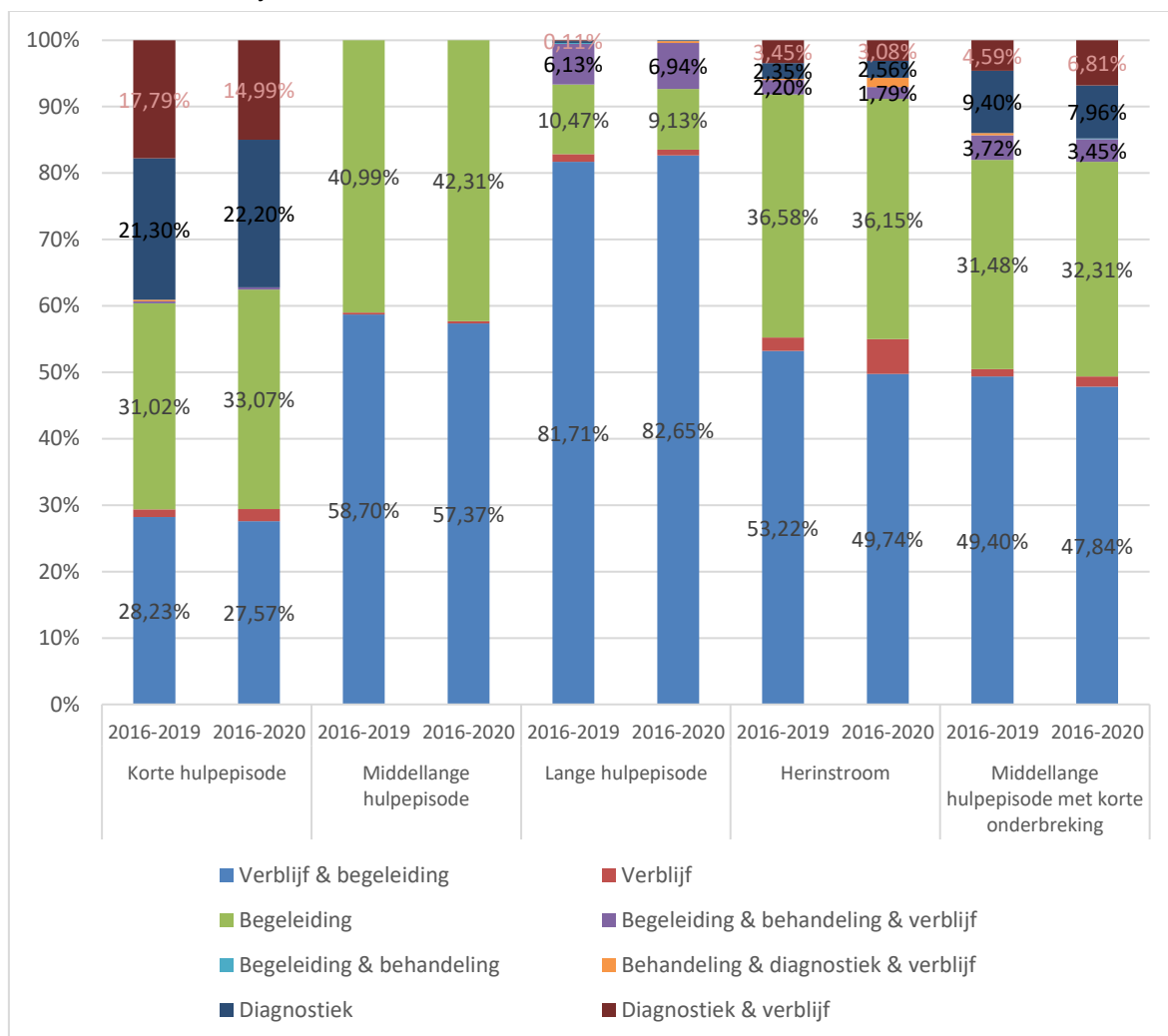
Jongeren met een lange hulpepisode krijgen voornamelijk ‘verblijf & begeleiding’ als lopende functiecombinatie. Meer dan vier jongeren op vijf valt binnen deze categorie (van 81,71% naar 82,65%). Een tweede categorie die voorkomt bij jongeren met een lange hulpepisode zijn jongeren met de huidige functiecombinatie ‘begeleiding’. Het percentage van deze categorie daalt van 10,47% naar 9,13%. Voor andere categorieën merken we amper verschillen op. Zo blijft het percentage jongeren met als huidige

functiecombinatie 'verblijf', 'begeleiding & behandeling' en diagnostiek quasi onveranderd. Waar er in de cohorte 2016 geen jongeren waren met de combinatie 'Begeleiding & behandeling' is dit wel zo wanneer er een kalenderjaar toegevoegd wordt. Anderzijds verdwijnen de jongeren die 'diagnostiek & verblijf' kregen.

Jongeren die een herinstroom kennen, krijgen voornamelijk 'verblijf & begeleiding' als lopende of laatste functiecombinatie. Deze categorie daalt van 53,22% voor trajecten 2016-2019 naar 49,74%. Begeleiding blijft ook hier de tweede grootste categorie. Het percentage blijft min of meer gelijk. We zien een toename van trajecten met enkel verblijf van 2.04% naar 5.26%. Verder valt de toename op van jongeren met een laatste of lopende functiecombinatie 'behandeling & diagnostiek & verblijf'. In de cohorte 2016 zonder toevoeging van een kalenderjaar was er slechts één jongere binnen deze combinatie. Wanneer we het traject van de jongere tot en met 2020 meenemen stijgt het percentage met 1,25 procentpunt. Andere categorieën zoals 'begeleiding', 'begeleiding & behandeling & verblijf', 'diagnostiek' en 'diagnostiek & verblijf' veranderen amper. Er zijn geen jongeren met een laatste of lopende functiecombinatie 'begeleiding & behandeling'.

Tot slot bespreken we de jongeren met een middellange hulpepisode met een korte onderbreking. De grootste categorie laatste en lopende functiecombinatie is ook hier 'verblijf & begeleiding'. Deze combinatie daalt echter van 49,40% naar 47,84%. Het aantal jongeren met de categorie 'diagnostiek' neemt af met 1,44 procentpunt. Wanneer er verblijf aan deze combinatie toegevoegd wordt, stijgt het percentage 'diagnostiek & verblijf' van 4,59% naar 6,81%. De overige laatste of lopende functiecombinaties blijven onveranderd: 'verblijf' en 'begeleiding & behandeling & verblijf'. Voor de periode 2016-2019 is er in de cohorte 2016 geen jongere met de combinatie 'begeleiding & behandeling', maar zien we wel een jongere met deze functiecombinatie een jaar later. Het omgekeerde zien we voor de functiecombinatie 'behandeling & diagnostiek & verblijf'. Binnen deze categorie zien we geen jongeren meer na toevoeging van een kalenderjaar.

Figuur 58 Laatste of huidige functiecombinatie in de subpopulatie na toevoeging van extra kalenderjaar

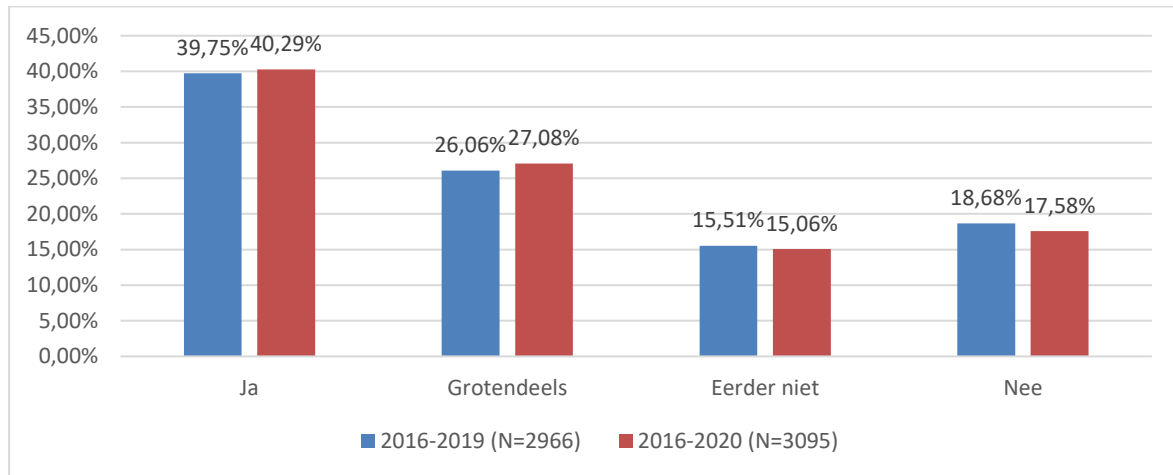


### 4.3 Laatste of vorige doelrealisatie

#### 4.3.1 Laatste of vorige doelrealisatie van de hoofdpopulatie

Het vergelijken van de doelrealisatie van de laatste verkregen hulpcombinatie biedt een antwoord in welke mate de vooropgestelde doelen door de voorziening bereikt werden. Ongeveer twee derden van de jongeren binnen de cohorte 2016 bereikt geheel of grotendeels hun doelstelling (65,81%). Wanneer we dit percentage vergelijken met de cohorte waarbij we een extra kalenderjaar toevoegen, stijgt het percentage naar 67,37%.

Figuur 59 Laatste en huidige doelrealisatie tussen de cohorten 2016-2019 en 2016-2020



#### 4.3.2 Laatste of vorige doelrealisatie per type hulpepisode

Het verschil tussen de cohorte met en zonder het extra kalenderjaar is niet groot. De kruistabel in figuur 60 geeft de kleine verschillen aan. Zo zijn de verschillen tussen de laatste doelrealisatie en de korte hulpepisode, de lange hulpepisode en de middellange hulpepisode met korte onderbreking minimaal. We noteren een kleine stijging in laatste doelrealisatie bij jongeren met een middellange hulpepisode. Bijna drie kwart (74,46%) van de jongeren die een opstart kent in 2016 heeft een middellange hulpepisode tussen 2016 en 2019. Dit percentage stijgt naar 77,74% voor de cohorte 2016 met een toevoeging van een kalenderjaar. De grootste verandering nemen we waar bij de jongeren die herinstromen. Daarbij is de tendens iets positiever in termen van doelrealisatie maar de categorie heeft nog altijd de laagste laatste doelrealisatie. Kinderen en jongeren opgestart in 2016 waarbij hun traject in 2016-2019 onderzocht werd, bereiken voor ongeveer de helft (51,58%) hun laatste doelstelling. Na het toevoegen van een extra kalenderjaar stijgt het percentage van de laatste doelrealisatie naar 57,49%.

Figuur 60 Analyse van de laatste doelrealisatie en het type hulpepisode



#### 4.4 Vergelijking van jongeren met een aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank (OSD)

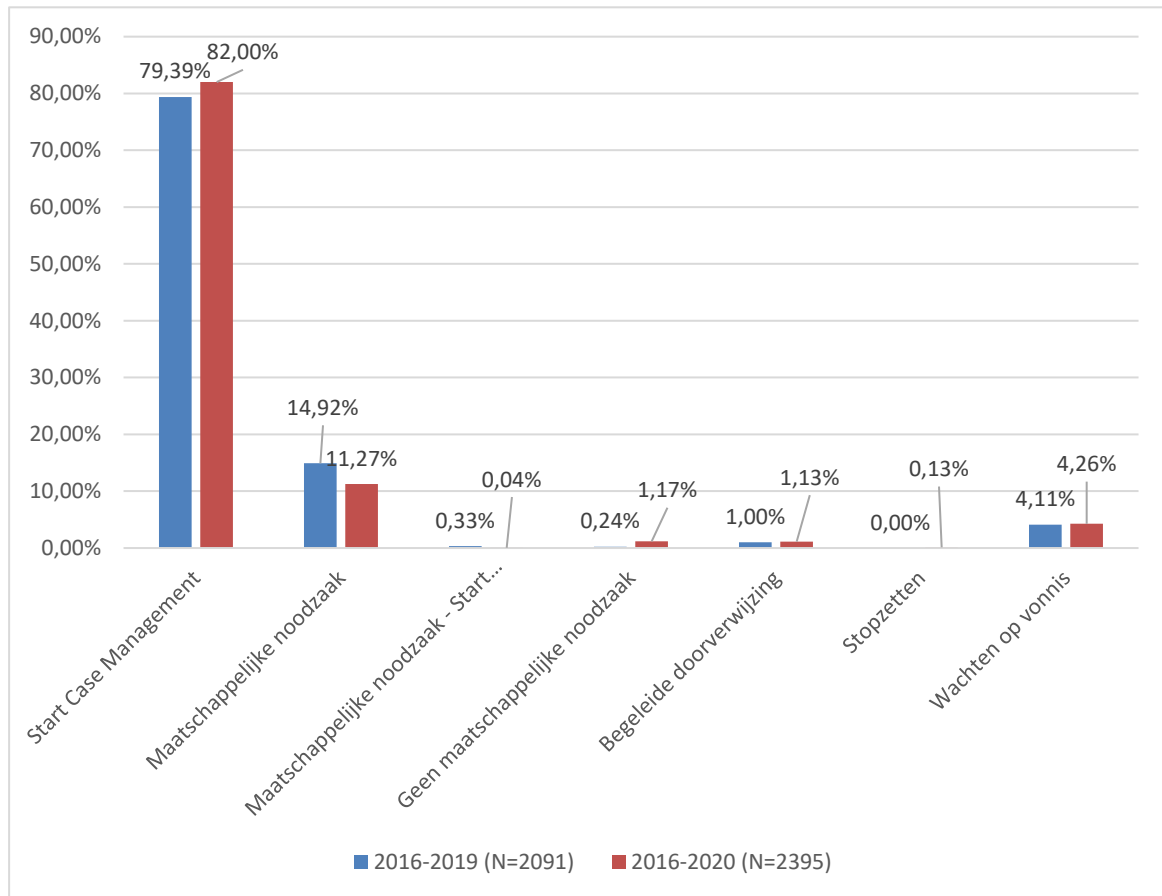
Binnen dit luik bespreken we de jongeren en kinderen die een tussenkomst binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank kennen. Uit vorig onderzoek (De Wispelaere et al., 2021) weten we dat met de nodige voorzichtigheid naar deze cijfers moet gekeken worden. Door de aanlevering van de data vanaf 2016 kunnen mogelijk meer kinderen in contact gekomen zijn met een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank.

Na de toevoeging van een extra kalenderjaar, meer jongeren gekend zijn binnen een OCJ of SDJ. Enerzijds hebben we de jongeren die tussen 2016 en 2019 (N=2091) al een tussenkomst kregen, anderzijds komen daar nog eens 304 jongeren en kinderen bij na toevoeging van het jaar 2020 (N=2395). Deze 304 jongeren waren niet gekend binnen een OCJ of SDJ tussen 2016 en 2019, maar er is wel een mogelijkheid dat sommigen van deze 304 jongeren voor 2016 al gekend waren.

##### 4.4.1 Huidige of laatste caseonderzoek

Wie zien meer jongeren en kinderen met een start casemanagement wanneer we een extra kalenderjaar toevoegen (zie Figuur 61). Jongeren die instromen in 2016 met een einde onderzoeksperiode in 2019 hebben 79,39% een start casemanagement. Wanneer de onderzoeksperiode doorloopt naar 2020, zien we een stijging naar 82,00%. Dit heeft als gevolg dat het percentage maatschappelijke noodzaak afneemt met 3,65 procentpunt. Concreet betekent dit dat er een daling plaatsvindt van het case-management binnen het OCJ en een toename van een casemanagement van het SDJ. De overige categorieën kennen geen grote verandering. Dit kan mogelijk liggen aan de dataverzameling waarbij de jongeren in het laatste kwartaal van 2019 werden aangemeld of gevorderd waren en de termijn van de caseonderzoek mogelijk nog niet voorbij was. Wat wel nog opvalt, is het percentage jongeren zonder maatschappelijke noodzaak. Dit was eind 2019 slechts 0,24% en stijgt naar 1,17% eind 2020. Mogelijk ligt hier het afsluiten van de hulp binnen een OCJ of SDJ aan de basis.

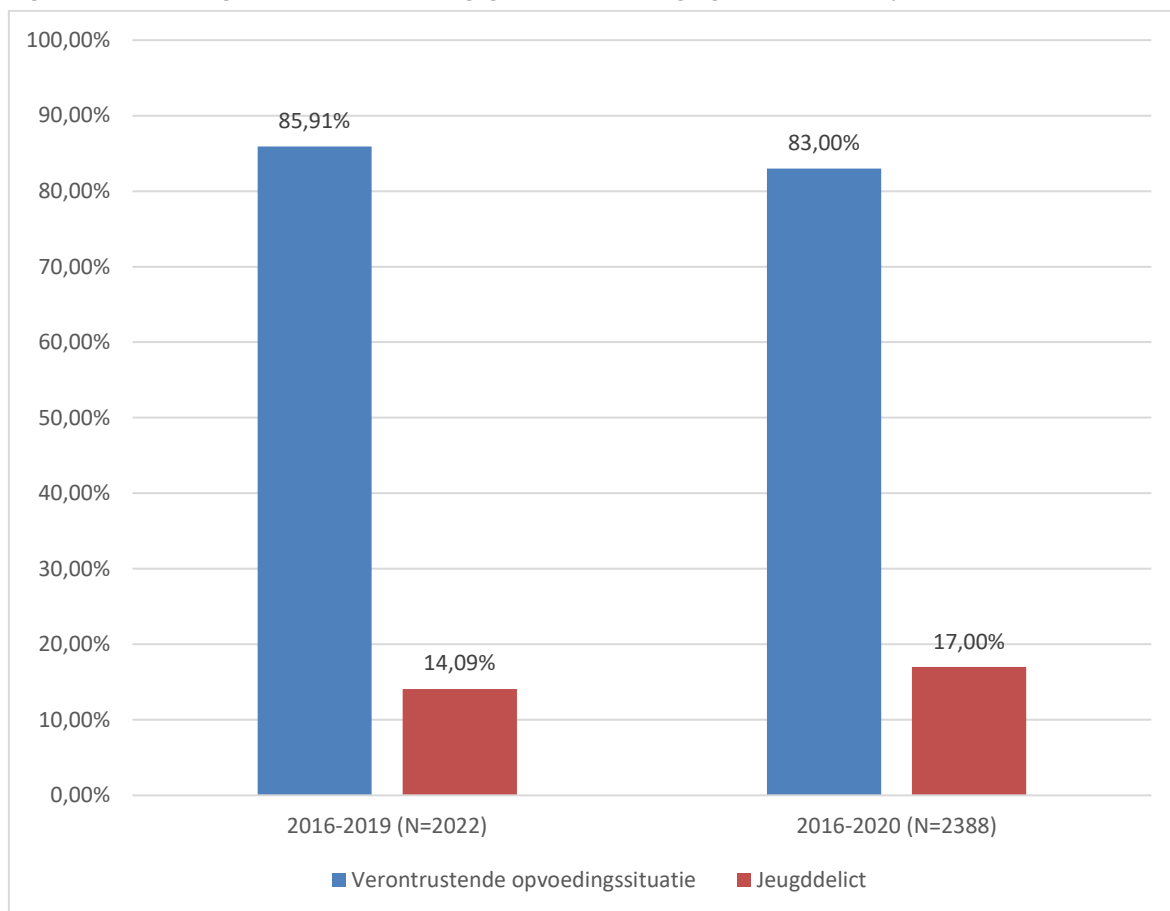
Figuur 61 Conclusie caseonderzoek met extra kalenderjaar



#### 4.4.2 Huidige of laatste vorderingsgrond

Jongeren en kinderen met een laatste vorderingsgrond verontrustende opvoedingssituatie neemt met een klein percentage af naar 83,00% op het einde van de onderzoeksperiode in 2020. Daardoor stijgt het percentage jongeren en kinderen met een jeugddelict van 14,09% (N=285) naar 17,00% (N=406). Dit geeft echter niet aan dat de daling van een VOS een stijging jeugddelict teweegbrengt. Er is de toename van meer dan 300 jongeren die nog niet gekend waren. Deze jongeren kunnen enkel binnen de categorie ‘jeugddelict’ vallen. Meer jongeren en kinderen hun huidige of laatste vorderingsgrond verandert wanneer we een extra kalenderjaar toevoegen. In september 2019 werd de dubbele vorderingsgrond toegevoegd en ligt daardoor mogelijk aan de basis van deze verschuiving.

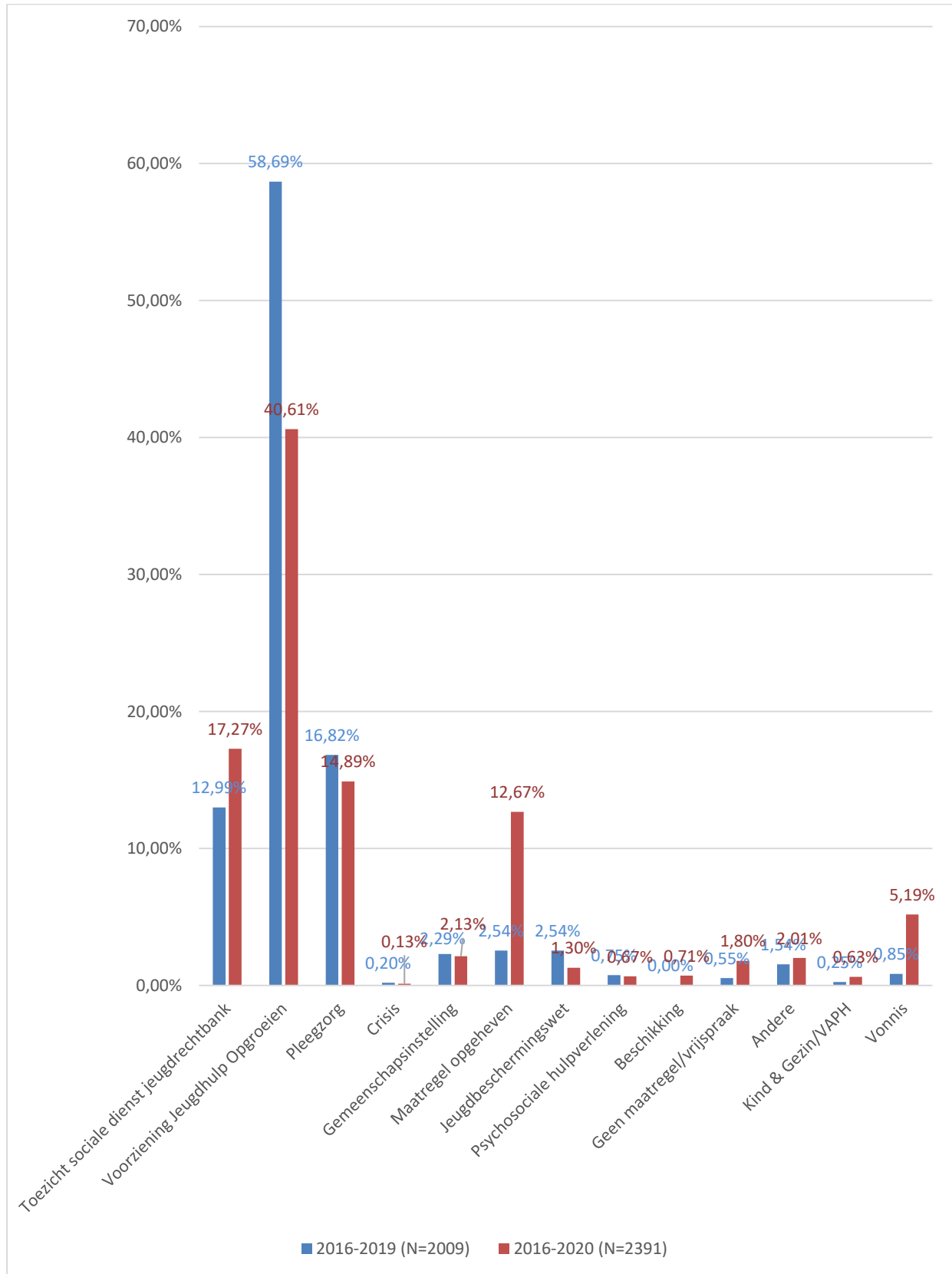
Figuur 62 Huidige of laatste vorderingsgrond na toevoeging extra kalenderjaar



#### 4.4.3 Huidige of laatste maatregel

Tot slot analyseren we de huidige of laatste maatregel. We zien een grote verschuiving bij de laatste of huidige maatregelen 'Voorziening Jeugdhulp Opgroeien' naar maatregel opgeheven. In de cohorte 2016 daalt het percentage van 58,69% naar 40,61% voor jongeren met een maatregel binnen een VJO. Aan de andere kant zien we een stijging van het aantal maatregelen die worden opgeheven. De overige grote wijziging vinden we terug bij de categorie 'vonnis'. Een vonnis was slechts voor 0,85% aanwezig in de cohorte 2016. Voor de cohorte een jaar later noteren we een toename van 4,34 procentpunt.

Figuur 63 Huidige of laatste maatregel





## Hoofdstuk 4

### Conclusies

Dit onderzoeksrapport over de 'analyse van de intensieve trajecten binnen de Niet Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (NRTJ) van het Agentschap Opgroeien' (EF52) maakt deel uit van het longitudinaal onderzoek om trajecten in de jeugdhulp in kaart te brengen. In dit rapport presenteren we de resultaten van de intensieve trajecten voor de cohorte 2017. Het gaat hier om alle kinderen en jongeren wiens NRTJ startte in 2017. De onderzoeksperiode loopt van 2017-2020. We voeren dezelfde analyses uit als voor de cohorte 2016, waarvan de resultaten in een eerder rapport zijn beschreven (De Wispelaere, Pleysier & Hermans, 2021).

We bespreken de trajecten van jongeren die instroomden in 2017 en gebruik maakten van de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp in de periode 2017-2020. Nadien vergeleken we de analyses van vorig onderzoeksrapport van de periode 2016-2019. Aangezien we binnen dit onderzoek over de gegevens van het jaar 2020 beschikten, voegden we deze toe aan de trajecten van de cohorte 2016, waardoor we dus kinderen en jongeren gedurende vier jaar kunnen volgen, wat betreft hun traject in de NRTJ.

#### 1 Heropbouw van de cohorte 2016

Naar aanleiding van de aanlevering van de gegevens van de cohorte 2017, voerden we veranderingen door aan de cohorte 2016. Op basis van de gegevens afkomstig uit de cohorte 2017 konden we vaststellen dat in de cohorte een aantal cases onterecht zijn opgenomen. Deze cases werden uit de cohorte verwijderd. De conclusies van het vorige onderzoek blijven dezelfde, echter noteerden we enkele kleine verschuivingen. Zo kromp het percentage jongeren en kinderen dat uitstroomde uit de NRTJ binnen het jaar met één hulpcombinatie en nam het aantal jongeren en kinderen met een onderbreking langer dan 30 dagen toe. Voor de overige categorieën stellen we nauwelijks verschillen vast.

#### 2 Analyse van de intensieve trajecten

##### 2.1 Vergelijking van de cohorte 2016 met de cohorte 2017

Voordat we de analyses bespreken wijzen we naar het verschil in absoluut aantal tussen de twee cohorten (2016: N=3787 en 2017: N=3025). Dit verschil is toe te schrijven aan het uitfilteren van alle jongeren die gekend zijn in de cohorte 2016, die een hulpopstart meemaken in 2017. Deze informatie was niet voorhanden bij het opstellen van de cohorte 2016 waardoor we deze datacleaning niet konden toepassen. In het kader van een mogelijke toekomstige reproductie van de cohorten veronderstellen we dat het aantal jongeren voor de cohorte 2018 opnieuw zal dalen wanneer we de gegevens over de vorige cohorten meenemen in de analyse.

Voor een eerste analyse geven we de verschillen met betrekking tot de duur van het traject weer. Deze liggen in dezelfde lijn als de vorige cohorte. Opnieuw noteren we drie hulpepisodes die het vaakst

voorkomen: 'lange hulpepisode' (26,91%) en 'middellange hulpepisode met een korte onderbreking' (26,05%), 'korte hulpepisode' (23,87%). Jongeren die herinstromen zijn procentueel minder aanwezig (15,24%) en de trajecten met een 'middellange hulpepisode' (7,93%) zijn zoals in de cohorte 2016 het minst aanwezig. Wanneer we de hoofdpopulatie indelen in de drie subpopulaties 'Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien', 'pleegzorg' en 'gecombineerde trajecten Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg', zien we enkele verschuivingen. De grootste stijging merken we op bij de 'middellange hulpepisode met korte onderbreking'. We merken voor dit type van hulpepisode in de cohorte 2017 (21,56%) een stijging op van pleegzorgtrajecten ten opzichte van de cohorte 2016 (16,28%). Deze stijging zorgt voor een afname bij jongeren met één hulpcombinatie zowel langer als korter dan een jaar.

Wanneer we een vergelijking maken van kinderen en jongeren met en zonder tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank, zien we grotere verschillen. Een opmerkelijke conclusie is de daling van het aandeel herinstromers voor trajecten zonder een tussenkomst (van 9,10% naar 4,94%). We stellen deze daling vast binnen de twee subpopulaties (trajecten binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien en trajecten binnen pleegzorg). Wat verder opvalt voor jongeren en kinderen zonder een tussenkomst, is de toename van trajecten die aflopen binnen het jaar na een hulpcombinatie (van 26,73% naar 30,24%). Als we deze soort trajecten analyseren voor kinderen en jongeren met een tussenkomst, neemt het percentage van trajecten die binnen het jaar eindigt, af (van 24,84% naar 20,76%). Anders uitgedrukt, de kortdurende trajecten nemen toe, als er geen tussenkomst is, maar nemen af als er wel een tussenkomst is van een OCJ of een SDJ.

Bij de analyse van de instroomleeftijd zien we geen significante verschillen tussen beide cohorten. Wanneer we de vergelijking maken voor jongeren en kinderen met of zonder tussenkomst van een OCJ of een SDJ, merken we wel grotere verschillen op. Zo is er een grote procentuele stijging van jongeren met een instroomleeftijd tussen de 15 en 17 jaar zonder tussenkomst (van 32,63% naar 44,86%). Een leeftijdscategorie lager, de 12- tot 14-jarigen, neemt af met 9,04 procentpunt. Voor de jongeren en kinderen waarbij wel een tussenkomst plaatsvindt, zien we het omgekeerde. We zien bij de jongere leeftijdscategorieën een toename van jonge kinderen met een aanmelding binnen een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtsbank (van 0 tot 5 jaar). Verder zien we een gelijkaardig verloop wanneer we duur van het traject samen met de instroomleeftijd analyseren. Opvallend is de grote toename van korte onderbrekingen bij de leeftijdscategorie 6 tot 11 jaar (van 12,43% naar 21,79% voor 6- tot 8-jarigen en 16,57% naar 22,86% voor 9- tot 11-jarigen). We vermoeden hier een COVID19-effect waarbij de hulp kortstondig werd stopgezet, om van typemodule te veranderen, en daarna weer aan te vatten.

Tijdens deze studie onderzochten we ook het soort hulp in de vorm van functiecombinaties. Ook hier sluiten de resultaten aan bij de resultaten van de cohorte 2016. Vorig onderzoek gaf een opmerkelijk voorkomen van een laatste of huidige functiecombinatie 'diagnostiek', als eindpunt voor de NRTJ-trajecten binnen de voorzieningen die gesubsidieerd zijn door het Agentschap Opgroeien. We bevestigen de aanwezigheid van de laatste of huidige functiecombinatie 'diagnostiek' in de nieuwe cohorte, we zien zelfs een kleine toename voor de cohorte 2017 (van 8,19% naar 10,55%). We wijzen opnieuw op het feit dat de hulp niet noodzakelijk stopt, maar in andere sectoren kan verderlopen. Enkele voorbeelden van deze sectoren zijn de geestelijke gezondheidszorg, het VAPH of de rechtsreeks toegankelijke jeugdhulp. Verder valt op dat 'verblijf en begeleiding' de grootste categorie blijft voor de 'laatste of huidige functiecombinatie'. Bijna de helft van de jongeren en kinderen vallen onder deze functiecombinatie (49,55%). Wanneer we de tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg

of Sociale Dienst Jeugdrechtbank nagaan, zien we dat louter ‘begeleiding’ opvallend vaker voorkomt bij trajecten zonder tussenkomst dan bij trajecten met tussenkomst. Anders uitgedrukt, in geval van geen tussenkomst is de kans groter dat er nog begeleiding volgt nadat het verblijf is beëindigd. Wijst dit op het feit dat er minder met de context wordt gewerkt op het einde van de hulp wanneer in geval van een tussenkomst van een OCJ of SDJ? Of zijn de vrijwillige trajecten net makkelijker om de context van de jongere te betrekken? Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we deze vraag niet beantwoorden, maar dit zou wel verder onderzocht kunnen worden in verdiepingsonderzoek.

Voor de ‘laatste of vorige doelrealisatie’ doen we opnieuw beroep op de Domino BinC-databank, waarbij een ruwe indicatie wordt gegeven over het bereiken van de doelstellingen van de hulp. Daarbij benadrukken we dat deze werd ingevuld vanuit het perspectief van de voorziening en niet van de jongere. In het vorige onderzoek viel het lage percentage doelrealisatie op van jongeren en kinderen met langere onderbreking (meer dan 30 dagen) (51,58%), de zogenaamde herinstromers. Voor de cohorte 2017 zijn de trajecten van de herinstromers nog steeds de minst goed scorende op deze variabele, maar neemt hun laatste of vorige doelrealisatie wel toe (57,27%). Naast deze bevinding, is het lage percentage ‘laatste of vorige doelrealisatie’ van jongeren en kinderen met een pleegzorgtraject binnen de cohorte 2016 opvallend (54,64%). Voor de cohorte 2017 merken we een stijging voor jongeren en kinderen met een traject pleegzorg (van 54,64 naar 62,73%).

De ‘laatste of vorige reden einde’ gekoppeld aan de trajecten van jongeren en kinderen verschilt weinig met de vorige cohorte. Wat opvalt, is de toename van de categorieën ‘geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk’ en ‘bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur’. Daardoor zien we een afname bij het niet verlengen van een beslissing en het stopzetten van de hulp door het bereiken van de leeftijdsgrens van de typemodule.

Deze laatste paragraaf formuleert enkele bevindingen die enkel betrekking hebben op jongeren en kinderen met een tussenkomst van een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. In dit onderzoek onderzochten we ook de chronologie van de aanmelding. Hierbij onderzochten we of jongeren voor de opstart van de eerste hulp binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien of pleegzorg gekend zijn bij een Sociale Dienst Jeugdrechtbank of Ondersteuningscentrum Jeugdzorg. Hierbij concluderen we dat voor twee jongeren op drie (67,58%) de aanmelding bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg of Sociale Dienst Jeugdrechtbank voorafgaat aan de opstart binnen de NRTJ. Voor pleegzorg is dit drie kwart van de jongeren en kinderen (72,75%). De analyses over de uitkomst van het ‘laatste of huidige caseonderzoek’ tonen ons een toename van casemanagement en een daling van maatschappelijke noodzaak. Dit impliceert een daling van de vrijwillige en een stijging van de gedwongen hulpverlening. Pleegzorg- en de gecombineerde trajecten kennen de grootste stijging casemanagement.

## **2.2 Jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum**

Als vervolg op eerdere analyses die vooral de nadruk legden op mogelijke breuken gedurende het traject, bestudeerden we ook jongeren en kinderen die instroomden in het eerste jaar van de onderzoeksperiode en op het einde hiervan nog steeds gebruik maakten of verbleven in de NRTJ. De eerste bijkomende analyse bestudeert het aantal jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum binnen de onderzoekspopulatie. Hun traject kan divers zijn: een ononderbroken traject zonder uitstroomdatum (lange hulpepisode), of een korte of lange onderbreking maar nog gebruik makend van de NRTJ op het einde van 2020. De analyses tonen dat in beide cohorten ongeveer 40 % van de kinderen jongeren en

kinderen drie jaar na de start van de NRTJ nog steeds gebruik maken van de NRTJ. Het percentage jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum eind 2020 met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien neemt wel af wanneer we de cohorte 2016 met de cohorte 2017 vergelijken (van 17,14% naar 14,52%). Pleegzorgtrajecten zonder uitstroomdatum nemen daarentegen toe van 13,99% naar 17,99%). Deze toename is vooral toe te schrijven aan de ononderbroken trajecten. Jongeren binnen zo'n ononderbroken traject stromen binnen het eerste jaar van de onderzoeksperiode in en krijgen hulp tot en met het einde van de onderzoeksperiode, zonder tussendoor uit te stromen.

Wanneer we het type hulpepisode koppelen aan de instroomleeftijd zien we een lichte toename van het percentage kinderen onder de vijf jaar die ononderbroken hulp krijgen (van 11,35% naar 13,38%). Jongeren met een leeftijd van twaalf jaar en ouder hebben vaker een onderbroken traject wanneer ze op het einde van de onderzoeksperiode nog steeds in de niet rechtsreeks toegankelijke jeugdhulp verblijven. Het percentage jongeren tussen de 12 en 17 jaar is daardoor bijna even groot als alle jongere leeftijdscategorieën samen (15,11%). De laatste vaststelling over jongeren en kinderen zonder uitstroomdatum heeft betrekking op de vorige doelrealisatie van de hulp. Indien jongeren vier jaar lang ononderbroken in de NRTJ verbleven, maar toch een of meerdere hulpcombinaties hebben afgerond, behaalt drie jongeren op vier hun doelstellingen volledig of grotendeels volgens de voorziening (73,00%). Dit ligt voor de onderbroken trajecten een stuk lager. Voor jongeren zonder een uitstroomdatum op het einde van 2020 en een onderbreking groter dan 30 dagen ligt dit percentage rond de 57,07%. Voor jongeren met een korte onderbreking behaalt drie jongeren op vijf in de cohorte 2016 en 65 % in de cohorte 2017 hun doelstellingen grotendeels of volledig.

### **2.3 Leeftijdseffect**

De tweede bijkomende analyse ten opzichte van het vorige onderzoek heeft betrekking op het leeftijds-effect. Binnen het huidige en het vorige rapport benadrukten we vaak een mogelijk effect van de instroomleeftijd van de jongere. Hierbij keken we naar de leeftijd van de jongere bij de opstart van de eerste hulp in de onderzoeksperiode. We delen de jongere op in twee mogelijke categorieën: (1) kinderen jonger dan twaalf jaar en (2) jongeren van twaalf jaar en ouder. Bij deze laatste leeftijdscategorie is het mogelijk om de achttienjarige leeftijd op het einde van de onderzoeksperiode te bereiken en daardoor vaker de NRTJ te verlaten. Bijna twee kinderen op vijf is jonger dan twaalf jaar bij de opstart van de NRTJ (38,31%). Wanneer we de twee leeftijdscategorieën vergelijken per subpopulatie, dan zien we dat jongeren boven de twaalf jaar voornamelijk een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien doorlopen (76,63%). Voor jongeren onder de twaalf jaar zijn de trajecten VJO nog steeds het meeste aanwezig (48,40%), maar het aandeel pleegzorgtrajecten is daarbij ongeveer drie keer zo groot als de oudere leeftijdscategorie (40,03% ten opzichte van 16,83%).

De resultaten die het onderscheid in de duur van de hulp in kaart brengen, geven grote verschillen aan. Meer dan twee op vijf kinderen onder de twaalf jaar met een instroom in 2016 of 2017, stroomt niet uit op het einde van de onderzoeksperiode (42,25% en 44,61%). Het percentage jongeren twaalf jaar en ouder met hetzelfde traject schommelt rond de vijftien procent. Dus in geval van een instroom vooraf de twaalfjarige leeftijd is de kans een pak groter om een langdurig traject te hebben dat loopt tot minstens het einde van de onderzoeksperiode in 2019 of 2020. Daarnaast zien we meer trajecten met een onderbreking voor jongeren met een leeftijd van twaalf jaar en ouder. Jongeren binnen deze leeftijdscategorie hebben meer kans op herinstroom dan de jongere leeftijdscategorie. Anders uitgedrukt, hun trajecten zijn korter maar hebben een grotere kans op herinstroom binnen de NRTJ.

Bijna de helft van alle kinderen en jongeren heeft gedurende zijn jeugdhulptraject een onderbreking (46,99%). Hoewel dit percentage een stuk lager ligt voor kinderen jonger dan twaalf jaar, nemen onderbroken trajecten toch toe met bijna vijf procent binnen deze leeftijdscategorie (van 27,9% naar 32,01%). Vooral de onderbrekingen voor een periode van minder dan dertig dagen neemt toe ten opzichte van de vorige cohorte (van 14,78% naar 20,45%). We veronderstellen dat jongeren en kinderen onder de twaalf jaar daardoor meer van voorzieningen wisselen, een andere hulpopstart kenden of een verhuis van voorziening meemaakten tijdens de Covid19-pandemie. We zien een toename van korte onderbrekingen overheen alle subpopulaties. De grootste toename merken we binnen de trajecten Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien voor jongeren onder de twaalf jaar (12,89% naar 21,75%). De korte onderbrekingen nemen toe met bijna tien procent. Voor de pleegzorgtrajecten is dit slechts vier procent. Tot slot geven we mee dat drie kwart (76,94%) van de jongeren en kinderen die instromen in pleegzorg binnen de niet-rechtstreekse toegankelijke jeugdhulp onder de twaalf jaar niet uitstroomt op het einde van de onderzoeksperiode zonder dat er een onderbreking plaatsvond.

#### **2.4 Verlenging van de cohorte 2016 met één jaar**

Als we een extra jaar toevoegen, komen we tot de volgende vaststellingen. 491 jongeren opgestart in 2016 ontvangt een hulpcombinatie gedurende het jaar 2020. Voor sommige hield de hulp op voor 2020, voor andere liep de hulp door van 2019. Het aantal korte hulpepisodes neemt af met 3,08%. Waardoor jongeren die geholpen waren met NRTJ korter dan een jaar in 2016 toch opnieuw NRTJ krijgen in 2020. Het percentage jongeren met een lange hulpepisode neemt af van 24,98% naar 21,02%. Naast de korte onderbrekingen nam ook de onderbrekingen met meer dan 30 dagen toe van 16,82% naar 20,76%. Waarschijnlijk zijn dit de jongeren die geholpen werden gedurende het eerste jaar van 2016 onder de vorm van een korte hulpepisode, en later opnieuw instroomden tijdens 2020 zonder dat zij voor 2020 een andere vorm van niet-rechtstreekse hulp kregen.

De onderbrekingen van 30 dagen of meer, oftewel herinstroom, zien we voornamelijk bij jongeren en kinderen met een traject binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien (toename van 3,81%). De stijging van de jongeren en kinderen met een korte onderbreking minder dan 30 dagen is zowel binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien als binnen de pleegzorgtrajecten aanwezig. We noteerden voor beide trajecten een toename van ongeveer 4%.

Na het toevoegen van een extra kalenderjaar merken we een toename van de behaalde doelen op in de laatste of vorige doelrealisatie volgens de voorziening voor jongeren met een onderbreking langer dan 30 dagen (5,91%). Een betere realisatie van de doelen merkten we echter niet op voor de gehele populatie. Tot slot onderzochten we de huidige en de laatste maatregel van jongeren en kinderen. Een grote afname van de laatste of huidige maatregel van de hulp binnen een 'Voorziening Jeugdhulp Opgroeien' kwam sterk naar voor. We vermoeden dat de kans bestaat dat hun maatregel werd opgeheven na het toevoegen van een extra kalenderjaar of onder toezicht werden geplaatst van een Sociale Dienst Jeugdrechtbank.

### 3 Beperkingen van het longitudinaal onderzoek

In deze paragraaf bespreken we de mogelijkheden en beperkingen van het longitudinaal onderzoek op basis van de gegevens afkomstig van het Agentschap Opgroeien. De vaststellingen die we in het vorige rapport maakten blijven grotendeels overeind, mits hier en daar verschuivingen die mogelijk te maken hebben met beleidsintenties, zoals de iets grotere groep 18-plussers, het grotere aandeel van pleegzorg bij de trajecten bij de kinderen onder 6 jaar. Natuurlijk moeten we voorzichtig zijn met het duiden en verklaren van de verschuivingen die we vaststellen. De gegevens afkomstig van de registratie zijn relatief ruw, ze bevatten te weinig info om bijvoorbeeld een beter zicht te krijgen op de kenmerken van de jongere en de context en op de aard van de hulpverlening (ook al hebben we daar een zicht op aan de hand van de typemodules) die natuurlijk ook bepalende factoren zijn in hoe het traject verloopt.

Daarnaast is het verkrijgen van inzicht in de doelrealisatie tijdens een schakeling cruciaal. Momenteel wordt alleen het bereiken van doelen aan het einde van het proces, dat de afsluiting van een dossier markeert, geregistreerd. Bijgevolg wordt er geen doelrealisatie gedocumenteerd voor jongeren die niet uitstromen maar gedurende hun traject meerdere vormen van hulp ontvangen. Het is net zo belangrijk om te beoordelen of de transities die zij doormaken relevant zijn en of er vooruitgang is geboekt tijdens hun eerdere fasen van ondersteuning. Het is dus van vitaal belang om het behalen van doelen en mogelijk andere relevante variabelen te registreren bij het schakelen naar andere hulpvormen. Dit is zeker van belang bij de overgang naar een andere type-module binnen dezelfde voorziening, aangezien er momenteel een gebrek aan informatie hierover is.

Dit type onderzoek roept daarom eerder nieuwe onderzoeksvragen op dan onderzoeksvragen te beantwoorden. De inzichten uit dit onderzoek kunnen de basis vormen voor vervolgonderzoek naar de processen die schuilgaan achter de cijfers.

Zoals bij het vorig onderzoek werden de wachtenden niet geanalyseerd, dit omdat we hebben ingezet op de reproductie van de data om mogelijke tendensen in kaart te brengen. Hierdoor analyseerden we enkel de trajecten met een effectieve opstart. Het analyseren van de wachtenden blijft hierdoor een mogelijke toekomstige piste.

### 4 Pistes voor vervolgonderzoek

Tot slot formuleren we enkele pistes voor vervolgonderzoek. We bevelen twee groepen aan voor verdiepend onderzoek.

**Herinstromers:** Het opmerkelijke fenomeen van herinstromers roept vragen op over de timing van beslissingen om de NRTJ te beëindigen en later opnieuw op te starten. Het is mogelijk dat begeleiders zich bewust zijn van de behoefte aan voortgezette hulp, maar tegelijkertijd hebben gezocht naar manieren om de intensieve hulp te verminderen om het kind de kans te geven om op te groeien in de natuurlijke context. Diepgaand onderzoek kan inzicht bieden in of deze jongeren tijdelijk Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (RTJ) hebben ontvangen, wat de redenen waren om de NRTJ te beëindigen en later opnieuw te starten. Speciale aandacht moet uitgaan naar kinderen en jongeren die ook bekend zijn bij een Ondersteuningscentrum Jeugdzorg en/of de Sociale Dienst voor Jeugdrechtbank.

**Late instromers in de adolescentie:** Een tweede opvallende subgroep zijn jongeren die relatief laat in de adolescentie instromen in de jeugdhulp. Deze fase is vanuit ontwikkelingspsychologisch perspectief per definitie complex. Het grote aantal late instromers vereist een diepgaand begrip van de redenen

voor hun late instroom, waarom in deze situaties specifiek de NRTJ nodig is, en of deze late instroom in de NRTJ samenhangt met eerdere fasen van Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (RTJ). Het analyseren van deze groep kan waardevolle inzichten opleveren in de behoeften en uitdagingen van jongeren in deze fase van hun ontwikkeling.

Tot slot valt op dat jongeren binnen een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien vaker onderbrekingen in hun hulptraject ervaren dan jongeren binnen een pleegzorgtraject. De cijfers suggereren dat kinderen en jongeren vaker een onderbreking in hun traject ervaren wanneer zij ondersteund worden door een VJO. Het kan zinvol zijn om meer in de diepte te onderzoeken of er daadwerkelijk verschillen zijn in de mate van continuïteit van zorg tussen jongeren die worden verzorgd in een Voorziening Jeugdhulp Opgroeien en jongeren in pleegzorg. Onderbrekingen kunnen verschillende oorzaken hebben, zoals veranderingen in plaatsing, overplaatsingen tussen verschillende voorzieningen, of andere factoren die de continuïteit van de hulpverlening beïnvloeden. Natuurlijk is het wel zo dat een traject pleegzorg blijft lopen, ook al wordt er veranderd van pleegouders. Het feit dat dit niet zichtbaar is in de beschikbare gegevens zorgt mogelijk voor een vertekend beeld, want het traject loopt gewoon verder terwijl de situatie van het kind wel grondig verandert.





# Bijlagen

## 1 Literatuurlijst

Coppens, E., West, D., Vanderfaeillie, J., Pleysier, S., & Hermans, K. (2018). *Het ontwikkelen van een concept voor de realisatie van een longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp*. Leuven: Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

Derkoningen, N., Vanderfaeillie, J. (2023). *Trajecten van jonge kinderen (0-2 jaar) in de jeugdhulp*. Leuven: Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

De Wispelaere, T., Pleysier, S., & Hermans, K. (2021). *Analyse van de intensieve trajecten binnen de Niet Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (NRTJ) van het Agentschap Opgroeien*. Leuven: Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

## 2 Benaming van de files

Binnen dit onderzoek, werken we met verschillende datafiles aangeleverd uit verschillende databanken. Sommige namen die daaraan gelinkt worden, zijn vaak complex en weinig zeggend over de inhoud van de file. Daarom werd er in de loop van het onderzoek beslist om de namen te veranderen om duidelijkheid te scheppen over de inhoud ervan.

Deze procesnota bespreekt en analyseert de data van de files 'longitudinaal onderzoek 2016-2019', 'Opstart typemodule + einddatum hulp', 'VZB' en 'Longitudinaal onderzoek\_starthulpvanaf2016\_OSD'. Om deze namen korter en meer toegankelijker te maken werd gekozen voor de namen 'hulpvoorstel', 'ontvangen hulp', 'BinC' en 'Gemandateerde Voorzieningen + Sociale Dienst Jeugdrechtbank'. Deze namen geven de link weer van de informatie binnen datafiles met de basisset van indicatoren. De overeenkomstige files en de nieuwe benaming zijn in de tabel hieronder weergegeven.

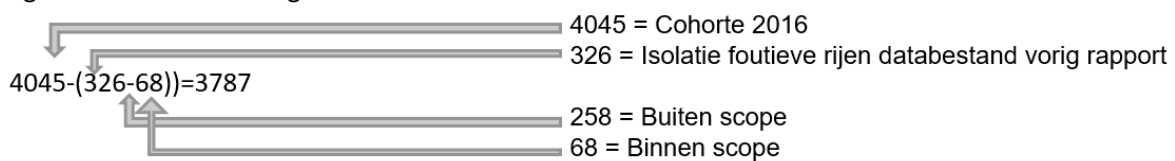
Tabel 2 Naamsverandering van de files

	<i>Hulpvoorstel</i>	<i>Ontvangen hulp</i>	<i>BinC</i>	<i>'OSD'</i>
<i>Oude naam</i>	Longitudinaal onderzoek 2016-2019	Opstart typemodule + einddatum hulp	VZB	Longitudinaal onderzoek_starthulpvanaf2016_OSD
<i>Inhoud</i>	File waaruit de voorgestelde module en datum gekoppeld aan de voorgestelde module werd gehaald.	File waaruit de opgestarte module werd genomen.	File die de opstart- en einddatum aanlevert van de opgestarte hulp evenals de reden van einde.	File met maatschappelijke noodzaak, doorverwijzing parket en andere zaken gelinkt aan de Gemandateerde Voorzieningen en de sociale dienst jeugdrechtbank.

### 3 Correctie cohorte 2016

De bedoeling van het longitudinaal onderzoek is om trajecten in kaart te brengen. We hebben daarom de cohorte 2016 met een extra jaar uitgebreid. Tijdens het koppelen van de gegevens ontdekten we een overlap in de vorige onderzoekspopulatie, met name de cohorte 2016. Een relatief klein deel van de populatie bleek foutief te zijn opgenomen in de analyses. Een deel van de trajecten van deze jongeren startte in 2017 en niet in 2016, zoals we veronderstelden op basis van de data die we voordien gekregen hadden. Zo analyseerden we jongeren die eigenlijk niet tot de cohorte 2016 mochten behoren. Het aantal jongeren valt terug van 4045 naar 3787 in de cohorte van 2016. Om verdere vergelijkingen op basis van het gepseudonimiseerd rijksregisternummer te kunnen toepassen, werd de dataset opnieuw opgebouwd.

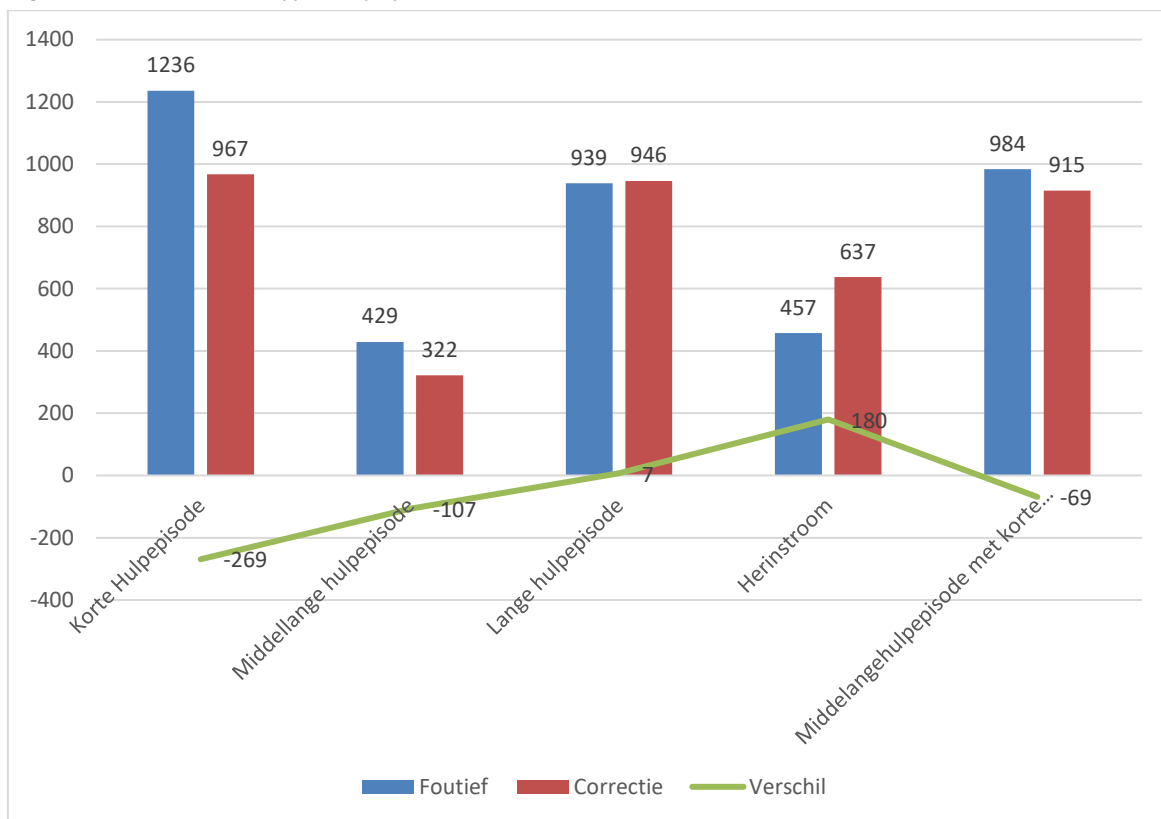
Figuur 64: Verschuiving unieke kinderen cohorte 2016



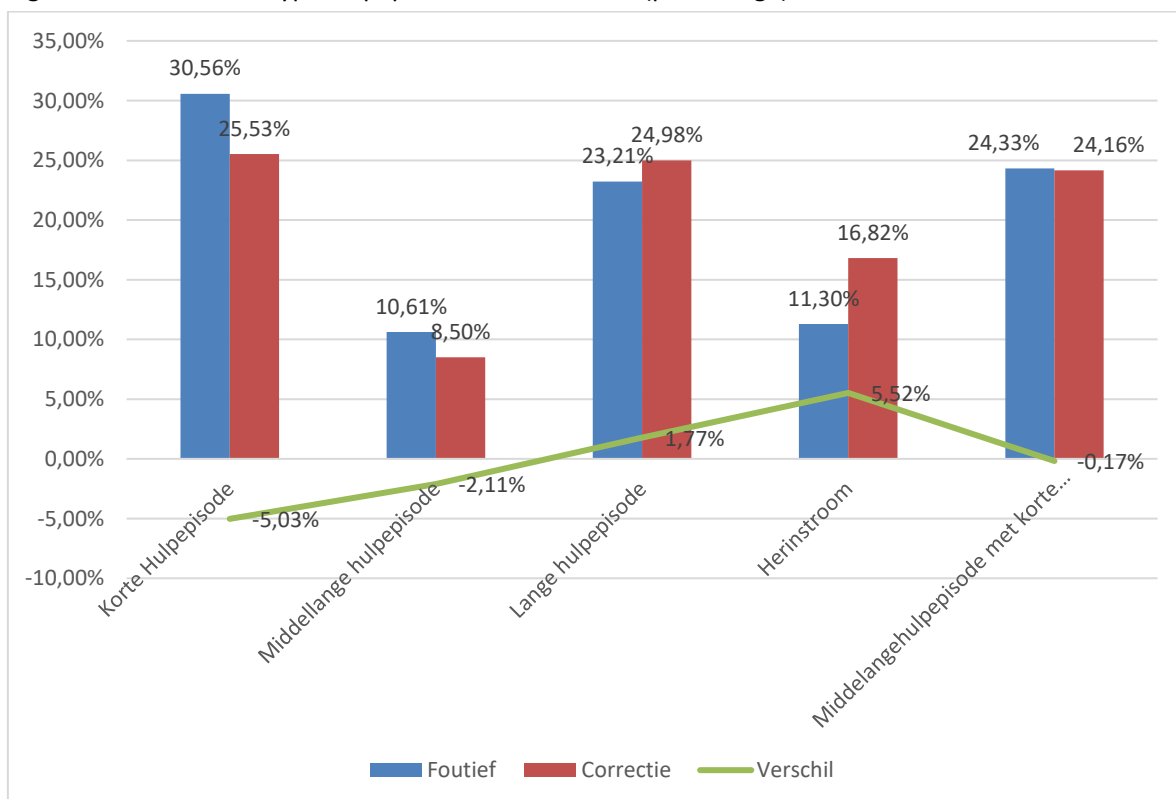
Aan de basis van de correctie liggen drie verschillende oorzaken. In de eerste dataset bevond zich de opstart van sommige dossiers na de opstart van de effectieve hulp (N=68). Deze chronologie geeft geen nadelig effect op de samenstelling van de nieuwe cohorte. De volgende twee oorzaken hebben wel een negatief effect op de opbouw van de vorige dataset. Jongeren waarvan hun dossiers geopend zijn in 2016 maar pas een effectieve opstart kennen in 2017 mochten niet in de cohorte voorkomen (N=239). De opname van deze groep jongeren ligt vooral aan de opbouw van de datasets na datacleaning. De onderzoekers houden rekening met de opstart van het dossier en de effectieve opstart van de hulp. Daardoor kunnen er verschuivingen optreden in chronologie als de verhouding tussen de twee niet in achtning wordt genomen. Daarnaast zijn er ook jongeren waarbij de opstartdatum van het dossier na de effectieve opstart datum lag terwijl hun effectieve opstart pas na 2017 ligt (N=19). Daarbij is het opbouwen van de dataset in een bepaalde structuur belangrijk. Een van de mogelijke oorzaken zijn de gelijke opstartdatum van verschillende hulpcombinaties waarbij de ene zorg vroeger eindigt dan de andere. Dit zorgt voor een afwijking op de chronologie die belangrijk is bij longitudinaal onderzoek. Om deze afwijking in de toekomst te voorkomen, schreven de onderzoekers een syntaxcode uit waarbij ze de chronologie en het correcte jaartal kunnen nagaan. Tot slot willen we meegeven dat de foutieve selectie geen nadelige effecten heeft op de conclusies van het vorige rapport.

Figuur 65 geeft de verschuivingen weer die plaatsvinden wanneer de we de cohorte juist afbakenen. Een deel van de trajecten met korte hulpepisodes blijkt onterecht zijn toegewezen. Het percentage jongeren met een korte hulpepisode daalt van een op drie (30,56%, N=1236) naar ongeveer een kwart (25,53%, N=967). De middellange hulpepisodes kennen een kleinere verandering. Zo daalt het percentage van 10,61% (N=429) naar 8,50% (N=322) en wordt deze categorie de kleinste. Het percentage jongeren met een lange hulpepisode neemt toe met 1,77 procentpunt. Het aantal unieke jongeren verschilt amper (N=7). De grootste verandering zien we bij de jongeren die herinstromen. Hun percentage stijgt van 11,30% (N=457) naar 16,82% (N=637). Tot slot blijft het percentage jongeren met een middellange hulpepisode met een korte onderbreking procentueel ongeveer gelijk. Het aantal jongeren daalt van 984 naar 915)

Figuur 65 Correctie type hulpepisodes cohorte 2016 (absoluut)



Figuur 66 Correctie type hulpepisodes cohorte 2016 (percentage)



#### 4 Functiecombinaties

Tabel 3 Functiecombinaties

<i>Hulpcombinatie</i>	<i>Functiecombinatie</i>	<i>Pleegzorg</i>	<i>Crisis</i>	<i>RTJ</i>	<i>NRTJ</i>	<i>RTJ+NRTJ</i>
<i>Ambulante opvang voor kinderen</i>	Dagopvang			RTJ		
<i>Ambulante opvang voor kinderen + Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren)</i>	Dagopvang & Training			RTJ		
<i>Ambulante opvang voor kinderen + Pedagogische individuele training voor ouders</i>	Dagopvang & Training			RTJ		
<i>Ambulante opvang voor kinderen + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Dagopvang & Verblijf			RTJ		
<i>Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	Begeleiding & Verblijf				NRTJ	
<i>Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding & Verblijf				NRTJ	
<i>Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding			RTJ		
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg				RTJ + NRTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]*

Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg			RTJ + NRTJ
------------------------	-----------	--	--	------------

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]*

Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ	
------------------------	-----------	--------	-----	--

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]*

Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ	
------------------------	-----------	--	-----	--

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]*

Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ	
------------------------	-----------	--	-----	--

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +*

Begeleiding & Behanding & Verblijf	Pleegzorg			RTJ + NRTJ
------------------------------------	-----------	--	--	------------

*Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisisverblijf in een pleeggezin*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)*

Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Behandeling	Pleegzorg	Crisis	RTJ	
Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ	
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ	
Begeleiding	Pleegzorg	Crisis	RTJ	

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ

*Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin  
[ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin  
[perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +  
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin  
[ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin  
[perspectiefbiedend - lage frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +  
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin  
[perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf  
in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een  
pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin  
[perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf  
in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een  
pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ



<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] +</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ

*Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin  
[ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin  
[perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] +  
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin  
[ondersteunend - lage frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] +  
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin  
[ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin  
[perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf  
in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een  
pleeggezin [perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,  
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf  
in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een  
pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten  
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,*

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ
Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ

*pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]*

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg  
Verblijf RTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]*

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg  
Verblijf RTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]*

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg  
Verblijf RTJ + NRTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisishulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]*

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg Crisis RTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin*

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg RTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]*

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg RTJ

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]*

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg RTJ

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding & Behandeling	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ

<i>+ Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>				
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf		RTJ	
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ	
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg]</i>	Begeleiding	Pleegzorg	RTJ	

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding & Behandeling	Pleegzorg	RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding	Pleegzorg	RTJ
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ

<i>Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek</i>	Behandeling & Diagnostiek		NRTJ
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek + Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen per week</i>	Behandeling & Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek + Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen per week</i>	Behandeling & Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Combinatie van pedagogische groepstraining voor ouders met groepstraining voor hun kinderen.</i>	Training		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ



<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf			NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	Begeleiding			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van crisis (Crisishulp aan Huis)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van crisis (Crisishulp aan Huis) + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	Begeleiding		RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding		RTJ	

<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	Begeleiding		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Beveiligend verblijf voor minderjarigen</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ

<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	Begeleiding	RTJ

*Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Dagbegeleiding in groep (RTJ)*

*Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Kamertraining*

*Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]*

*Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining*

*Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]*

*Contextbegeleiding laagintensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep*

*Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ)*

*Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kamertraining*

*Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf*

*Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]*

*Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]*

*Contextbegeleiding laagintensief + Kamertraining*

Begeleiding	RTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Crisis RTJ
Begeleiding	RTJ
Begeleiding	RTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ

<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ

<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren)</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ

<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>		Crisis	RTJ

*Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisishulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisishulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]*

*Crisishulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisisverblijf in een pleeggezin*

*Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)*

*crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)*

*Crisisverblijf [korte duur]*

*Crisisverblijf in een pleeggezin*

*Dagbegeleiding in groep (RTJ)*

*Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf*

	Pleegzorg	Crisis	RTJ
	Pleegzorg	Crisis	RTJ
Verblijf		Crisis	RTJ
Verblijf		Crisis	RTJ + NRTJ
Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ
		Crisis	RTJ
Begeleiding		Crisis	RTJ
Begeleiding & Verblijf		Crisis	RTJ
Verblijf		Crisis	RTJ
Verblijf		Crisis	RTJ
Verblijf		Crisis	RTJ + NRTJ
Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ
Begeleiding			RTJ
Begeleiding & Verblijf		Crisis	RTJ



<i>Dagbegeleiding in groep + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Delictgerichte contextbegeleiding</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie]</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + Pedagogische groepstraining voor ouders</i>	Begeleiding & Training	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie]</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur]</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Ambulante opvang voor kinderen</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Ambulante opvang voor kinderen + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Combinatie van pedagogische groepstraining voor ouders met groepstraining voor hun kinderen.</i>	Begeleiding & Training	RTJ

<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Crisisverblijf [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Gezinsbegeleiding [lange duur]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Innovatiemodule CKG (MB) Animal Assisted Intervention (AAI) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Ambulante opvang voor kinderen</i>	Begeleiding & Dagopvang		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Innovatiemodule CKG (MB) Animal Assisted Intervention (AAI) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische groepstraining voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische individuele training voor ouders</i>	Begeleiding & Training		RTJ	
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ	
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kamertraining</i>	Verblijf			NRTJ
<i>Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Verblijf			NRTJ
<i>Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Verblijf			NRTJ
<i>Kortdurend crisisverblijf</i>			RTJ	
<i>Kortdurend crisisverblijf + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Verblijf	Crisis	RTJ	
<i>Kortdurend crisisverblijf + Kamertraining</i>	Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek</i>	Diagnostiek			NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Diagnostiek & Verblijf	Crisis		RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Kortdurend crisisverblijf</i>	Diagnostiek & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)</i>	Diagnostiek & Verblijf			NRTJ

<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Diagnostiek & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Beveiligend verblijf voor minderjarigen</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Delictgerichte contextbegeleiding</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Pedagogische groepstraining voor ouders</i>	Training	RTJ	
<i>Pedagogische groepstraining voor ouders + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Training & Verblijf	RTJ	
<i>Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren)</i>	Training	RTJ	
<i>Pedagogische individuele training voor ouders</i>	Training	RTJ	
<i>Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Training & Verblijf	RTJ	
<i>Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Training & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen per week</i>	Verblijf		NRTJ
<i>Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen per week</i>	Verblijf		NRTJ
<i>Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Verblijf	Pleegzorg	NRTJ
<i>Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Verblijf	Pleegzorg	NRTJ
<i>Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)</i>	Verblijf		NRTJ
<i>Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Verblijf		NRTJ

<i>Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	Verblijf	RTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Verblijf	RTJ
<i>Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Verblijf	Crisis RTJ + NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Verblijf	RTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Verblijf	NRTJ



## 5 Tabellen

<b>Correctie cohorte 2016</b>	<i>Foutief</i>	<i>Correctie</i>	<i>Vershil</i>	<i>Foutief</i>	<i>Correctie</i>	<i>Vershil</i>
<i>Korte Hulpepisode</i>	30,56%	25,53%	-5,03%	1236	967	-269
<i>Middellange hulpepisode</i>	10,61%	8,50%	-2,11%	429	322	-107
<i>Lange hulpepisode</i>	23,21%	24,98%	1,77%	939	946	7
<i>Herinstroom</i>	11,30%	16,82%	5,52%	457	637	180
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	24,33%	24,16%	-0,17%	984	915	-69

<b>Hulpepisode extra kalenderjaar hoofdpopulatie</b>	<i>2016-2019</i>	<i>2016-2020</i>	<i>2016-2019</i>	<i>2016-2020</i>
<i>Korte hulpepisode</i>	25,53%	23,08%	967	874
<i>Middellange hulpepisode</i>	8,50%	8,24%	322	312
<i>Lange hulpepisode</i>	24,98%	20,54%	946	778
<i>Herinstroom</i>	16,82%	20,60%	637	780
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	24,16%	27,54%	915	1043
	100,00%	100,00%	3787	3787

<b>Hulpepisode extra kalenderjaar subpopulaties</b>	<i>VJO</i>	<i>PZ</i>	<i>VJO&amp;PZ</i>			
	<i>2016-2019 (N=2647)</i>	<i>2016-2020 (N=2626)</i>	<i>2016-2019 (N=780)</i>	<i>2016-2020 (N=744)</i>	<i>2016-2019 (N=360)</i>	<i>2016-2020 (N=417)</i>
<i>Korte hulpepisode</i>	33,13%	29,13%	11,54%	11,42%	0,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	10,80%	10,36%	4,62%	4,84%	0,00%	0,00%
<i>Geen uitstroombdatum</i>	14,20%	10,51%	64,62%	59,95%	18,33%	17,75%
<i>Herinstroom</i>	18,02%	22,35%	2,95%	3,76%	38,06%	41,01%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	23,84%	27,65%	16,28%	20,03%	43,61%	41,25%

<b>Laatste functiecombinatie extra kalenderjaar</b>	<b>2016- 2019</b>	<b>2016- 2020</b>	<b>2016- 2019</b>	<b>2016- 2020</b>
<i>Verblijf &amp; begeleiding</i>	53,50%	51,49%	2026	1950
<i>Verblijf</i>	1,21%	2,14%	46	81
<i>Begeleiding</i>	27,78%	29,34%	1052	1111
<i>Begeleiding &amp; behandeling &amp; verblijf</i>	2,88%	2,83%	109	107
<i>Begeleiding &amp; behandeling</i>	0,03%	0,03%	1	1
<i>Behandeling &amp; diagnostiek &amp; verblijf</i>	0,16%	0,34%	6	13
<i>Diagnostiek</i>	8,19%	7,87%	310	298
<i>Diagnostiek &amp; verblijf</i>	6,26%	5,97%	237	226
	100,00%	100,00%	3787	3787

**Kruistabel hulpepisode extra  
kalenderjaar en laatste of  
vorige functiecombinatie**

2016-2019

	Verblijf & begeleiding	Verblijf	Begeleiding	Begeleiding & behandeling & verblijf	Begeleiding & behandeling	Behandeling & diagnostiek & verblijf	Diagnostiek	Diagnostiek & verblijf
<i>Korte hulpepisode</i>	28,23%	1,14%	31,02%	0,31%	0,00%	0,21%	21,30%	17,79%
<i>Middellange hulpepisode</i>	58,70%	0,31%	40,99%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	81,71%	1,16%	10,47%	6,13%	0,11%	0,00%	0,32%	0,11%
<i>Herinstroom</i>	53,22%	2,04%	36,58%	2,20%	0,00%	0,16%	2,35%	3,45%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	49,40%	1,09%	31,48%	3,72%	0,00%	0,33%	9,40%	4,59%

**Kruistabel hulpepisode extra kalenderjaar en laatste of vorige functiecombinatie**

2016-2020

	Verblijf & begeleiding	Verblijf	Begeleiding	Begeleiding & behandeling & verblijf	Begeleiding & behandeling	Behandeling & diagnostiek & verblijf	Diagnostiek	Diagnostiek & verblijf
<i>Korte hulpepisode</i>	27,57%	1,83%	33,07%	0,34%	0,00%	0,00%	22,20%	14,99%
<i>Middellange hulpepisode</i>	57,37%	0,32%	42,31%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	82,65%	0,90%	9,13%	6,94%	0,00%	0,26%	0,13%	0,00%
<i>Herinstroom</i>	49,74%	5,26%	36,15%	1,79%	0,00%	1,41%	2,56%	3,08%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	47,84%	1,53%	32,31%	3,45%	0,10%	0,00%	7,96%	6,81%

**Laatste of vorige doelrealisatie extra kalenderjaar**

2016-2019 (N=2966)    2016-2020 (N=3095)    2016-2019    2016-2020

<i>Ja</i>	39,75%	40,29%	1179	1247
<i>Grotendeels</i>	26,06%	27,08%	773	838
<i>Eerder niet</i>	15,51%	15,06%	460	466
<i>Nee</i>	18,68%	17,58%	554	544
			2966	3095

<b>Laatste of vorige doelrealisatie extra kalenderjaar per type hulpepisode</b>	<i>Korte hulpepisode</i>		<i>Middellange hulpepisode</i>		<i>Lange hulpepisode</i>		<i>Herinstroom</i>		<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
	2016- 2019	2016- 2020	2016- 2019	2016- 2020	2016- 2019	2016- 2020	2016- 2019	2016- 2020	2016- 2019	2016- 2020
<i>Ja</i>	44,32%	44,39%	40,06%	41,61%	54,00%	54,76%	28,71%	30,88%	40,22%	41,79%
<i>Grotendeels</i>	23,47%	22,90%	35,40%	36,13%	20,00%	19,84%	22,87%	26,61%	28,68%	29,06%
<i>Eerder niet</i>	14,42%	14,84%	13,04%	11,29%	11,33%	7,94%	18,30%	17,57%	16,26%	15,35%
<i>Nee</i>	17,79%	17,87%	11,49%	10,97%	14,67%	17,46%	30,13%	24,94%	14,84%	13,80%

**Uitkomst caseonderzoek extra kalenderjaar**

	2016- 2019 (N=2091)	2016- 2020 (N=2395)	2016- 2019 (N=2022)	2016- 2020
<i>Start Case Management</i>	79,39%	82,00%	1660	1964
<i>Maatschappelijke noodzaak</i>	14,92%	11,27%	312	270
<i>Maatschappelijke noodzaak - Start engagementsgesprek</i>	0,33%	0,04%	7	1
<i>Geen maatschappelijke noodzaak</i>	0,24%	1,17%	5	28
<i>Begeleide doorverwijzing</i>	1,00%	1,13%	21	27
<i>Stopzetten</i>	0,00%	0,13%	0	3
<i>Wachten op vonnis</i>	4,11%	4,26%	86	102
			2091	2395

<b>Vorderingsgrond extra kalenderjaar</b>	2016- 2019 (N=2022)	2016- 2020 (N=2388)	2016- 2019	2016- 2020
<i>Verontrustende opvoedingssituatie</i>	85,91%	83,00%	1737	1982
<i>Jeugddelict</i>	14,09%	17,00%	285	406
			2022	2388
<b>Laatste of vorige maatregel extra kalenderjaar</b>	2016- 2019 (N=2009)	2016- 2020 (N=2391)	2016- 2019	2016- 2020
<i>Toezicht sociale dienst jeugdrechtbank</i>	12,99%	17,27%	261	413
<i>Voorziening Jeugdhulp Opgroeien</i>	58,69%	40,61%	1179	971
<i>Pleegzorg</i>	16,82%	14,89%	338	356
<i>Crisis</i>	0,20%	0,13%	4	3
<i>Gemeenschapsinstelling</i>	2,29%	2,13%	46	51
<i>Maatregel opgeheven</i>	2,54%	12,67%	51	303
<i>Jeugdbeschermingswet</i>	2,54%	1,30%	51	31
<i>Psychosociale hulpverlening</i>	0,75%	0,67%	15	16
<i>Beschikking</i>	0,00%	0,71%	0	17
<i>Geen maatregel/vrijspraak</i>	0,55%	1,80%	11	43
<i>Andere</i>	1,54%	2,01%	31	48
<i>Kind &amp; Gezin/VAPH</i>	0,25%	0,63%	5	15
<i>Vonnis</i>	0,85%	5,19%	17	124
			2009	2391

**Verhouding  
(sub)populatie  
vergelijking  
cohorten**

	2016	2017	2016	2017
VJO	2647	1991	69,90%	65,82%
PZ	780	778	20,60%	25,72%
VJO&PZ	360	256	9,51%	8,46%
	3787	3025	100,00%	100,00%

**Soort Pleegzorg** 2017 (N=1020)

Bestandspleegzorg	75,20%
Netwerkpleegzorg	24,80%

**Verhouding type hulpepisode vergelijking cohorten**

	2016 (N=3787)	2017 (N=3025)	2016 (N=3787)	2017 (N=3025)
Korte Hulpepisode	25,53%	23,87%	967	722
Middellange hulpepisode	8,50%	7,93%	322	240
Lange hulpepisode	24,98%	26,91%	946	814
Herinstroom	16,82%	15,24%	637	461
Middellange hulpepisode met korte onderbreking	24,16%	26,05%	915	788
	100,00%	100,00%	3787	3025

<b>Verhouding type hulpepisode vergelijking cohorten met en zonder tussenkomst</b>	Met tussenkomst OCJ/SDJ		Zonder een tussenkomst OCJ/SDJ	
	2016 (N=2403)	2017 (N=2033)	2016 (N=1384)	2017 (N=992)
	<i>Korte Hulpepisode</i>	24,84%	20,76%	26,73%
<i>Middellange hulpepisode</i>	5,99%	4,53%	12,86%	14,92%
<i>Lange hulpepisode</i>	24,09%	27,55%	26,52%	25,60%
<i>Herinstroom</i>	21,27%	20,27%	9,10%	4,94%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	23,80%	26,91%	24,78%	24,29%

<b>Verhouding type hulpepisode vergelijking cohorten per subpopulatie</b>	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016 (N=2647)	2017 (N=1991)	2016 (N=780)	2017 (N=778)	2016 (N=360)	2017 (N=256)
<i>Korte Hulpepisode</i>	33,13%	33,00%	11,54%	8,35%	0,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	10,80%	11,35%	4,62%	1,80%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	14,20%	13,01%	64,62%	65,30%	18,33%	18,36%
<i>Herinstroom</i>	18,02%	17,43%	2,95%	2,96%	38,06%	35,55%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	23,84%	25,21%	16,28%	21,59%	43,61%	46,09%

**Verhouding type hulpepisode  
vergelijking cohorten per  
subpopulatie met  
tussenkost OCJ/SDJ**

met tussenkost van een OCJ/SDJ

	2016 VJO (N=1758)	2017 VJO (N=1356)	2016 PZ (N=401)	2017 PZ (N=466)	2016 VJO & PZ (N=240)	2017 VJO & PZ (N=211)
<i>Korte Hulpepisode</i>	31,00%	28,54%	12,97%	7,51%	0,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	7,57%	6,34%	2,74%	1,29%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	14,68%	14,09%	66,83%	70,17%	20,83%	19,91%
<i>Herinstroom</i>	22,47%	23,01%	3,74%	4,29%	41,67%	37,91%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	24,29%	28,02%	13,72%	16,74%	37,50%	42,18%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**Verhouding type hulpepisode  
vergelijking cohorten per subpopulatie  
zonder tussenkost OCJ/SDJ**

zonder tussenkost van een OCJ/SDJ

	2016 VJO (N=883)	2017 VJO (N=635)	2016 PZ (N=376)	2017 PZ (N=312)	2016 VJO & PZ (N=120)	2017 VJO & PZ (N=45)
<i>Korte Hulpepisode</i>	37,60%	42,52%	10,11%	9,62%	0,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	17,33%	22,05%	6,65%	2,56%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	12,91%	10,71%	61,97%	58,01%	13,33%	11,11%
<i>Herinstroom</i>	9,17%	5,51%	2,13%	0,96%	30,83%	24,44%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	22,99%	19,21%	19,15%	28,85%	55,83%	64,44%



<b>Vergelijking geslacht cohorten</b>	2016 (N=3787)	2017 (N=3025)	2016 (N=3787)	2017 (N=3025)
<i>Jongen</i>	54,42%	56,76%	2061	1717
<i>Meisje</i>	45,58%	43,24%	1726	1308
	100,00%	100,00%	3787	3025

<b>Vergelijking geslacht cohorten met en zonder tussenkost OCI/SDJ</b>	<i>met tussenkost van een OCI/SDJ</i>		<i>zonder tussenkost van een OCI/SDJ</i>	
	2016	2017	2016	2017
<i>Jongen</i>	51,48%	54,11%	59,54%	62,20%
<i>Meisje</i>	48,52%	45,89%	40,46%	37,80%

<b>Vergelijking geslacht cohorten subpopulaties</b>	<i>VJO</i>		<i>PZ</i>		<i>VJO&amp;PZ</i>	
	2016 (N=2647)	2017 (=1991)	2016 (N=780)	2017 (N=778)	2016 (N=360)	2017 (N=256)
<i>Jongen</i>	54,33%	58,56%	54,74%	51,93%	54,44%	57,42%
<i>Meisje</i>	45,67%	41,44%	45,26%	48,07%	45,56%	42,58%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**Vergelijking  
geslacht cohorten  
subpopulaties**

*met tussenkomst van een OCI/SDJ*

	2016 (N=1758)	VJO (N=1356)	2017 (N=401)	VJO (N=466)	PZ (N=240)	2016 VJO & PZ (N=211)	2017 VJO & PZ (N=211)
<i>Jongens</i>	51,93%	55,83%	50,62%	49,14%	49,58%	54,03%	
<i>Meisjes</i>	48,07%	44,17%	49,38%	50,86%	50,42%	45,97%	
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**Vergelijking geslacht  
cohorten subpopulaties  
met tussenkomst  
OCI/SDJ**

*met tussenkomst van een OCI/SDJ*

	2016 VJO (N=1758)	2017 (N=1356)	VJO (N=401)	PZ (N=466)	2016 VJO & PZ (N=240)	2017 VJO & PZ (N=211)
<i>Jongens</i>	51,93%	55,83%	50,62%	49,14%	49,58%	54,03%
<i>Meisjes</i>	48,07%	44,17%	49,38%	50,86%	50,42%	45,97%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**Vergelijking geslacht  
cohorten subpopulaties  
zonder tussenkomst  
OCI/SDJ**

*zonder tussenkomst van een OCI/SDJ*

	2016 VJO (N=883)	2017 (N=635)	VJO (N=376)	PZ (N=312)	2016 VJO & PZ (N=120)	2017 VJO & PZ (N=45)
<i>Jongens</i>	58,89%	64,41%	59,04%	56,09%	64,17%	73,33%
<i>Meisjes</i>	41,11%	35,59%	40,96%	43,91%	35,83%	26,67%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

<b>Leeftijd bij instroom</b>	<b>2016 (N=3787)</b>	<b>2017 (N=3025)</b>
Ongeboren	0,48%	0,00%
0-2 jaar	9,77%	10,18%
3-5 jaar	7,97%	8,46%
6-8 jaar	9,35%	9,26%
9-11 jaar	9,24%	10,41%
12-14 jaar	20,23%	17,36%
15-17 jaar	36,89%	38,15%
18-20 jaar	5,41%	4,93%
>20 jaar	0,66%	1,26%

<b>Vergelijking leeftijd bij instroom met en zonder tussenkomst OCI/SDJ</b>	<b>Met tussenkomst OCI/SDJ</b>		<b>Zonder tussenkomst OCI/SDJ</b>	
	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
0-2 jaar	0,12%	0,00%	1,08%	0,00%
3-5 jaar	11,15%	13,03%	7,37%	4,33%
6-8 jaar	9,07%	10,77%	6,07%	3,73%
9-11 jaar	10,28%	10,77%	7,73%	6,15%
12-14 jaar	9,28%	10,62%	9,18%	9,98%
15-17 jaar	18,93%	19,23%	22,47%	13,51%
18-20 jaar	39,24%	34,87%	32,80%	44,86%
18-20 jaar	1,91%	0,69%	11,49%	13,61%
>20 jaar	0,00%	0,00%	1,81%	3,83%

<b>Vergelijking leeftijd per instroom per leeftijdscategorie en type hulpepisode</b>	0-2 jaar		3-5 jaar		6-8 jaar		9-11 jaar	
	2016 (N=370)	2017 (N=308)	2016 (N=302)	2017 (N=256)	2016 (N=354)	2017 (N=280)	2016 (N=350)	2017 (N=315)
<i>Korte hulpepisode</i>	17,57%	9,09%	24,17%	13,28%	30,51%	26,43%	25,71%	28,89%
<i>Middellange hulpepisode</i>	4,05%	2,27%	5,96%	4,69%	6,78%	2,86%	5,14%	5,40%
<i>Lange hulpepisode</i>	54,32%	61,04%	41,06%	53,52%	37,01%	34,29%	38,00%	30,48%
<i>Herinstroom</i>	10,54%	9,74%	12,25%	9,38%	13,28%	14,64%	14,57%	12,38%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	13,51%	17,86%	16,56%	19,14%	12,43%	21,79%	16,57%	22,86%

	12-14 jaar		15-17 jaar		18-20 jaar		> 20 jaar	
	2016 (N=766)	2017 (N=535)	2016 (N=1397)	2017 (N=1154)	2016 (N=205)	2017 (N=149)	2016 (N=25)	2017 (N=38)
<i>Korte hulpepisode</i>	20,23%	23,43%	26,56%	25,56%	48,29%	46,98%	4,00%	18,42%
<i>Middellange hulpepisode</i>	8,36%	4,76%	9,09%	11,27%	25,85%	27,52%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	21,67%	23,43%	11,31%	12,74%	6,34%	4,70%	80,00%	55,26%
<i>Herinstroom</i>	24,15%	23,43%	18,54%	17,24%	5,85%	3,36%	4,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	25,59%	24,95%	34,50%	33,19%	13,66%	17,45%	12,00%	26,32%

<b>Vergelijking subpopulaties</b>	<b>VJO</b>		<b>PZ</b>		<b>VJO&amp;PZ</b>	
	2016 (N=2647)	2017 (=1991)	2016 (N=780)	2017 (N=778)	2016 (N=360)	2017 (N=256)
<i>Ongeboren</i>	0,45%	0,00%	0,00%	0,00%	1,67%	0,00%
<i>0-2 jaar</i>	3,74%	2,41%	27,69%	28,02%	15,28%	16,41%
<i>3-5 jaar</i>	5,78%	5,88%	13,08%	13,62%	13,06%	12,89%
<i>6-8 jaar</i>	9,67%	8,94%	9,49%	8,87%	6,67%	12,89%
<i>9-11 jaar</i>	8,50%	10,95%	10,51%	9,13%	11,94%	10,16%
<i>12-14 jaar</i>	21,42%	19,24%	12,95%	11,05%	27,22%	21,88%
<i>15-17 jaar</i>	43,60%	45,55%	20,26%	23,65%	23,61%	24,61%
<i>18-20 jaar</i>	6,84%	6,78%	2,82%	1,41%	0,56%	1,17%
<i>&gt;20 jaar</i>	0,00%	0,25%	3,21%	4,24%	0,00%	0,00%

**Vergelijking  
subpopulaties met  
tussenkost OCI/SDJ** *Met tussenkost van OCI/SDJ*

	<b>VJO</b>		<b>PZ</b>		<b>VJO&amp;PZ</b>	
	2016 (N=1758)	2017 (=1356)	2016 (N=401)	2017 (N=466)	2016 (N=240)	2017 (N=211)
<i>Ongeboren</i>	0,11%	0,00%	0,00%	0,00%	0,42%	0,00%
<i>0-2 jaar</i>	3,98%	3,10%	38,65%	39,06%	17,92%	19,43%
<i>3-5 jaar</i>	6,43%	7,74%	16,46%	17,81%	16,25%	14,69%
<i>6-8 jaar</i>	10,47%	10,18%	10,22%	11,59%	8,75%	12,80%
<i>9-11 jaar</i>	9,16%	11,87%	8,48%	7,08%	11,67%	10,43%
<i>12-14 jaar</i>	20,71%	22,57%	8,73%	9,01%	22,08%	20,38%
<i>15-17 jaar</i>	46,70%	43,51%	16,71%	15,45%	22,92%	22,27%
<i>18-20 jaar</i>	2,45%	1,03%	0,75%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>&gt;20 jaar</i>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

**Vergelijking  
subpopulaties zonder  
tussenkost OCI/SDJ**

Zonder tussenkost van OCI/SDJ

	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016 (N=883)	2017 (=635)	2016 (N=376)	2017 (N=312)	2016 (N=120)	2017 (N=45)
Ongeboren	1,13%	0,00%	0,00%	0,00%	4,17%	0,00%
0-2 jaar	3,28%	0,94%	16,22%	11,54%	10,00%	2,22%
3-5 jaar	4,53%	1,89%	9,57%	7,37%	6,67%	4,44%
6-8 jaar	8,15%	6,30%	8,24%	4,81%	2,50%	13,33%
9-11 jaar	7,25%	8,98%	12,77%	12,18%	12,50%	8,89%
12-14 jaar	22,76%	12,13%	17,29%	14,10%	37,50%	28,89%
15-17 jaar	37,26%	49,92%	24,20%	35,90%	25,00%	35,56%
18-20 jaar	15,63%	19,06%	5,05%	3,53%	1,67%	6,67%
>20 jaar	0,00%	0,79%	6,65%	10,58%	0,00%	0,00%
	1	1	1	1	1	1

**Vergelijking origine**

	2016 (N=3787)	2017 (N=3013)	2016 (N=3787)	2017 (N=3013)
België	76,84%	76,17%	2910	2295
Buurlanden	1,56%	1,39%	59	42
West-, Noord- en Zuid EU 15 landen	0,40%	0,80%	15	24
EU13 - Landen	1,37%	1,29%	52	39
Europese niet - EU - Landen 2	1,93%	1,59%	73	48
Top 5 landen met verzoek om internationale bescherming (2019)	8,79%	9,92%	333	299
Turkije	0,71%	0,46%	27	14
Maghreb - landen	2,22%	2,16%	84	65
Andere	6,18%	6,21%	234	187
			3787	3013

<b>Vergelijking laatste functiecombinatie</b>	<b>2016 (N=3787)</b>	<b>2017 (N=3025)</b>	<b>2016 (N=3787)</b>	<b>2017 (N=3025)</b>
<i>Verblijf &amp; begeleiding</i>	53,50%	49,55%	2026	1499
<i>Verblijf</i>	1,21%	1,55%	46	47
<i>Begeleiding</i>	27,78%	28,89%	1052	874
<i>Begeleiding &amp; behandeling &amp; verblijf</i>	2,88%	3,74%	109	113
<i>Begeleiding &amp; behandeling</i>	0,03%	0,00%	1	0
<i>Behandeling &amp; diagnostiek &amp; verblijf</i>	0,16%	0,36%	6	11
<i>Diagnostiek</i>	8,19%	10,55%	310	319
<i>Diagnostiek &amp; verblijf</i>	6,26%	5,36%	237	162
			3787	3025

<b>Vergelijking laatste functiecombinatie met en zonder tussenkost OCJ/SDJ</b>	<b>Met tussenkost OCJ/SDJ</b>		<b>Zonder tussenkost OCJ/SDJ</b>	
	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
<i>Verblijf &amp; begeleiding</i>	52,94%	51,84%	54,39%	44,81%
<i>Verblijf</i>	1,46%	2,02%	0,73%	0,60%
<i>Begeleiding</i>	26,59%	23,12%	29,88%	40,68%
<i>Begeleiding &amp; behandeling &amp; verblijf</i>	2,88%	3,94%	2,90%	3,32%
<i>Begeleiding &amp; behandeling</i>	0,04%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Behandeling &amp; diagnostiek &amp; verblijf</i>	0,21%	0,54%	0,07%	0,00%
<i>Diagnostiek</i>	8,63%	11,71%	7,47%	8,26%
<i>Diagnostiek &amp; verblijf</i>	7,25%	6,84%	4,57%	2,32%

**Vergelijking laatste  
functiecombinatie per  
subpopulatie**

	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016 (N=2647)	2017 (=1991)	2016 (N=780)	2017 (N=778)	2016 (N=360)	2017 (N=256)
Verblijf & begeleiding	40,31%	32,50%	89,23%	87,40%	73,06%	67,19%
Verblijf	1,51%	1,86%	0,00%	0,00%	1,67%	3,91%
Begeleiding	37,82%	41,94%	0,00%	0,00%	14,17%	15,23%
Begeleiding & behandeling & verblijf	0,00%	0,00%	10,64%	12,60%	7,22%	5,86%
Begeleiding & behandeling	0,00%	0,00%	0,13%	0,00%	0,00%	0,00%
Behandeling & diagnostiek & verblijf	0,19%	0,45%	0,00%	0,00%	0,28%	0,78%
Diagnostiek	11,45%	15,47%	0,00%	0,00%	1,94%	4,30%
Diagnostiek & verblijf	8,73%	7,79%	0,00%	0,00%	1,67%	2,73%

**Vergelijking laatste  
functiecombinatie met  
tussenkost OCJ/SDJ per  
subpopulatie**
*met tussenkost van een OCJ/SDJ*

	2016 VJO	2017 VJO	2016 PZ	2017 PZ	2016 VJO & PZ	2017 VJO & PZ
	(N=1758)	(N=1356)	(N=401)	(N=466)	(N=240)	(N=211)
Verblijf & begeleiding	42,38%	37,83%	87,53%	85,41%	72,50%	67,77%
Verblijf	1,71%	2,29%	0,00%	0,00%	2,08%	4,74%
Begeleiding	34,58%	32,74%	0,00%	0,00%	12,50%	12,32%
Begeleiding & behandeling & verblijf	0,00%	0,00%	12,22%	14,59%	8,33%	5,69%
Begeleiding & behandeling	0,00%	0,00%	0,25%	0,00%	0,00%	0,00%
Behandeling & diagnostiek & verblijf	0,23%	0,66%	0,00%	0,00%	0,42%	0,95%
Diagnostiek	11,55%	16,74%	0,00%	0,00%	1,67%	5,21%
Diagnostiek & verblijf	9,56%	9,73%	0,00%	0,00%	2,50%	3,32%



**Vergelijking laatste  
functiecombinatie zonder  
tussenkost OCJ/SDJ per  
subpopulatie**

zonder tussenkost van een OCJ/SDJ

	2016 VJO (N=883)	2017 VJO (N=635)	2016 PZ (N=376)	2017 PZ (N=312)	2016 VJO & PZ (N=120)	2017 VJO & PZ (N=45)
<i>Verblijf &amp; begeleiding</i>	36,13%	21,10%	90,96%	90,38%	74,17%	64,44%
<i>Verblijf</i>	1,02%	0,94%	0,00%	0,00%	0,83%	0,00%
<i>Begeleiding</i>	44,28%	61,57%	0,00%	0,00%	17,50%	28,89%
<i>Begeleiding &amp; behandeling &amp; verblijf</i>	0,00%	0,00%	9,04%	9,62%	5,00%	6,67%
<i>Begeleiding &amp; behandeling</i>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Behandeling &amp; diagnostiek &amp; verblijf</i>	0,11%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Diagnostiek</i>	11,33%	12,76%	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%
<i>Diagnostiek &amp; verblijf</i>	7,13%	3,62%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

<b>Doelrealisatie laatste hulp</b>	2016 (N=2966)	2017 (N=2294)	2016 (N=2966)	2017 (N=2294)
<i>Ja</i>	39,75%	41,11%	1179	943
<i>Grotendeels</i>	26,06%	27,07%	773	621
<i>Eerder niet</i>	15,51%	14,82%	460	340
<i>Nee</i>	18,68%	17,00%	554	390
			2966	2294

**Doelrealisatie laatste hulp met en zonder tussenkomst OCI/SDJ**

	Met tussenkomst OCI/SDJ		Zonder tussenkomst OCI/SDJ	
	2016	2017	2016	2017
Doelrealisatie ja	38,23%	38,14%	42,51%	47,26%
grotendeels	24,53%	26,83%	28,89%	27,58%
eerder niet	16,98%	15,38%	12,86%	13,65%
nee	20,26%	19,65%	15,74%	11,51%

**Doelrealisatie laatste hulp per subpopulatie**

	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016 (N=2337)	2017 (=1775)	2016 (N=280)	2017 (N=271)	2016 (N=349)	2017 (N=248)
Ja	41,21%	42,70%	29,64%	31,73%	38,11%	39,92%
Grotendeels	26,83%	26,82%	25,00%	31,00%	21,78%	24,60%
Eerder niet	15,10%	13,80%	16,43%	19,19%	17,48%	17,34%
Nee	16,86%	16,68%	28,93%	18,08%	22,64%	18,15%

**Doelrealisatie laatste hulp per subpopulatie na tussenkomst van een OCI/SDJ**

*Met tussenkomst van een OCI/SDJ*

	VJO		Pleegzorg		VJO & PZ	
	2016 (N=789)	2017 (N=576)	2016 (N=141)	2017 (N=127)	2016 (N=115)	2017 (N=44)
Ja	44,91%	49,48%	32,62%	33,86%	38,26%	56,82%
Grotendeels	30,28%	26,39%	23,40%	37,80%	26,09%	13,64%
Eerder niet	12,34%	12,33%	13,48%	18,11%	15,65%	18,18%
Nee	12,47%	11,81%	30,50%	10,24%	20,00%	11,36%

**Doelrealisatie laatste  
hulp per subpopulatie  
zonder tussenkomst  
van een OCJ/SDJ**

Zonder tussenkomst van een OCJ/SDJ

	VJO		Pleegzorg		VJO & PZ	
	2016 (N=2504)	2017 (N=1224)	2016 (N=307)	2017 (N=400)	2016 (N=198)	2017 (N=196)
<i>Ja</i>	39,30%	39,45%	26,62%	29,86%	38,03%	36,27%
<i>Grotendeels</i>	25,08%	27,02%	26,62%	25,00%	19,66%	26,96%
<i>Eerder niet</i>	16,55%	14,51%	19,42%	20,14%	18,38%	17,16%
<i>Nee</i>	19,07%	19,02%	27,34%	25,00%	23,93%	19,61%

**Reden einde laatste hulp**

	2016 (N=2567)	2017 (N=2004)	2016 (N=2567)	2017 (N=2004)
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>	47,25%	53,39%	1213	1070
<i>Meer aangepast aanbod is noodzakelijk</i>	12,31%	11,93%	316	239
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>	7,91%	10,18%	203	204
<i>Andere</i>	12,00%	11,18%	308	224
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>	10,87%	5,34%	279	107
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>	3,43%	4,44%	88	89
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>	6,23%	3,54%	160	71
			2567	2004

<b>Vergelijking reden einde laatste hulp met en zonder tussenkomst OCJ/SDJ</b>	<i>Met tussenkomst OCJ/SDJ</i>		<i>Zonder tussenkomst OCJ/SDJ</i>	
	2016	2017	2016	2017
<i>Reden einde begeleiding</i>				
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>	45,03%	51,71%	51,44%	56,84%
<i>Meer aangepast aanbod is noodzakelijk</i>	13,32%	14,49%	10,29%	6,69%
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>	8,62%	11,29%	6,64%	7,90%
<i>Andere</i>	10,61%	9,96%	14,49%	13,68%
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>	12,78%	5,65%	7,41%	4,71%
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>	2,35%	2,97%	5,42%	7,45%
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>	7,29%	3,94%	4,31%	2,74%

<b>Vergelijking reden einde laatste hulp per subpopulatie</b>	<i>VJO</i>		<i>PZ</i>		<i>VJO&amp;PZ</i>	
	2016 (N=2047)	2017 (N=1574)	2016 (N=208)	2017 (N=209)	2016 (N=312)	2017 (N=221)
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>	50,07%	57,12%	34,13%	33,49%	37,50%	45,70%
<i>Meer aangepast aanbod is noodzakelijk</i>	11,33%	10,48%	9,13%	8,13%	20,83%	25,79%
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>	8,94%	12,07%	0,48%	0,48%	6,09%	5,88%
<i>Andere</i>	8,84%	8,51%	32,21%	30,14%	19,23%	12,22%
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>	11,53%	4,76%	8,65%	12,44%	8,01%	2,71%
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>	2,74%	3,56%	8,17%	10,05%	4,81%	5,43%
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>	6,55%	3,49%	7,21%	5,26%	3,53%	2,26%

<b>Vergelijking uitval</b>	2016 (N=2963)	2017 (N=2291)	2016 (N=2963)	2017 (N=2291)
<i>Nee</i>	82,42%	84,02%	2442	1925
<i>Ja</i>	17,58%	15,98%	521	366
			2963	2291

<b>Vergelijking uitval met on zonder tussenkomst OCJ/SDJ</b>	<i>Met tussenkomst OCJ/SDJ</i>		<i>Zonder tussenkomst OCJ/SDJ</i>	
<i>Uitval</i>	2016	2017	2016	2017
<i>Nee</i>	80,60%	82,21%	85,69%	87,79%
<i>Ja</i>	19,40%	17,79%	14,31%	12,21%

<b>Vergelijking uitval per subpopulatie</b>	<i>VJO</i>		<i>PZ</i>		<i>VJO&amp;PZ</i>	
	2016 (N=2334)	2017 (=1773)	2016 (N=280)	2017 (N=270)	2016 (N=349)	2017 (N=248)
<i>Nee</i>	83,85%	85,56%	74,29%	77,04%	79,37%	80,65%
<i>Ja</i>	16,15%	14,44%	25,71%	22,96%	20,63%	19,35%

<b>Vergelijking reden uitval</b>	2016 (N=602)	2017 (N=413)	2016 (N=602)	2017 (N=413)
<i>Onwerkbare hulpverleningsrelatie</i>	56,31%	61,02%	339	252
<i>Ontvluchting</i>	27,57%	24,94%	166	103
<i>Zwaar incident</i>	14,12%	12,59%	85	52
<i>Naar bemiddeling</i>	1,99%	1,45%	12	6
			602	413
<b>Vergelijking reden uitval met of zonder tussenkomst OCJ/SDJ</b>	Met tussenkomst OCJ/SDJ		Zonder tussenkomst OCJ/SDJ	
<i>Reden Uitval</i>	2016	2017	2016	2017
<i>Onwerkbare hulpverleningsrelatie</i>	53,85%	56,65%	62,21%	75,26%
<i>Ontvluchting</i>	28,90%	27,22%	24,42%	17,53%
<i>Zwaar incident</i>	14,92%	14,24%	12,21%	7,22%
<i>Naar bemiddeling</i>	2,33%	1,90%	1,16%	0,00%

<b>Vergelijking reden uitval per subpopulatie</b>	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016 (N=424)	2017 (N=282)	2016 (N=68)	2017 (N=55)	2016 (N=110)	2017 (N=76)
<i>Onwerkbare hulpverleningsrelatie</i>	62,03%	62,41%	41,18%	58,18%	43,64%	57,89%
<i>Ontvluchting</i>	25,24%	24,47%	30,88%	32,73%	34,55%	21,05%
<i>Zwaar incident</i>	10,85%	11,35%	25,00%	9,09%	20,00%	19,74%
<i>Naar bemiddeling</i>	1,89%	1,77%	2,94%	0,00%	1,82%	1,32%

<b>Vergelijking chronologie van de aanmelding</b>	Hoofdpopulatie		VJO		Pleegzorg		VJO & PZ	
	2016 (N=2399)	2017 (N=2033)	2016 (N=1758)	2017 (N=1356)	2016 (N=401)	2017 (N=466)	2016 (N=240)	2017 (N=211)
Aanmelding OCI/SDJ voor start hulp NRTJ	69,11%	67,58%	67,97%	66,22%	76,81%	72,75%	64,58%	64,93%
Aanmelding OCI/SDJ na start hulp NRTJ	10,55%	16,77%	12,06%	17,85%	3,49%	12,88%	11,25%	18,48%
Aanmelding OCI/SDJ gelijktijdig start hulp NRTJ	20,34%	15,64%	19,97%	15,93%	19,70%	14,38%	24,17%	16,59%

<b>Vergelijking chronologie van de aanmelding in functie van het type hulpepisode</b>	Korte hulpepisode (N=453)	Middellange hulpepisode (N=103)	Lange hulpepisode (N=218)	Herinstroom (N=354)	Korte onderbreking (N=435)
Aanmelding OCI/SDJ voor start hulp NRTJ	81,90%	83,50%	88,53%	73,45%	82,76%
Aanmelding OCI/SDJ na start hulp NRTJ	17,00%	16,50%	10,55%	24,86%	16,09%
Aanmelding OCI/SDJ gelijktijdig start hulp NRTJ	1,10%	0,00%	0,92%	1,69%	1,15%

<b>Vergelijking laatste uitkomst caseonderzoek</b>	Hoofdpopulatie		VJO		Pleegzorg		VJO & PZ	
	2016 (N=2088)	2017 (N=1854)	2016 (N=1516)	2017 (N=1221)	2016 (N=362)	2017 (N=434)	2016 (N=210)	2017 (N=199)
Start Case Management	79,36%	83,06%	81,53%	83,46%	71,27%	81,11%	77,62%	84,92%
Maatschappelijke noodzaak	14,94%	10,57%	12,99%	9,34%	22,38%	14,98%	16,19%	8,54%
Maatschappelijke noodzaak - start engagementsgesprek	0,34%	0,05%	0,26%	0,08%	0,55%	0,00%	0,48%	0,00%
Geen maatschappelijke noodzaak	0,24%	0,97%	0,33%	0,98%	0,00%	0,92%	0,00%	1,01%
Begeleide doorverwijzing	1,01%	0,65%	0,99%	0,82%	0,83%	0,23%	1,43%	0,50%
Stopzetten	0,00%	0,27%	0,00%	0,25%	0,00%	0,23%	0,00%	0,50%
Wachten op vonnis	4,12%	4,42%	3,89%	5,08%	4,97%	2,53%	4,29%	4,52%

<b>Vergelijking vorderingsgrond</b> Laatste of huidige vorderingsgrond Verontrustende Opvoedingssituatie Jeugddelict	Hoofdpopulatie		VJO		Pleegzorg		VJO & PZ	
	2016 (N=2019)	2017 (N=1820)	2016 (N=1514)	2017 (N=1224)	2016 (N=307)	2017 (N=400)	2016 (N=198)	2017 (N=196)
	85,88%	85,00%	81,84%	79,25%	98,70%	97,75%	96,97%	94,90%
	14,12%	15,00%	18,16%	20,75%	1,30%	2,25%	3,03%	5,10%

<b>Vergelijking laatste maatregel</b>	Hoofdpopulatie		VJO		Pleegzorg		VJO & PZ	
	2016 (N=2009)	2017 (N=1820)	2016 (N=2504)	2017 (N=1224)	2016 (N=307)	2017 (N=400)	2016 (N=198)	2017 (N=196)
<i>Toezicht sociale dienst jeugdrechtbank</i>	12,99%	18,95%	15,23%	23,66%	5,86%	10,00%	7,07%	7,65%
<i>Voorziening jeugdhulp Opgroeien</i>	58,69%	36,53%	70,55%	45,61%	11,07%	7,00%	42,42%	39,80%
<i>Pleegzorg</i>	16,82%	21,30%	0,40%	0,33%	79,15%	76,25%	44,95%	40,82%
<i>Crisis</i>	0,20%	0,16%	0,20%	0,24%	0,00%	0,00%	0,51%	0,00%
<i>Gemeenschapsinstelling</i>	2,29%	2,46%	2,99%	2,85%	0,00%	1,50%	0,51%	2,04%
<i>Maatregel opgegeven</i>	2,54%	9,91%	2,86%	12,93%	2,28%	3,75%	0,51%	3,57%
<i>Jeugdbeschermingswet</i>	2,54%	1,48%	3,32%	1,95%	0,00%	0,50%	0,51%	0,51%
<i>Psychosociale hulpverlening</i>	0,75%	0,60%	0,93%	0,89%	0,33%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Beschikking</i>	0,00%	0,60%	0,00%	0,65%	0,00%	0,00%	0,00%	1,53%
<i>Geen</i>	0,55%	1,64%	0,73%	2,28%	0,00%	0,00%	0,00%	1,02%
<i>maatregel/vrijspraak</i>								
<i>Andere</i>	1,54%	1,42%	1,60%	1,79%	0,00%	0,50%	3,54%	1,02%
<i>Kind &amp; Gezin/VAPH</i>	0,25%	0,49%	0,13%	0,57%	0,98%	0,00%	0,00%	1,02%
<i>Vonnis</i>	0,85%	4,44%	1,06%	6,26%	0,33%	0,50%	0,00%	1,02%



<b>Vershil ononderbroken en onderbroken trajecten zonder uitstroombdatum</b>	<i>Lange hulpepisode</i>		<i>Geen uitstroombdatum na traject met onderbreking</i>		<i>Totaalaantal jongeren zonder uitstroombdatum</i>	
	2016 (N=944)	2017 (N=809)	2016 (N=495)	2017 (N=352)	2016 (N=1439)	2017 (N=1161)
<i>Lange hulpepisode</i>	24,93%	26,74%	0,00%	0,00%	24,93%	26,74%
<i>Herinstroom</i>	0,00%	0,00%	7,95%	7,24%	7,95%	7,24%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	0,00%	0,00%	5,12%	4,40%	5,12%	4,40%
<i>Totaal zonder uitstroom</i>	24,93%	26,74%	13,07%	11,64%	38,00%	38,38%

<b>Vershil ononderbroken en onderbroken trajecten zonder uitstroombdatum per subpopulatie</b>	<i>VJO</i>		<i>PZ</i>		<i>VJO &amp; PZ</i>	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
<i>Lange hulpepisode</i>	25,99%	21,88%	35,02%	43,84%	4,59%	3,96%
<i>Herinstroom</i>	13,00%	11,80%	1,32%	1,64%	6,60%	5,43%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	6,12%	4,13%	0,49%	1,38%	6,88%	5,94%
	45,10%	37,81%	36,83%	46,86%	18,07%	15,33%

<b>Vergelijking vorige doelrealisatie voor jongeren zonder uitstroombdatum</b>	<i>Lange hulpepisode</i>		<i>Herinstroom</i>		<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
	2016 (N=148)	2017 (N=100)	2016 (N=298)	2017 (N=212)	2016 (N=194)	2017 (N=132)
<i>Ja</i>	54,73%	51,00%	39,26%	33,49%	38,66%	36,36%
<i>Grotendeels</i>	20,27%	22,00%	16,11%	23,58%	21,65%	28,03%
<i>Eerder niet</i>	10,14%	12,00%	15,44%	22,17%	13,40%	12,88%
<i>Nee</i>	14,86%	15,00%	29,19%	20,75%	26,29%	22,73%

<b>Vergelijking instroomleeftijd per type module voor jongeren zonder uitstroombdatum</b>	<i>Lange hulpepisode</i>		<i>Herinstroom</i>		<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
	2016 (N=944)	2017 (N=809)	2016 (N=301)	2017 (N=219)	2016 (N=194)	2017 (N=133)
<i>Ongeboren</i>	0,00%	0,00%	0,13%	0,00%	0,05%	0,00%
<i>0-2 jaar</i>	5,31%	6,21%	0,90%	0,83%	0,61%	0,89%
<i>3-5 jaar</i>	3,27%	4,46%	0,66%	0,43%	0,61%	0,56%
<i>6-8 jaar</i>	3,46%	3,14%	0,82%	0,86%	0,42%	0,60%
<i>9-11 jaar</i>	3,49%	3,17%	0,95%	0,86%	0,61%	0,30%
<i>12-14 jaar</i>	4,36%	4,00%	2,85%	2,38%	1,72%	0,93%
<i>15-17 jaar</i>	4,17%	4,83%	1,51%	1,88%	1,11%	1,09%
<i>18-20 jaar</i>	0,34%	0,23%	0,11%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>&gt;20 jaar</i>	0,53%	0,69%	0,03%	0,00%	0,00%	0,03%
<i>Totaal</i>	24,93%	26,74%	7,95%	7,24%	5,12%	4,40%

<b>Vershil leeftijdseffect per cohort</b>	2016 (N=3787)		2017 (N=3025)		
	2016 (N=3787)	2017 (N=3025)	2016 (N=3787)	2017 (N=3025)	
-12	36,81%	38,31%	-12	1394	1159
+12	63,19%	61,69%	+12	2393	1866
			Totaal	3787	3025

<b>Vershil leeftijdseffect per cohort per subpopulatie</b>	-12		+12	
	2016 (N=1394)	2017 (N=1159)	2016 (N=2393)	2017 (N=1866)
VJO	53,44%	48,40%	79,48%	76,63%
PZ	34,00%	40,03%	12,79%	16,83%
VJO & PZ	12,55%	11,56%	7,73%	6,54%

<b>Vershil leeftijdseffect per cohort per type hulpepisode</b>	Korte hulpepisode		Middellange hulpepisode		Lange hulpepisode		Herinstroom		Middellange hulpepisode met korte onderbreking	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
-12	35,26%	31,44%	24,22%	18,33%	62,26%	63,44%	28,26%	29,07%	22,51%	30,11%
+12	64,74%	68,56%	75,78%	81,67%	37,74%	36,56%	71,74%	70,93%	77,49%	69,89%

<b>Vershil leeftijdseffect per cohorte per type hulpepisode</b>	<i>Korte hulpepisode</i>		<i>Middellange hulpepisode</i>		<i>Geen uitstroomdatum</i>		<i>Herinstroom</i>		<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
-12	34,69%	31,44%	23,99%	18,33%	56,01%	58,08%	17,00%	18,11%	16,60%	25,61%
+12	65,31%	68,56%	76,01%	81,67%	43,99%	41,92%	83,00%	81,89%	83,40%	74,39%

**Vershil leeftijdseffect per type hulpepisode jonger dan twaalf jaar per subpopulatie**

-12

	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
<i>Korte hulpepisode</i>	39,06%	25,83%	10,55%	5,60%	0,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	8,99%	6,77%	2,32%	1,29%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	25,23%	22,46%	75,11%	76,94%	25,71%	25,37%
<i>Herinstroom</i>	13,83%	13,19%	3,38%	3,45%	34,86%	32,84%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	12,89%	21,75%	8,65%	12,72%	39,43%	41,79%

**Vershil leeftijdseffect per type hulpepisode ouder dan twaalf jaar per subpopulatie**

+12

	VJO		PZ		VJO&PZ	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
<i>Korte hulpepisode</i>	30,81%	31,89%	13,07%	12,42%	0,00%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	11,51%	13,15%	8,17%	2,55%	0,00%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	9,88%	9,30%	48,37%	48,41%	11,35%	10,66%
<i>Herinstroom</i>	19,66%	19,09%	2,29%	2,23%	41,08%	38,52%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	28,13%	26,57%	28,10%	34,39%	47,57%	50,82%

