

Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

Analyse van de intensieve trajecten binnen de Niet Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (NRTJ) van het Agentschap Opgroeien

Thomas De Wispelaere
Prof. dr. Stefaan Pleysier
Prof. dr. Koen Hermans



Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
 Minderbroedersstraat 8 – B-3000 Leuven
 Tel 0032 16 37 34 32
 E-mail: swvg@kuleuven.be
 Website: <http://www.steunpuntwvg.be>



Publicatie nr. 2021/15

SWVG-Rapport 63

Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

Titel rapport: Analyse van de intensieve trajecten binnen de Niet Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (NRTJ) van het Agentschap Opgroeien

Promotor: Prof. dr. Koen Hermans¹

Copromotor: Prof. dr. Stefaan Pleysier²

Onderzoeker: Thomas De Wispelaere¹

¹ LUCAS KU Leuven

² LINC, KU Leuven

Dit rapport kwam tot stand met de steun van de Vlaamse Overheid. In deze tekst komen onderzoeksresultaten van de auteur(s) naar voor en niet die van de Vlaamse Overheid. De Vlaamse Overheid kan niet aansprakelijk gesteld worden voor het gebruik dat kan worden gemaakt van de meegedeelde gegevens.

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt zonder uitdrukkelijk te verwijzen naar de bron.

No material may be made public without an explicit reference to the source.

Het consortium SWVG

<i>Deelnemende instellingen - Dagelijks bestuur</i>	
KU Leuven	
· LUCAS, Centrum voor zorgonderzoek en consultancy	Prof. dr. Chantal Van Audenhove
· Instituut voor Sociaal Recht	Prof. dr. Anja Declercq
· HIVA - Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving	Prof. dr. Johan Put
· Leuvens Instituut voor Gezondheidsbeleid	Prof. dr. Tine Van Regenmortel
· Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen	Prof. dr. Erik Schokkaert
UGent	
· Vakgroep Marketing, Innovatie en Organisatie	Prof. dr. Paul Gemmel
· Vakgroep Publieke Governance, Management & Financiën	Prof. dr. Joris Voets
· Vakgroep Volksgezondheid en Eerstelijnszorg	Prof. dr. An De Sutter
Vrije Universiteit Brussel	
· Faculteit Psychologie en Educatiewetenschappen	Prof. dr. Dominique Verté
Universiteit Antwerpen	
· CRESC, UAntwerpen	Prof. dr. Peter Raeymaeckers
<i>Partnerinstellingen</i>	
Universiteit Hasselt	
· Centrum voor Statistiek	
Thomas More Hogeschool	
· Opleiding Toegepaste Psychologie	Dr. Peter De Graef
Arteveldehogeschool	
· Dienst onderzoek en dienstverlening	
Hogeschool Gent	
· Faculteit Mens en Welzijn	
UC Leuven-Limburg	
· Groep Gezondheid en Welzijn	
<i>Coördinatie en secretariaat</i>	
Coördinator SWVG Administratieve ondersteuning	Dr. Kathleen De Cuyper Manuela Schröder Lut Van Hoof

Rapport 63

November 2021

Analyse van de intensieve trajecten binnen de Niet Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp (NRTJ) van het Agentschap Opgroeien

Onderzoeker: Thomas De Wispelaere¹
Promotor: Prof. dr. Koen Hermans¹
Copromotor: Prof. dr. Stefaan Pleysier²

¹ LUCAS KU Leuven

² LINC, KU Leuven

Samenvatting

1. Situering van het onderzoek

Het vooronderzoek 'Het ontwikkelen van een concept voor de realisatie van een longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF10) leidde tot een meerjarenplan om in de toekomst de hulpverleningstrajecten van jongeren in de jeugdhulp te monitoren aan de hand van de beschikbare registratiegegevens (Coppens et al., 2016). Dit project benadrukte het belang van het integreren van een basisset van indicatoren in alle bestaande registratiesystemen die moet toelaten om het startpunt, de aangeboden hulp en het eindpunt van hulpverleningstrajecten in kaart te brengen. Een eerste set van basisindicatoren werd al opgemaakt in het vooronderzoek. In 2018-2019 werden in de projecten 'Longitudinaal onderzoek en intersectoraal jaarverslag' (EF44) en 'Longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF52) de eerste stappen gezet om dit plan uit te voeren. In deze projecten lag het accent op (1) het ontwikkelen van een nieuw concept voor het intersectoraal jaarverslag geënt op een intersectorale benadering met bijzondere aandacht voor het ontwikkelen van intersectorale basisset van indicatoren, (2) het opstellen en opvolgen van een implementatieplan om de basisset van indicatoren in te voeren in de bestaande sectorale registratiesystemen, (3) het voorbereiden van een pilotproject, met name de koppeling van gegevens over jeugdhulpverleners met actuele KSZ- en IMA-gegevens, (4) het uitvoeren van een pilotproject naar de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (NRTJ-trajecten). Telkens werden deze projecten opgevat vanuit een pragmatische benadering waarbij zoveel mogelijk werd voortgebouwd op de data die al voorhanden zijn in de huidige systemen.

2. Onderzoeksopdracht

Voortbouwend op de inzichten uit de twee projecten werd een pilootstudie opgezet om aan de hand van de beschikbare gegevens afkomstig uit Domino BinC, Domino OSD en Insisto de NRTJ-trajecten voor de periode 2016-2019 in kaart te brengen. Het gaat meer bepaald om die kinderen en jongeren waarvoor in de onderzoeksperiode 2016-2019 een hulpvoorstel door de Intersectorale Toegangspoort werd geregistreerd. Op basis van de Insisto-gegevens kunnen we het hulpvoorstel en de opgestarte hulp achterhalen. Het einde van de hulp kunnen we vaststellen in de databank Domino BinC. In deze pilootstudie beschikken de onderzoekers over de gegevens die afkomstig zijn van Domino BinC, Domino OSD en Insisto. Het doel van deze werf is zowel inhoudelijk als methodologisch van aard. Het pilootonderzoek moet ons leren wat de mogelijkheden en beperkingen zijn van de huidige registratiegegevens om trajecten in kaart te brengen.

Een verdere afbakening van de onderzoekspopulatie bestaat uit het begrenzen van een cohorte van kinderen en jongeren. Deze beperking zorgt ervoor dat we analyses kunnen uitvoeren op een specifieke groep jongeren die in een bepaald kalenderjaar instroomt. We bekeken daarvoor de records van jongeren die instromen in de NRTJ in 2016, bestudeerden hun traject tot het einde van 2019 en bekeken wanneer de jongere uitstroomt en of en wanneer de jongere herinstroomt. Binnen die onderzoeksperiode werd de focus gelegd op de cohorte 2016. Dat zijn alle kinderen en jongeren die instromen in de NRTJ die erkend en gesubsidieerd wordt door het Agentschap Opgroeien gedurende het jaar 2016. Het gaat om 4045 unieke jongeren. 3073 kinderen en jongeren werden geholpen door een voorziening erkend en gesubsidieerd door van het Agentschap Opgroeien en 1067 kinderen en jongeren stroomden in de pleegzorg. Voor 95 jongeren verliep het traject zowel via pleegzorg als via een voorziening Jeugdhulp Opgroeien.

Voor de definitie van een hulpverleningstraject bouwden we voort op het vooronderzoek van Coppens et al. (2018). Een hulpverleningstraject bestaat uit meerdere hulpepisodes die bestaan uit één of een aaneenschakeling van type modules. Als er meer dan 30 dagen geteld worden tussen het einde van een module en het begin van een nieuwe module betekent dit dat er een nieuwe zorgepisode start. De periode van 30 dagen is vastgelegd in samenspraak met een diversiteit van stakeholders die betrokken waren in het vooronderzoek. We bouwden voort op deze definitie en namen de grens van 30 dagen mee om het einde van een hulpepisode te kunnen bepalen. Dit leidde tot een indeling in vijf soorten hulpepisodes. Omdat een jongere verschillende type modules op eenzelfde tijdstip kan krijgen, spreken we over hulpcombinaties. Een hulpepisode kan zo bestaan uit verschillende hulpcombinaties. Door de hoeveelheid aan type modules en dus ook hulpcombinaties, besloten we om analyses uit te voeren op een geaggregeerd niveau. Verschillende type modules kunnen samengevat worden onder 'functies' (bv. verblijf, begeleiding, diagnostiek). Wanneer een jongere hulp krijgt die bestaat uit verschillende functies, spreken we over functiecombinaties.

In dit onderzoek maken we een onderscheid tussen vijf types van hulpepisodes op basis van de duur van het binnen de NRTJ. We onderscheiden (1) een korte hulpepisode waarbij jongeren één hulpcombinatie krijgen en uitstromen binnen het jaar, (2) een middellange hulpepisode voor jongeren met één combinatie van hulp die uitstromen na meer dan een jaar maar voor het einde van 2019, (3) lange hulpepisode omvat alle jongeren die instromen in 2016 en eind 2019 geen uitstroombdatum kennen, (4) herinstromers zijn jongeren die uitstroombden en een onderbreking kenden van meer dan 30 dagen waarna ze opnieuw instroomden in de NRTJ en (5) een middellange hulpepisode met korte onderbreking waarbij jongeren een korte stop in de hulpverlening kennen van minder dan 30 dagen. De grens van 30 dagen werd vastgelegd in het vooronderzoek in samenspraak met stakeholders. Een belangrijk

aandachtspunt in die gesprekken was het definiëren van een 'breuk' in het hulpverleningstraject. Vooral vanuit de vertegenwoordigers van de kinderen en jongeren zelf werd benadrukt dat het longitudinaal onderzoek ook een zicht zou moeten geven op de mate waarin jongeren van voorziening veranderen en hoe lang jongeren dan moeten wachten om te kunnen veranderen. Er werd daarom beslist te spreken van een breuk wanneer de jongere meer dan 30 dagen moet wachten voordat er nieuwe hulp opstart.

3. Conclusies

De diversiteit van de diverse trajecten en de complexiteit van de data en de organisatie van de jeugdhulpverlening in Vlaanderen nopen ons tot voorzichtigheid bij het formuleren van conclusies. Dit is een eerste onderzoek met vrij ruwe data dat verdere opvolging, verfijning en verdieping vraagt. Toch formuleren we hier enkele opmerkelijke vaststellingen die we tijdens dit eerste onderzoek deden, zonder daar absolute uitspraken of beleidssuggesties aan te verbinden.

Een eerste vaststelling heeft betrekking op de duur van het traject. Binnen het jaar stroomt 30,65% van de jongeren uit de NRTJ uit en komen tot en met 2019 niet meer in aanraking met de NRTJ. Mogelijks maken zij daarna gebruik van VAPH-ondersteuning of van psychiatrische hulp, maar aangezien we niet beschikken over deze gegevens kan dit niet gefalsifieerd worden. De tweede grootste categorie zijn de jongeren met een middellange duur (langer dan een jaar maar minder dan 4 jaar) die een korte onderbreking kenden zoals een time-out of een overplaatsing (24,33%). Net geen kwart van de jongeren heeft een traject dat start in 2016 en nog steeds bezig is in 2019 (23,21%). De twee kleinste categorieën zijn herinstroom (jongeren die na de beëindiging van de hulp na een periode terug instromen) (11,30%) en middellange hulpepisode (oftewel langer dan een jaar maar minder dan vier jaar) (10,61%). We kunnen dus stellen dat voor een aanzienlijke groep de NRTJ binnen de voorzieningen van Opgroeien binnen het jaar stopt.

Wat betreft de sociaal demografische factoren stellen we vast dat jongens een groter aandeel vormen in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Toch verandert dit patroon wanneer er meer verschillende hulpvormen aangeboden worden. Binnen de groep met een herhaaldelijke hulpopstart merken we wel een grotere aanwezigheid van meisjes op. De gegevens laten enkel toe om dit vast te stellen, maar voor een verklaring hiervoor is bijkomend onderzoek nodig. Wanneer we de instroomleeftijd analyseren, zien we dat in 2016 het grootse aantal jongeren (oftewel 36,16%) instroomt tussen 15 en 17 jaar. Hoe jonger de leeftijd van de jongere, hoe kleiner hun aandeel in de totale populatie van instromers in 2016. De kleinste groep jongeren zijn 18 jaar en ouder. Voor ongeveer de helft van de jongeren die instroomt tussen nul en twee jaar loopt het traject ook nog altijd in 2019. Hoe ouder de leeftijd, hoe korter de duur van het traject. Wat we ook zien toenemen is het aantal jongeren met een onderbreking naarmate de jongere op een oudere leeftijd instroomt. Ook hier is verder onderzoek nodig om verklaringen te geven.

Tijdens dit onderzoek hebben we ook het soort hulp in de vorm van de functiecombinaties onderzocht. De combinatie die jongeren het meest krijgen is 'verblijf en begeleiding'. Een deel van de jongeren kreeg als laatste functiecombinatie 'diagnostiek' (9,34%). Dit is opvallend, aangezien men zou verwachten dat er na de diagnostiek ook begeleiding en/of behandeling zou opgestart worden. Het kan ook wel het geval zijn dat de jongere na de functie 'diagnostiek' hulp krijgt in andere sectoren zoals de geestelijke gezondheidszorg, het VAPH of rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp, maar dat kan op basis van de beschikbare gegevens niet vastgesteld worden. Jongeren krijgen vaker de functie 'verblijf en begeleiding' wanneer zij vijf of meer herhaaldelijke opstarten kenden.

Wanneer we de duur van het traject koppelen aan de laatste verkregen functiecombinatie zien we een groot aandeel van 'verblijf en begeleiding' bij jongeren die instromen in 2016 maar geen uitstroomdatum hebben in 2019. Voor jongeren die minder dan een jaar in de NRTJ gekend zijn, zien we een groot verschil in functiecombinaties. Meer bepaald valt op dat ongeveer 20,39% van de korte trajecten 'diagnostiek' als hulpcombinatie kent. Voor jongeren met een grotere onderbreking dan 30 dagen zijn er twee grote functiecombinaties die naar voor komen 'verblijf & begeleiding' en 'begeleiding'. Voor jongeren met een korte onderbreking zien we een gelijkaardig percentage jongeren met 'verblijf & begeleiding' maar een minder aantal jongeren met enkel 'begeleiding'. In tegenstelling tot een lange onderbreking zien we meer jongeren eindigen met 'diagnostiek'. Jongeren die maar een hulpcombinatie kregen en langer dan een jaar in de NRTJ verblijven krijgen vooral 'verblijf & diagnostiek' of 'begeleiding'.

In de Domino BinC-databank zijn er ook enkele registratievariabelen opgenomen die een ruwe indicatie geven over het bereiken van de doelstellingen van de hulp, vanuit het perspectief van de voorziening. De meerderheid van de jongeren bereikt hun laatste doelstelling grotendeels of volledig op basis van de inschatting door de voorziening (66,03%). Jongeren die het minst hun doelstellingen bereiken na afloop van hun traject zijn de herinstromers. Hoe minder verschillende hulpcombinaties een jongere kreeg, hoe groter de kans dat bij de laatste hulpcombinatie de laatste doelstellingen bereikt werden volgens de voorziening die de jongere begeleidde. We zien hier dus een groep jongeren met een eerder complex traject (in termen van gekregen hulp en van veranderen van voorziening) waarbij ook duidelijk wordt dat de doelstellingen in mindere mate gerealiseerd zijn. Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we geen inzicht bieden in wat nu precies hier speelt: gaat het om kenmerken van de jongere, zijn context of dat van zijn of haar gezin, of heeft het ook te maken met het minder goed toewijzen van hulp of met het minder goed functioneren van de betrokken voorzieningen? Uitdiepingsonderzoek naar herinstromers zou hier wel een antwoord kunnen bieden. Daarnaast zien we een toename van de vraag voor meer aangepast aanbod voor de jongere naarmate het aantal hulpcombinaties binnen de NRTJ stijgt. De uitval neemt toe naarmate het aantal hulpcombinaties stijgt voor jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Hoe groter het aantal hulpcombinaties, hoe groter ook de kans op bemiddeling of ontvluchting. Terwijl dit bij jongeren met minder hulpcombinaties vooral toe te schrijven is aan een onwerkbaar hulpverleningsrelatie.

Het tweede deel van de analyse heeft betrekking op de NRTJ-trajecten van kinderen en jongeren die ook een aanmelding kennen binnen een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Van de totale NRTJ-populatie die instroomt in 2016 kent twee derden (63,93%) tijdens zijn traject een aanmelding of tussenkomst bij een Gemandateerde Voorziening (GV) of Sociale Dienst Jeugdrechtbank (SDJ). Het grootste deel werd aangemeld bij een SDJ nadat de medewerking na aanmelding bij een GV vastliep en er op die manier een casemanagement werd opgestart. In geval van een tussenkomst van een GV of een SDJ zijn er minder lange hulpepisodes (van 24,81% naar 22,31%) en zien we een grote stijging in aantal jongeren die herinstromen wanneer er sprake is van een tussenkomst (van 5,62% naar 14,50%). Verder onderzoek is nodig om deze verschillen te duiden. Natuurlijk speelt de complexiteit van de dossiers die via een GV of SDJ komen een rol in het verder traject. We zien een duidelijke daling in aantal middellange hulpepisodes (van 15,15% naar 8,04%).

Qua leeftijd zien we een stijging in het aantal jongeren met leeftijdscategorie 15 tot 17 jaar (van 31,80% naar 38,67%) wanneer er sprake is van een tussenkomst van een GV of SDJ. Anderzijds zien we een enorme daling van het aantal jongvolwassenen. Dit heeft te maken met het stopzetten van het mandaat vanaf 18 jaar. We kunnen dus stellen vaker jongeren met een oudere leeftijd een tussenkomst kennen van een GV of SDJ dan wanneer er geen sprake is van een aanmelding. De grootste toename in laatste

functiecombinaties zien we bij diagnostiek en verblijf (van 4,87% naar 9,63%) en diagnostiek (7,61% naar 10,32%) wanneer er sprake is van een aanmelding bij een GV of SDJ. Ook de laatste doelrealisatie werd nagegaan wanneer er sprake is van een tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. De doelstellingen worden minder vaak bereikt, ingeval van zo'n tussenkomst. Dit verschil zou te maken kunnen hebben met het feit dat in geval van zo'n tussenkomst, de situatie van de jongere ook complexer is. Naarmate de jongere meer maatregelen kreeg via een SDJ, daalt het behalen van de doelstellingen.

Ten laatste zetten we nog eens de belangrijkste verschillen op een rijtje tussen de twee deelpopulaties binnen de onderzochte NRTJ. Wat opvalt zijn de belangrijke verschillen qua duur. Bij de lengte van het traject stellen we een belangrijke discrepantie vast tussen kinderen en jongeren in een voorziening Opgroeien en kinderen en jongeren in de pleegzorg. Binnen de populatie van kinderen en jongeren die gebruik maken van NRTJ zien we dus in feite twee deelpopulaties, wanneer we de duur van het traject in rekening brengen.

Aan de ene kant zijn er de kinderen en jongeren die instromen in een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Hiervan stroomt binnen het jaar 37,80% terug uit de NRTJ uit. Jongeren gekend binnen VJO kennen vooral een traject dat eindigt binnen het jaar. Aan de andere kant zien we de kinderen en jongeren die in de pleegzorg terechtkomen. Een op twee (51,10%) van hen kent een traject van lange duur. De verklaring hiervoor is dat pleegzorg (PZ) vaker langdurig is en we brengen ook in herinnering dat het aandeel 'vrijwilligheid' hoger is bij pleegzorg. Daarnaast stellen we vast dat de herinstroom bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien hoger ligt dan bij pleegzorg, waar de kans op herinstroom bijna onbestaande is binnen de onderzoeksperiode van drie jaar. Wanneer we specifiek kijken naar de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien vindt herinstroom vaker plaats wanneer er sprake is van een aanmelding bij een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank (15,20% ten opzichte van 6,18%). Voor pleegzorg is het opvallend dat er een tussenkomst GV/SDJ voor minimaal verschil zorgt. Een laatste observatie specifiek voor de voorzieningen jeugdhulp is dat in geval van betrokkenheid van GV/SDJ het aandeel trajecten met onderbreking (zowel minder als meer dan 30 dagen) groter is. Bij bijna 4 op 10 (39,51%) van de trajecten is er zulke onderbreking.

Wanneer we kijken naar de analyses van de leeftijd, zien we dat de instroomleeftijd binnen pleegzorg opvallend jonger is, waarschijnlijk mede als gevolg van de beleidslijn om pleegzorg zoveel als mogelijk als eerste optie in te zetten voor (kleine) kinderen. Dit staat in contrast met de leeftijd van instroom binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien namelijk tussen 12 tot 17 jaar. Doordat jongeren met een jonge leeftijd instromen binnen pleegzorg is de kans groter dat veel jongeren eind 2019 nog niet uitgestroomd zijn. Binnen de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien merken we de omgekeerde tendens. Jongeren stromen ofwel uit binnen het jaar of kennen vaker een traject met een onderbreking.

Wat verschilt bij de functiecombinaties is het voorkomen van de extra functie 'behandeling' wanneer jongeren meerdere opstarten kenden binnen pleegzorg. Ook de doelrealisatie werd voor de twee deelpopulaties geanalyseerd. Daarbij merkten we op dat het behalen van de doelstellingen daalt naarmate het aantal gekregen hulpcombinaties stijgt voor jongeren met een traject binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Dit verschil is merkbaar kleiner bij pleegzorgjongeren. Met andere woorden, hoe vaker jongeren veranderen van aanbod, hoe kleiner de doelrealisatie bij jongeren die hulp krijgen van een voorziening Jeugdhulp Opgroeien.

Als we kijken naar de tussenkomst van een gemandateerde voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank valt meteen de afwezigheid van jeugddelict bij jongeren binnen pleegzorg op. Binnen

pleegzorg is de vrijwilligheid iets groter waardoor het traject vaker via een maatschappelijke noodzaak zonder casemanagement loopt. De kans dat hulp via een casemanagement sneller opstart, stijgt wanneer het aantal maatregelen toeneemt. Ditzelfde geldt ook voor het ontvangen van een vonnis. Een toename van het aantal maatregelen zorgt voor een stijging van het aantal jongeren met laatste vorderingsgrond jeugddelict. Daarnaast verblijven meer jongeren in een gemeenschapsinstelling wanneer het aantal maatregelen oploopt. Voor de laatste verkregen hulp zagen we een toename bij de reden van uitval voor ontvluchting en zware incidenten bij jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien na tussenkomst van een GV/SDJ.

4. Discussie en pistes voor vervolgonderzoek

Dit project vormt een onderdeel van het opzetten van een longitudinaal onderzoek naar jeugdhulpverleningstrajecten. Het vooronderzoek kwam tot de conclusie dat zo'n longitudinaal onderzoek best multi-methodisch is. Op dit moment worden de bestaande registratiegegevens benut om een meer algemeen beeld te krijgen van de trajecten die jongeren afleggen. Dit kan wel maar als er aan een aantal basisvereisten voldaan is, zoals het registreren van het Rijksregisternummer en het integreren van een basisset van indicatoren die toelaat een uniforme registratie te hebben van een beperkt aantal kenmerken van het traject (zoals de begin- en einddatum, de aangewezen en uiteindelijk verkregen hulp, de manier van afsluiting). Aangezien deze administratieve gegevens relatief beperkt zijn en hierdoor leiden tot het vaststellen van een aantal overkoepelende trends en conclusies, kan er vervolgens uitdiepingsonderzoek opgezet worden dat meer diepgaande analyses mogelijk maakt (zoals bv. bijkomende gegevensverzameling aan de hand van vragenlijsten, dossieranalyse, diepte-interviews met professionals of kinderen en jongeren).

In het vooronderzoek werd tevens voorgesteld om te werken met pilootstudies om op basis van een pragmatische benadering datakoppelingen mogelijk te maken en op die manier delen van trajecten van jongeren in beeld te brengen. In de daaropvolgende deelprojecten werden twee pilootstudies voorgesteld: (1) een datakoppeling met de Kruispuntbank Sociale Zekerheid om de socio-economische situatie van jeugdhulpverleners in kaart te brengen, (2) de NRTJ-trajecten analyseren op basis van een koppeling van de gegevens van INSISTO, Domino BinC en Domino OSD, omdat de variabelen in beide systemen het best aansluiten bij de basisset van indicatoren die nodig is om trajecten in kaart te brengen.

Gezien het over een beperkte set van variabelen gaat die in de geanalyseerde databanken beschikbaar zijn, moeten we met de nodige voorzichtigheid met deze resultaten omgaan. Zo beschikken we niet over specifieke informatie over de kenmerken van het kind, van zijn context, van het voortraject dat voorafging aan de NRTJ en de RTJ die mogelijk geboden werd nadat de NRTJ beëindigd werd. Ook het feit dat we niet de hele NRTJ in beeld kunnen is een beperking van dit onderzoek. Maar tegelijkertijd roepen ze wel heel wat nieuwe beleidsrelevante (onderzoeks)vragen op, bijvoorbeeld over welke factoren bijdragen aan herinstroom, hoe herinstroom beter vermeden kan worden, over wie nu precies in de pleegzorg en wie bij een voorziening Jeugdhulp Opgroeien wordt geholpen, over of een langere begeleiding herinstroom zou kunnen vermijden. Deze vragen zouden via uitdiepingsonderzoek verder bekeken kunnen worden.

Dit rapport beschrijft de eerste analyses die een inzicht geven in de NRTJ-trajecten voor kinderen en jongeren die instroomden in 2016. De resultaten uit dit onderzoek wijzen erop dat het mogelijk is om verschillende databanken aan de hand van een gepseudonimiseerd rijksregister te koppelen. Het

rapport levert heel wat nieuwe inzichten op, maar we hebben op dit moment enkel de cohorte 2016 geanalyseerd. Dit is de periode vlak na de toepassing van het nieuwe Decreet betreffende de Integrale Jeugdhulp. Het Agentschap Opgroeien legt dan ook de nadruk op de jeugdige leeftijd van de databanken in het jaar 2016 waardoor sommige variabelen minder betrouwbaar zijn. Een replicatie van de analyses op de cohorte 2017 is dan ook een interessante piste om op korte termijn uit te voeren en dit omwille van inhoudelijke en methodologische overwegingen.

Eén van de beperkingen van dit onderzoek is dat we louter zicht hebben op een deel van de NRTJ-trajecten. Het toevoegen van andere sectoren aan de analyses zou leiden tot een omvattender inzicht in de NRTJ en na verloop van tijd de volledige brede Jeugdhulp. Een eerste voorstel is de kinderen en jongeren te betrekken die gekend zijn bij VAPH en geholpen worden door een vergunde zorgaanbieder. Aangezien het VAPH geen gebruik maakt van modules, moet gezocht naar een oplossing om de verkregen hulp op een uniforme wijze in kaart te brengen.

Om hulpverleningstrajecten in kaart te brengen, onderstrepen we het belang van een intersectoraal gedragen basisset van indicatoren, zoals bepleit werd in het vooronderzoek dat de basis vormde voor het longitudinaal onderzoek (Coppens et al, 2018). Die set geeft op een uniforme wijze zicht op de start en einde van de hulp, de verkregen hulp en de manier van beëindiging. Een geleidelijke implementatie van de basisset en/of een opbouw van een gemeenschappelijke databank overheen de verschillende sectoren, zoals ook in het vooronderzoek werd aanbevolen, is nodig om het volledige traject van de jongere in kaart te kunnen brengen. Doordat die basisset nog niet aanwezig is, hebben we in dit rapport gekozen voor een pragmatische aanpak die erin bestond om de gegevens die wel inzicht geven in de trajecten te analyseren. Zo'n basisset kan tevens ook helpen om het voortraject te analyseren van de jongere. Als er uniforme indicatoren zijn opgenomen in de RTJ die een zicht geven op het begin, einde en soort van begeleiding, kunnen we bijvoorbeeld wel nagaan hoelang het duurt voor de jongere in de NRTJ terecht komt en of de jongere nog RTJ krijgt na de beëindiging van NRTJ. Het bestuderen van deze delen van het traject kan wanneer we de rechtstreeks toegankelijke hulp meenemen binnen de analyses, maar dit kan enkel als de basisset van indicatoren ook in deze sectoren geïmplementeerd wordt in de registratiesystemen. De implementatie van de basisset van indicatoren is echter niet louter een technische aangelegenheid, want zulke aanpassingen aan systemen hebben ook altijd inhoudelijke gevolgen voor de hulpverlening zelf.

In dit onderzoek zijn de wachtenden niet geanalyseerd. Dit onderzoek bespreekt trajecten waarbij een effectieve opstart plaatsvond. De verkenning van de data heeft tot de vaststelling geleid dat de wachtenden isoleren mogelijk is om verder te onderzoeken. In de toekomst kan vervolgonderzoek naar deze groep jongeren gebeuren. Zo lenen de data er zich toe om wachtenden onder te verdelen in drie verschillende categorieën: wachtenden zonder hulp, wachtenden met lopende hulp en wachtenden die ooit hulp kregen. Vervolgonderzoek kan de trajecten van deze subpopulaties bestuderen. We willen dan ook een antwoord te vinden op de vraag of jongeren na verloop van tijd nog steeds wachten. Het zou ook bijzonder interessant zijn om na te gaan of de wachtenden ondertussen rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (RTJ) krijgen en of er al dan niet een tussenkomst van een GV of SDJ plaatsvindt en of er een reden is waarom hun hulpvraag is stopgezet na hun aanmelding bij de Intersectorale Toegangspoort (ITP).

In verder uitdiepingsonderzoek zouden enkele subdoelgroepen verder geanalyseerd kunnen worden. We stellen drie onderzoekspistes voor: (1) jonge kinderen, (2) de jongeren die herinstromen en (3) de 'late' instromers. Elke subgroep heeft zijn eigen kenmerken die gedurende dit onderzoek verdere vragen oproep. De groep jonge kinderen heeft als kenmerk dat zij vroegtijdig instromen in de NRTJ maar ook

een grotere kans hebben om er langere tijd verblijven, ook als dat in een instelling is. Voor de jongere kinderen in pleegzorg is het ook relevant te onderzoeken over welk type pleegzorg het gaat (bestand- en netwerkpleegzorg). De vaststelling dat jonge kinderen een hoge kans op een langdurig traject hebben, zou vanuit ontwikkelingspsychologisch en hechtingsperspectief kritisch kunnen in vraag gesteld worden, maar de ruwe registratiegegevens bieden geen inzicht of en hoe de ouder(s) en de context in de instellingen en/of pleegzorg betrokken zijn om de band onderling te versterken. Dit uitdiepingsonderzoek zou kunnen gebeuren door middel van dossieranalyse en of bijkomende gegevensverzameling over de ontwikkeling van het jonge kind. Een tweede opvallende groep zijn de herinstromers. Op basis van de vaststellingen zou de indruk kunnen ontstaan dat er mogelijks te snel beslist is om de NRTJ stop te zetten. Maar het kan er ook mee te maken hebben dat de begeleiders zich hiervan wel degelijk bewust zijn maar gezocht hebben naar manieren om de meest intensieve hulp stop te zetten om maximale kansen te geven aan het laten opgroeien van het kind in zijn natuurlijke context. Uitdiepingsonderzoek zou een zicht kunnen geven op de vraag of deze jongeren RTJ in tussentijd hebben gekregen, wat precies de aanleiding is geweest om te stoppen met de NRTJ en later de NRTJ terug op te starten. Bijzondere aandacht moet hier gaan naar de kinderen en jongeren die ook gekend zijn bij de GV en/of de SDJ. Als derde voorstel valt op dat een relatief grote groep redelijk laat in de adolescentie instroomt in de jeugdhulp. Deze periode is vanuit ontwikkelingspsychologisch perspectief per definitie een complexe periode, maar toch vraagt dit grote aantal om een verdere uitdieping van de redenen van de late instroom, waarom in die situaties precies NRTJ nodig is en of die late instroom in NRTJ ook samenhangt met een voorafgaande fase van RTJ-hulp.

Een andere onderzoekspiste heeft betrekking op de kinderen en jongeren die ook gekend zijn bij de GV en/of de SDJ. Voor deze pilootstudie zijn vijf categorieën van hulpepisodes ontworpen. Deze geven inzicht in de lengte en het type van het traject maar niet in de chronologie. Meer bepaald bedoelen we het moment waarop de Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank tussenkomt. Aan de hand van de verschillende datums meegeleverd binnen de datafiles is het mogelijk om deze chronologie na te gaan.

Tot slot zijn er vragen die we trachten te beantwoorden in vervolgonderzoek die opdoken tijdens het uitvoeren van deze studie. Eén van die vragen is wat er gebeurt na het krijgen van de functie diagnostiek als laatste hulp. Een andere piste is het beter verkennen van de kortdurende trajecten van jongeren waar slechts één of twee hulpcombinaties worden verleend en die binnen het jaar uitstromen uit de NRTJ. Deze verdiepingsvragen proberen we te beantwoorden aan de hand van het toevoegen van de gegevens 2020 en het opmaken van verschillende cohorten zoals eerder aangegeven. Idealiter zullen de analyses extra draagkracht krijgen door het toevoegen van kwalitatief onderzoek die deze verdiepingsvragen trachten te beantwoorden.

Inhoud

Lijst van tabellen	13
Lijst van figuren	13
Lijst afkortingen	17
Hoofdstuk 1 Inleiding	19
1 Situering	19
2 Doel van dit rapport	20
Hoofdstuk 2 Onderzoeksmethodologie	21
1 Definitie hulpverleningstraject en -episode	21
2 Onderzoeksvragen ‘Intensieve trajecten’	22
3 Onderzoekspopulatie	22
4 De vijf types van hulpepisodes	23
4.1 Korte hulpepisode	23
4.2 Middellange hulpepisode	23
4.3 Lange hulpepisode	23
4.4 Herinstroom	23
4.5 Middellange hulpepisode met korte onderbreking	23
5 Startpunt ‘intensieve trajecten’	24
6 Tijdsvariabele	25
6.1 Eindpunt van een jeugdhulpverleningstraject of -episode	25
6.2 Trajectjaar	26
6.3 Episodejaar	26
6.4 Opbouw van de tijdsvariabele in functie van de vijf types van hulpepisodes	27
7 Beschrijving van de variabelen	28
7.1 De basisset van indicatoren als vertknpunt	28
7.2 Socio-demografische factoren	28
7.3 Kenmerken van het traject	29
8 Terminologie binnen datafiles	31
8.1 Dossiers en unieke jongeren	31
8.2 Inhoud van de files	31
Hoofdstuk 3 Voorbereiding van het longitudinaal onderzoek	33
1 Betrouwbaarheid van de data	33
2 Effectieve eerste opstart	33
3 Unieke jongeren	33
4 Functieniveau en toegankelijkheid van de hulp	34

5	Vastleggen van het eindpunt van het NRTJ-trajecten	35
6	Het achterhalen van het eindpunt van de NRTJ-hulp	36
7	Problematiek na merging van de data tussen twee databanken	36
8	Crisishulp	38
9	Wachtenden	38
Hoofdstuk 4 Analyse van de intensieve trajecten		41
1	Analyses NRTJ	41
1.1	De vijf types van hulpepisodes	41
1.2	Geslacht	43
1.3	Leeftijd bij start van het traject	44
1.4	Origine	47
1.5	Laatste verkregen functiecombinatie	47
1.6	Doelrealisatie	48
1.7	Jongeren met meerdere hulpepisodes binnen de onderzoeksperiode	53
2	NRTJ en Gemandateerde Voorzieningen en/of Sociale Dienst Jeugdrechtbank	60
2.1	De vijf types van hulpepisodes	60
2.2	Geslacht	61
2.3	Leeftijd bij start van het traject	62
2.4	Origine	62
2.5	Laatste functiecombinatie	63
2.6	Doelrealisatie	64
2.7	Uitkomst van het laatste caseonderzoek	66
2.8	Laatste vorderingsgrond	68
2.9	Laatste maatregel	68
2.10	Jongeren met negen of meer maatregelen	69
Hoofdstuk 5 Conclusies		75
1.1	Een pragmatische aanpak om trajecten in de NRTJ in kaart te brengen	75
1.2	De trajecten van kinderen en jongeren in beeld aan de hand van de beschikbare data	76
Hoofdstuk 6 Discussie en aanbevelingen voor vervolgonderzoek		81
1.1	Discussie	81
1.2	Aanbevelingen voor vervolgonderzoek	83
Bijlagen		85
1	Literatuurlijst	85
1.1	Benaming van de files	85
1.2	Functiecombinaties	86
1.3	Meest voorkomende hulpcombinaties	115
2	Tabellen	124

Lijst van tabellen

Tabel 1	Opbouw datasets	32
Tabel 2	Voorbeeld overschatting gekregen typemodules	37
Tabel 3	Percentage jongeren met herhaaldelijke hulp	53
Tabel 4	Verdeling NRTJ met en zonder GV/SDJ	60
Tabel 5	Naamsverandering van de files	85
Tabel 7	Functiecombinaties	86

Lijst van figuren

Figuur 1	Trajectjaar	21
Figuur 2	Jeugdhulpverleningstraject en – episode	25
Figuur 3:	Episodejaar	26
Figuur 4	Type hulpepisodes	42
Figuur 5	Vergelijking type hulpepisodes voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	43
Figuur 6	Geslacht	43
Figuur 7	Vergelijking geslacht voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	44
Figuur 8	Leeftijd bij de start van het traject	44
Figuur 9	Vergelijking leeftijd bij start van het traject bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	45
Figuur 10	Instroomleeftijd per type hulpepisode	46
Figuur 11	Instroomleeftijd per type hulpepisode (VJO & pleegzorg)	46
Figuur 12	Origine	47
Figuur 13	Laatste functiecombinatie	47
Figuur 14	Laatste functiecombinatie per type hulpepisode	48
Figuur 15	Laatste doelstelling bereikt	48
Figuur 16	Vergelijking bereiken van de laatste doelstelling voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	49
Figuur 17	Laatste doelstelling bereikt per type hulpepisode	49

Figuur 18.1	Reden einde laatste hulp volgens de voorziening/dienst	50
Figuur 18.2	Verskil in reden einde laatste hulp volgens de voorziening/dienst tussen voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	51
Figuur 19	Uitval bij laatste hulp	51
Figuur 20	Vergelijking uitval laatste hulp voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	52
Figuur 21	Reden van uitval bij laatste hulp	52
Figuur 22	Vergelijking reden van uitval laatste hulp voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg	52
Figuur 23	Type hulpepisode bij herhaaldelijke opstart	54
Figuur 24	Geslacht bij herhaaldelijke opstart	54
Figuur 25.1	Leeftijd bij opstart eerste traject bij herhaaldelijke opstart	55
Figuur 25.2	Verskil in leeftijd bij opstart eerste traject en bij herhaaldelijke opstart tussen pleegzorg en VJO	56
Figuur 26	Origine bij herhaaldelijke opstart	56
Figuur 27	Laatste functiecombinatie bij herhaaldelijke opstart	57
Figuur 28	Doelstelling bereikt van laatste hulp bij herhaaldelijke opstart	57
Figuur 29	Reden einde van laatste hulp bij herhaaldelijke opstart	58
Figuur 30	Uitval laatste hulp bij herhaaldelijke hulpopstart	59
Figuur 31	Reden uitval van laatste hulp bij herhaaldelijke opstart	59
Figuur 32	Vergelijking type hulpepisode met en zonder aanmelding bij GV/SDJ	61
Figuur 33	Vergelijking geslacht met en zonder aanmelding bij GV/SDJ	61
Figuur 34	Vergelijking leeftijd start traject BinC met en zonder tussenkomst GV/SDJ	62
Figuur 35	Vergelijking origine met en zonder tussenkomst GV/SDJ	63
Figuur 36	Vergelijking laatste functiecombinatie met en zonder tussenkomst GV/SDJ	63
Figuur 37	Verskil bereiken laatste doelstelling met en zonder tussenkomst GV/SDJ	64
Figuur 38	Vergelijking reden einde laatste hulp met en zonder GV/SDJ	65
Figuur 39	Verskil in uitval laatste hulp met en zonder GV/SDJ	65
Figuur 40	Vergelijking reden uitval laatste hulp met en zonder OSD	66
Figuur 41	Verskil in uitkomst laatste caseonderzoek	67
Figuur 42	Laatste vorderingsgrond	68
Figuur 43	Laatste maatregel	68
Figuur 44	Aantal maatregelen voor jongeren gekend bij een SDJ per NRTJ, VJO en pleegzorg	69

Figuur 45	Type hulpepisode met meer en minder dan negen maatregelen	70
Figuur 46	Leeftijd bij opstart eerste hulp met meer en minder dan negen maatregelen	70
Figuur 47	Doelstelling van de laatste hulp bereikt met meer en minder dan negen maatregelen	71
Figuur 48	Reden van einde van de laatste hulp voor meer en minder dan negen maatregelen	72
Figuur 49	Uitval laatste hulp voor meer en minder dan negen maatregelen	72
Figuur 50	Reden van uitval laatste hulp voor meer of minder dan negen maatregelen	73
Figuur 51	Laatste caseonderzoek voor meer of minder dan negen maatregelen	73
Figuur 52	Laatste vorderingsgrond voor meer of minder dan negen maatregelen	74
Figuur 53	Laatste maatregel voor meer of minder dan negen maatregelen	74

Lijst afkortingen

NRTJ	Niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp
RTJ	Rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp
VJO	Voorzieningen jeugdhulp Opgroeien
PZ	Pleegzorg
GV	Gemandateerde Voorziening
SDJ	Sociale Dienst Jeugdrechtbank
VAPH	Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
CGG	Centrum Geestelijke Gezondheidszorg
BinC	Begeleiding in Cijfers
Domino	Dossier minderjarige opvolgingssysteem
Insisto	Informaticasysteem Intersectorale Toegangspoort
ITP	Intersectorale Toegangspoort

Hoofdstuk 1

Inleiding

1 Situering

Het vooronderzoek 'Het ontwikkelen van een concept voor de realisatie van een longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF10) leidde tot een meerjarenplan om in de toekomst de hulpverleningstrajecten van jongeren in de jeugdhulp te monitoren aan de hand van de beschikbare registratiegegevens (Coppens et al, 2016). Dit project benadrukte het belang van het integreren van een basisset van indicatoren in alle bestaande registratiesystemen die moet toelaten om het startpunt, de aangeboden hulp en het eindpunt van hulpverleningstrajecten in kaart te brengen. In 2018-2019 werden de eerste stappen gezet om dit plan uit te voeren in het project 'Longitudinaal onderzoek en intersectoraal jaarverslag' (EF44 en EF52). In de vorige projecten lag het accent op (1) het ontwikkelen van een nieuw concept voor het intersectoraal jaarverslag geënt op een intersectorale benadering met bijzondere aandacht voor het ontwikkelen van intersectorale basisset van indicatoren, (2) het opstellen en opvolgen van een implementatieplan om de basisset van indicatoren in te voeren in de bestaande sectorale registratiesystemen, (3) het voorbereiden van een pilootproject, met name de koppeling van gegevens over jeugdhulpverleners met actuele KSZ- en IMA-gegevens, (4) Het uitvoeren van een pilootproject naar de NRTJ-trajecten. Telkens werden deze projecten opgevat vanuit een pragmatische benadering waarbij zoveel mogelijk werd voortgebouwd op de data die al voorhanden zijn in de huidige systemen.

Werk 1: Procesevaluatie basisset van indicatoren

Een eerste werf vormt de implementatie van de basisset van indicatoren die nodig is om trajecten in kaart te kunnen brengen. Door de onderzoekers werd een procesnota opgesteld die een zicht geeft op de implementatie van de basisset van indicatoren die nodig is om het longitudinaal onderzoek mogelijk te maken (oplevering aan de stuurgroep in januari 2021). Uit de nota blijkt onder andere dat RTJ-trajecten in kaart brengen aan de hand van de gegevens uit registratiesystemen op dit moment moeilijk haalbaar is. Deze procesevaluatie leert dat het monitoren van trajecten in de rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp op basis van de beschikbare gegevens op dit moment niet haalbaar is. Dit is het gevolg van het feit dat de systemen erg verschillend zijn en niet allemaal in dezelfde mate de basisset van indicatoren bevat. Deze procesevaluatie leert ook dat voor de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp de gegevens afkomstig uit Insisto en uit Domino BinC wel een eerste indicatie kunnen geven van de trajecten die jongeren afleggen. Deze analyses zijn op dit moment wel niet mogelijk voor de door het VAPH erkende en gefinancierde voorzieningen.

Werk 2: Pilootonderzoek 'jeugdhulpverleners'

Een tweede werf vormt het 'pilootonderzoek jeugdhulpverleners'. Het doel van dit project is om op basis van gegevens afkomstig uit de Kruispuntbank Sociale Zekerheid een socio-economisch profiel te kunnen opmaken van jongvolwassenen 2 jaar nadat ze op volwassen leeftijd zijn uitgestroomd uit de jeugdhulp.

Meer bepaald wensen we zicht te krijgen op hun inkomens- en tewerkstellingssituatie. Het koppelingsdossier voor de pilootstudie werd ingediend en goedgekeurd door de Kruispuntbank Sociale Zekerheid. De onderzoekers wachten nu op de finale levering van de data door de Kruispuntbank Sociale Zekerheid. Afhankelijk van de levering van de gegevens kan er een timing en analyseplan voorgesteld worden.

Werk 3: Analyse van de trajecten in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp

Voortbouwend uit de inzichten procesnota over de basisset van indicatoren werd een pilootstudie opgezet om aan de hand van de beschikbare gegevens afkomstig uit Domino BinC, Domino OSD en Insisto de NRTJ-trajecten voor de periode 2016-2019 in kaart te brengen. Het gaat meer bepaald om die kinderen en jongeren waarvoor in de onderzoeksperiode 2016-2019 een hulpvoorstel door de Intersectorale Toegangspoort werd geregistreerd. Op basis van de Insisto-gegevens kunnen we het hulpvoorstel en de opgestarte hulp achterhalen. Het einde van de hulp kunnen we vaststellen in de databank Domino BinC. In deze pilootstudie beschikken de onderzoekers over de gegevens die afkomstig zijn van Domino BINC, Domino OSD en Insisto. Het doel van deze werf is zowel inhoudelijk als methodologisch. Het pilootonderzoek moet ons leren wat de mogelijkheden en beperkingen zijn van de huidige registratiegegevens om trajecten in kaart te brengen.

2 Doel van dit rapport

Dit rapport beschrijft de stappen die gezet zijn gedurende de tweede helft van 2020 en de eerste helft van 2021 om de trajecten van kinderen en jongeren in de NRTJ in kaart te brengen. Er werd aan de slag gegaan met data uit de twee databanken (Insisto & Domino BinC/OSD) van het Agentschap Opgroeien. Deze analyses geven een eerste inzicht in de mogelijkheden van de huidige data, de wijze waarop de koppeling tot stand kan komen en in welke mate waarin de data bruikbaar zijn om trajecten in kaart te brengen. We bespreken de socio-economische kenmerken, de duur van de verkregen hulp (het zogenaamde type van hulpepisode), de gekregen hulp (de zogenaamde functiecombinaties) en in geval van betrokkenheid van het OCJ en/of de SDJ de laatste maatregel, de vorderingsgrond en conclusie van het case-onderzoek. Qua types van trajecten maken we een onderscheid tussen jongeren die voor een korte periode (minder dan een jaar), een (middel)lange periode verblijven alsook de jongeren die herinstromen of een korte onderbreking kenden.

Dit rapport bespreekt eerst de definities die we hanteren binnen het onderzoek om daarna over te gaan naar de moeilijkheden die het werken met de data met zich meebrengt. Vervolgens bespreken we de creatie van de tijdsvariabele die nodig is om de trajecten in kaart te brengen. Dan volgen de eerste analyses van de intensieve trajecten van kinderen en jongeren op basis van de gegevens uit Insisto en Domino BINC/OSD voor de onderzoeksperiode 2016-2019. Tot slot formuleren we een aantal conclusies en pistes voor vervolgonderzoek.

Hoofdstuk 2

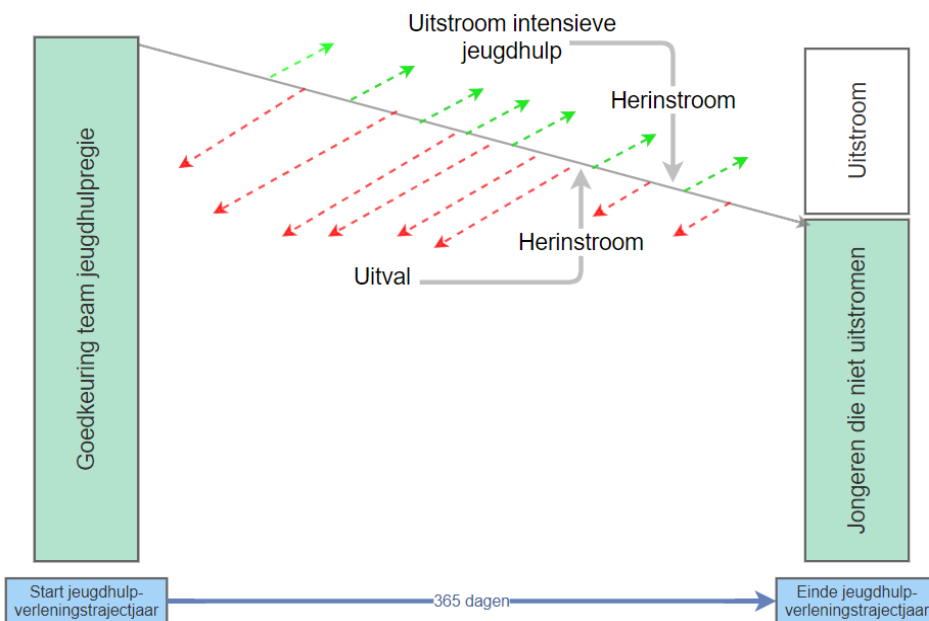
Onderzoeksmethodologie

1 Definitie hulpverleningstraject en -episode

In dit rapport hanteren we deze definitie van een hulpverleningstraject die afkomstig is uit het vooronderzoek Coppens et al (2018, p. 35):

“Een hulpverleningstraject start wanneer een van de sectoren van de integrale jeugdhulp voor het eerst een typemodule aan een kind/jongere en/of zijn context aanbiedt, wanneer een kind/jongere en/of zijn context voor het eerst in contact komt met een Gemandateerde Voorziening of de sociale dienst gerechtelijke jeugdhulp of wanneer een kind/jongere voor het eerst in contact komt met kinder- en jeugdpsychiatrie. Een hulpverleningstraject eindigt wanneer een kind/jongere en/of zijn context voor het laatst hulp krijgt alvorens de jongere de leeftijd van 25 bereikt. Binnen deze periode kunnen meerdere zorgepisodes of hulpverlenings-episodes elkaar in de tijd opvolgen. Een zorgepisode bestaat uit een aaneenschakeling van typemodules en/of contacten en eindigt wanneer iemand meer dan 30 dagen geen ondersteuning krijgt. Binnen en over zorgepisodes heen is meervoudig en intersectoraal zorggebruik mogelijk. Anonieme contacten met actoren uit de jeugdhulp zijn geen onderdeel van een jeugdhulpverleningstraject.”

Uit deze definitie blijkt dat we een onderscheid maken tussen een traject en een episode. Een episode is een aaneenschakeling van modules zonder dat er een periode van meer dan 30 dagen tussen twee modules voorkomt. Wanneer dit wel het geval is, spreken we van een onderbreking. Start er voor de jongere na meer dan 30 dagen nieuwe hulp op, dan is er sprake van een nieuwe episode. Een jeugdhulptraject kan dus uit verschillende hulpepisodes bestaan. Figuur 1 stelt de definitie conceptueel voor.



Figuur 1 Trajectjaar

2 Onderzoeksvragen ‘Intensieve trajecten’

In dit onderzoeksrapport brengen we de trajecten in kaart van kinderen en jongeren die gebruik maken van niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Deze jongeren zijn aangemeld via de Intersectorale Toegangspoort en/of zijn gekend bij een Gemandateerde Voorziening en/of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. We maken een onderscheid tussen vijf types van hulpepisodes: kort, middellang, lang, herinstroom en middellang met korte onderbreking. We analyseren de samenhang tussen het type van episode en geslacht, de leeftijd bij de start van hun traject en hun origine. Ook voor jongeren die naast hun traject binnen een voorziening binnen Jeugdhulp Opgroeien gekend zijn bij een Gemandateerde Voorziening en/of de Sociale Dienst Jeugdrechtbank zullen afzonderlijk geanalyseerd worden. Bij deze jongeren zullen we nagaan wat het verschil is tussen de vijf hulpepisodes en hun laatste caseonderzoek, hun laatste vorderingsgrond en hun laatste maatregel.

3 Onderzoekspopulatie

Dit onderzoek beoogt hulpverleningstrajecten in kaart te brengen vanaf het moment dat de jongere instroomt in de intensieve jeugdhulp. De instroom in de NRTJ kan op twee manieren gebeuren. Enerzijds kan de aanmelding via een A-Document verlopen. Zo kan een jongeren uit een RTJ-voorziening na tussenkomst van een Intersectorale Toegangspoort instromen binnen de NRTJ. Anderzijds kunnen jongeren ook instromen na tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening en/of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Deze twee stromen van jongeren proberen we in beeld te brengen. Daarnaast leggen we binnen dit onderzoek de nadruk op jongeren die gekend zijn binnen de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien of pleegzorg. De NRTJ-trajecten die via voorzieningen erkend door het VAPH of andere sectoren (bv. Kinder- en jeugdpsychiatrie) verlopen, worden binnen dit onderzoek niet bestudeerd, omdat de data hierover onvoldoende bruikbaar is op dit moment. Bijgevolg maken we vooral gebruik van de data uit Domino BinC en ook uit Insisto.

Een verdere afbakening van de onderzoekspopulatie bestaat uit het begrenzen van een cohorte van kinderen en jongeren. Deze beperking zorgt ervoor dat we analyses kunnen uitvoeren op een specifieke groep jongeren die in een bepaald kalenderjaar instroomt. We bekijken daarvoor de records van jongeren die (1) instromen in de NRTJ gedurende het jaar 2016, (2) bestuderen hun traject mee tot het einde van 2019 en (3) bekijken wanneer de jongere uitstroomt en of en wanneer de jongere herinstroomt.

Een belangrijke kanttekening is dat we voor sommige kinderen en jongeren niet met 100% zekerheid kunnen garanderen dat zij voor de eerste keer instromen in 2016 in de intensieve hulp. Wat we wel met zekerheid weten is dat er in 2016 een effectieve opstart van NRTJ voor de jongere plaatsvindt. Wat na 2019 gebeurt, is niet opgenomen binnen het onderzoek, omdat we op het moment van opvragen daarvoor geen gegevens hadden. Ook kan de jongere nog verdere hulp krijgen binnen RTJ, CGG of andere niet NRTJ, maar dat kunnen we op basis van de beschikbare gegevens niet vaststellen.

Tot slot komen de ‘wachtenden’ binnen dit onderzoek ter sprake. Wachtenden zijn jongeren binnen de populatie die niet instromen maar die wel een hulpvoorstel hebben gekregen van het team jeugdhulpregie. Deze groep jongeren kan uit verschillende soorten subcategorieën bestaan. Zo is er een deel jongeren die effectief nog op hulp wacht en nooit hulp heeft gekregen, anderen wachten op bepaalde hulp maar kregen/krijgen wel andere hulp. Een deel heeft geen hulp meer nodig, omdat ze

bijvoorbeeld geholpen worden door een RTJ-aanbieder of een door een andere dienst die geen deel uitmaakt van de integrale jeugdhulp.

4 De vijf types van hulpepisodes

Aan de hand van vijf types van hulpepisodes trachten we jongeren die instroomden in 2016 te analyseren. Deze vijf categorieën werden vastgelegd aan de hand van de duur van de begeleiding en het verblijf binnen de NRTJ.

4.1 Korte hulpepisode

Een eerste groep jongeren vatten we onder de noemer 'korte hulpepisode'. Deze categorie bevat jongeren die een korte periode in de NRTJ verbleven en binnen het jaar uitstroomden. Daarenboven stroomden zij tot en met 2019 niet meer terug in binnen de intensieve hulp. Dit zorgt ervoor dat we hun uitstroom binnen het jaar als definitief zien.

4.2 Middellange hulpepisode

Voor de middellange hulpepisode zijn heel wat factoren dezelfde als de korte hulpepisode. Deze groep jongeren stroomt uit na een onafgebroken verblijf van minstens een jaar. Daarnaast is hun uitstroom net zoals bij de vorige categorie definitief. Het definitieve eindpunt binnen de NRTJ van de jongere ligt na het begin van 2017 en de uitstroom vindt plaats voor 2019.

4.3 Lange hulpepisode

Jongeren die binnen deze groep vallen, stromen in tijdens het jaar 2016 en kennen geen uitstroomdatum voor of in 2019. Dit wil echter niet zeggen dat er gedurende hun traject geen onderbreking plaatsvond. Wat we wel met zekerheid kunnen zeggen, is dat deze groep jongeren voor een langere tijd geholpen worden in de NRTJ.

4.4 Herinstroom

De vierde categorie bevat jongeren die herinstromen. Belangrijk binnen deze groep is dat zij ongeacht de duur van hun eerste verblijf, opnieuw intensieve hulp kregen na een onderbreking van minstens 30 dagen waarin ze geen enkele module ontvangen hebben.

4.5 Middellange hulpepisode met korte onderbreking

Hier gaat het om trajecten die langer duren dan een jaar maar de uitstroom vindt plaats voor 2019. Het verschil met de middellange hulpepisode is dat er een korte onderbreking is geweest van minder dan 30 dagen. De hulp eindigt dus, maar start terug op binnen de 30 dagen. Vaak gaat het in deze gevallen om een korte time-out waarna de NRTJ opnieuw werd opgestart. Een andere mogelijkheid is dat de jongere dezelfde hulp krijgt, maar een opstart kent binnen een andere voorziening. Het NRTJ-traject wordt op dat moment niet onderbroken.

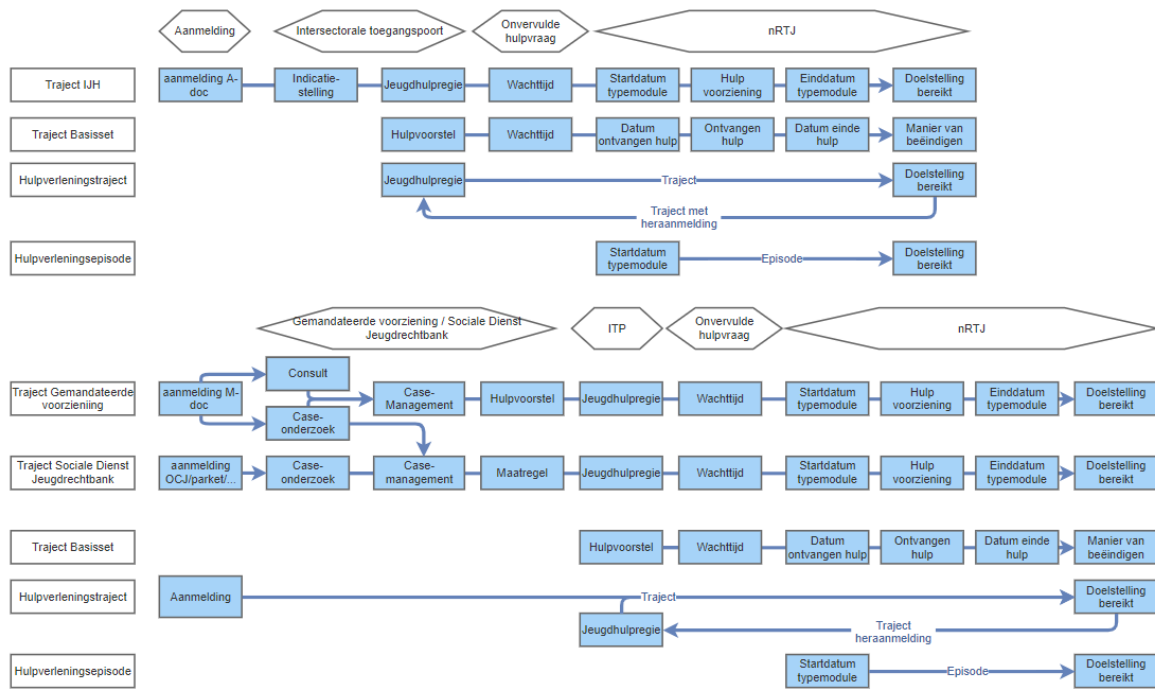
5 Startpunt 'intensieve trajecten'

In deze paragraaf bepalen we het startpunt van een traject binnen de NRTJ. Zoals weergegeven in figuur 2 zijn er twee mogelijke pistes. Enerzijds kan de start van een jeugdhulpverleningstraject verlopen via de Intersectorale Toegangspoort. Anderzijds is er een aanmelding mogelijk via een Gemandateerde Voorziening en/of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Daarnaast valt de start van een jeugdhulpverleningstraject binnen dit onderzoek in het jaar 2016 en is deze jongere vooral gekend binnen de databank Domino BINC.

In eerste instantie is er de mogelijkheid dat een jongere aangemeld wordt via de Intersectorale Toegangspoort na het opmaken van een A-document. Wanneer dit gebeurt, zal de aanvraag van de jongere eerst via het 'team indicatiestelling' verlopen. Pas nadat het dossier van de jongere wordt goedgekeurd door het 'team jeugdhulpregie' spreken we van de start van een jeugdhulpverleningstraject. Vanaf dan zal de jongere doorstromen naar een voorziening binnen de niet-rechtstreekse toegankelijke jeugdhulp, of zal deze op een wachtlijst geplaatst worden tot hij de voorgestelde hulp kan krijgen. Het startpunt van een jeugdhulpverleningstraject binnen NRTJ in dit onderzoek vormt dus de goedkeuring door het team jeugdhulpregie binnen de Intersectorale Toegangspoort.

Naast het traject waarbij de aanmelding via de Intersectorale Toegangspoort gebeurt, is er de tweede piste waarbij het startpunt van het traject via een Gemandateerde Voorziening (GV) of een Sociale dienst jeugdrechtbank (SDJ) verloopt. De start van een jeugdhulpverleningstraject kan verschillen. Zo kan een aanmelding binnen een GV leiden tot een hulpvoorstel maar kan er ook een tussenkomst optreden van een SDJ. Een andere mogelijkheid is de rechtstreekse aanmelding binnen een SDJ door de tussenkomst van het parket.

In tegenstelling tot de verschillende startpunten bij een jeugdhulpverleningstraject, start een jeugdhulpverleningsepisode altijd op de eerste dag dat een module start. Een hulpverleningstraject kan volgens de definitie van Coppens et al. (2018) uit meerdere hulpverleningsepisodes bestaan. Het afsluiten van zowel een hulpverleningstraject als een hulpverleningsepisode impliceert op basis van de basisset van indicatoren afkomstig uit het rapport van Coppens et al. (2018) de registratie van de einddatum en de reden van einde, die voor dit deelonderzoek in BINC terug te vinden is. Er is echter wel het verschil dat een episode kan afgesloten worden waarna er nieuwe hulp kan opgestart worden met vervolghulp. Wanneer nieuwe hulp opstart, zal een nieuwe episode van start gaan. Als de vervolghulp binnen minder dan dertig dagen wordt verdergezet, dan beschouwen we dit als een doorlopend jeugdhulpverleningstraject. Een analyse van zo'n episode zal dus starten van de dag dat de module opgestart wordt tot aan de beëindiging van de module. Een analyse van zo'n episode start dus vanaf de dag dat de typemodule opgestart wordt en loopt tot aan de beëindiging van een typemodule als er geen onderbreking is van meer dan 30 dagen. Dit staat los van het feit of deze reden nu uitval is of het bereiken van de doelstellingen. Het einde van een hulpverleningstraject volgt wanneer er geen verdere hulp wordt aangeboden.



Figuur 2 Jeugdhulpverleningstraject en -episode

6 Tijdsvariabele

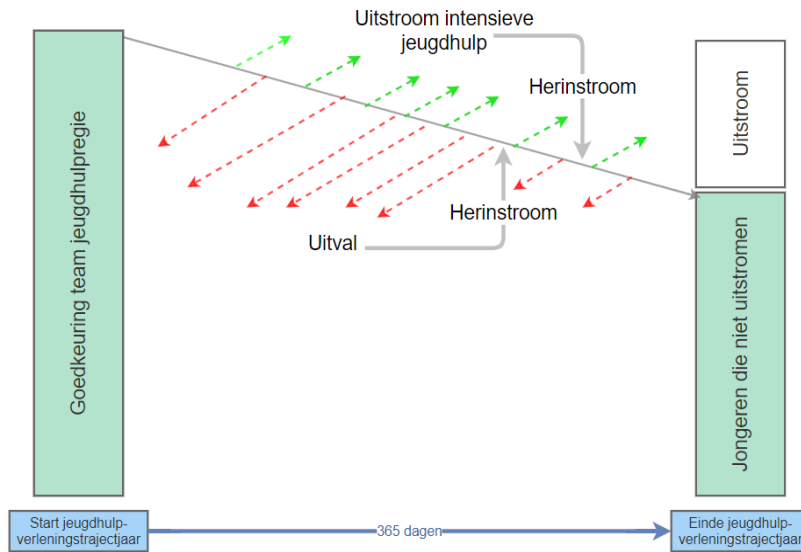
Om de tijdsduur van een NRTJ-traject te kunnen berekenen, maken we een tijdsvariabele op. Binnen dit onderzoek hebben we geopteerd om de tijdsvariabele in te delen in vijf categorieën. De scores van deze variabele zijn afhankelijk van de al dan niet uitstromen binnen een jaar en het opnieuw instromen binnen de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Op deze manier kunnen we de categorieën 'Korte hulpepisode', 'Middellange hulpepisode', 'Lange hulpepisode', 'Herinstromers' en 'Middellange hulpepisode met korte onderbreking' van elkaar scheiden en apart analyseren.

6.1 Eindpunt van een jeugdhulpverleningstraject of -episode

In de verschillende databanken zijn verscheiden (tijds)variabelen terug te vinden. Enerzijds vinden we datums afkomstig uit Insisto, anderzijds zien we gelijkaardige variabelen in Domino BinC. Na overleg met de dataverantwoordelijken van het Agentschap Opgroei, beslisten we om aan de slag te gaan met de tijdsvariabelen uit Domino BinC. Voor sommige registraties binnen Insisto zit er enige vorm van vertraging op de einddatum. Binnen Domino BinC is deze laatste einddatum gekoppeld aan het afsluiten van het dossier en zo ook het eindpunt van de episode en/of traject van de jongere.

6.2 Trajectjaar

Voor de analyse van een trajectjaar ligt de cut-off op 365 dagen na aanmelding binnen het team jeugdhulpregie. De variabele die daarbij overeenstemt heet 'DatumInRegie'. In de toekomst, wanneer nieuwe onderzoeksvragen opduiken, kunnen we verdere analyses doen aan de hand van de 5 types op basis van trajectjaren in plaats van



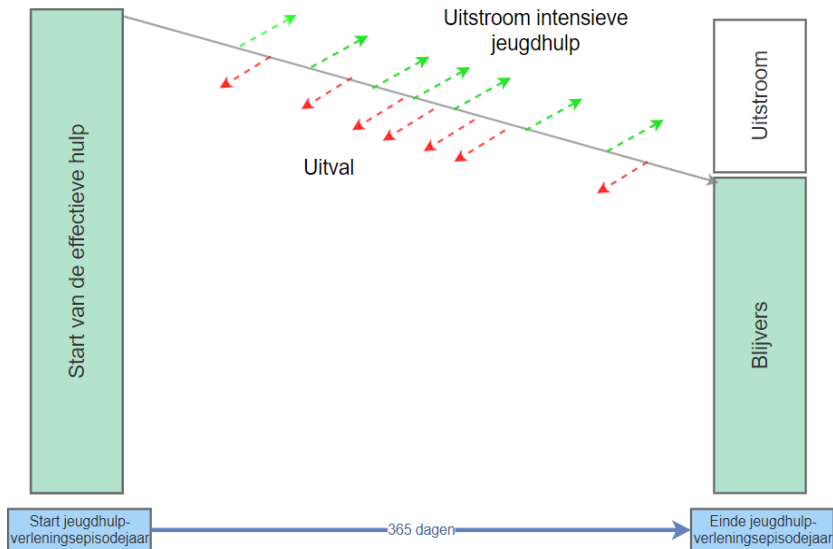
Figuur 1 (herhaling – zie ook blz. 21): Trajectjaar

episodes. Binnen dit onderzoeksrapport wordt er enkel rekening gehouden met de datum van de jongeren waarbij de hulp effectief opstart en zullen we daarvoor vooral rekening houden met episodejaren.

6.3 Episodejaar

Naar analogie van een trajectjaar zal voor een episodejaar de start bij de startdatum van de ontvangen hulp beginnen. Vanaf dit startpunt zal er gekeken worden of de jongere binnen een episodejaar uitstroomt of niet.

De code wordt licht aangepast door de datum in regie aan te passen naar de effectieve instroomdatum:



Figuur 3: Episodejaar

$y_0 = (\text{gepseudonimiseerd rijksregisternummer} > 0) \ \& \ (\text{begindatum traject} \leq 1/1/2016) \ \& \ (\text{einddatum traject} \leq (\text{begindatum traject} + 365 \text{ dagen}))$

$y_1 = (\text{gepseudonimiseerd rijksregisternummer} > 0) \ \& \ (\text{begindatum traject} \leq 1/1/2016) \ \& \ (\text{einddatum traject} > (\text{begindatum traject} + 365 \text{ dagen}))$

6.4 Opbouw van de tijdsvariabele in functie van de vijf types van hulpepisodes

Voor het aanmaken van de tijdsvariabele zijn er bepaalde zaken die in de syntaxcode moeten staan. We delen de opmaak van de code op in twee delen.

Voor het eerste deel is het belangrijk om vast te leggen welke jongeren in- en uitstromen binnen een jaar, langer verblijven dan een jaar of niet uitstromen gedurende de onderzoeksperiode. Om op basis van unieke jongeren uitspraken te kunnen doen, moet de code de identificatie van de jongere bevatten (x_1). Op basis van het pseudorijsregisternummer selecteren we alle unieke jongeren. Ten tweede moet in de code de startdatum van het traject in de code opgenomen worden (x_2). Tot slot zal de einddatum ook een plaats hebben in de opmaak van de code (x_3). De uitkomst van de variabele zal drie mogelijkheden bevatten: ofwel wordt de module afgerond binnen het jaar (y_0), de module van de jongere rondt niet af binnen het jaar maar eindigt vóór het einde van de onderzoeksperiode (y_1) of de jongere blijft voor een onbepaalde duur in de NRTJ en heeft dus geen uitstroombdatum (y_2).

Het tweede deel van de code laat toe te achterhalen of een jongere al dan niet herinstroomt. Wanneer de jongere niet terug instroomt binnen de NRTJ, blijft deze jongere binnen het eerste deel van de code gekend. Stroomt de jongere uit waarna deze terug komt binnen een bepaalde periode, dan spreken we over een herinstroom. Binnen dit onderzoek kijken we tevens ook of de jongere zijn periode van afwezigheid langer of korter is dan 30 dagen. Dit is belangrijk om te achterhalen of het over een verlenging van het traject gaat of een herinstroom. De reden hiervoor werd in hoofdstuk twee reeds uitgelegd. Opnieuw gebruiken we de startdatum van het traject met een extra indexnummer ($x_{2.1}$). De 1 staat voor de startdatum van de eerste hulp. Voor de daaropvolgende hulp voegen we een twee toe aan als extra indexnummer ($x_{2.2}$). Wanneer een jongere een derde of vierde hulp kreeg, zal het indexnummer gelijk staan aan het nummer van de opgestarte hulp. Hetzelfde geldt voor de formulering van de einddatum. De einddatum van de eerste hulp definiëren we aan de hand van ($x_{3.1}$). Opnieuw zal er bij meerdere hulpcombinaties chronologisch het indexnummer veranderen naar gelang het aantal verschillende hulptrajecten. In het geval van dit onderzoek zal het maximum 15 verschillende opstarten tellen.

Een andere belangrijke factor binnen het tweede deel van de syntaxcode is de indicatie van het moment waarop de herinstroom plaatsvond. De begindatum van de nieuwe opgestarte hulp moet altijd na de einddatum van de vorige hulp vallen. In het geval van twee verschillende hulptrajecten komt dit neer op ($x_{2.2}$) voor de tweede begindatum en ($x_{3.1}$) voor de eerste einddatum. Om na te gaan of de opstart voor of na 30 dagen van de vorige uitstroom valt, wordt een somfunctie gebruikt. We noteren de algemene formulering op volgende manier: ($x_{2.n+1}$) > ($x_{3.n} + 30$ dagen) als er herinstroom plaatsvindt en ($x_{2.n+1}$) <= ($x_{3.n} + 30$ dagen) wanneer we spreken over een middellange hulpepisode met korte onderbreking.

Om tot de volledige tijdsvariabele te komen met de vijf categorieën, combineren we de twee delen. Het eerste deel komt maar één keer voor binnen de syntaxcode. Dit komt omdat een jongere die één hulp krijgt binnen dit deel werd afgebakend. Om na te gaan of er herinstroom plaatsvond, voegen we het tweede deel toe gelijk aan het maximumaantal keren dat een jongere hulp kreeg. Door de twee delen te combineren nemen de onderzoekers alle mogelijke opgestarte hulptrajecten mee om te analyseren.

Het eerste deel van de syntaxcode wordt eenmalig ingegeven. Voor de korte hulpepisode geven we aan dat de einddatum 365 dagen voor de begindatum moet liggen (($x_{3.1}$) < ($x_{2.1} + 365$ dagen)). Dezelfde formulering passen we toe voor de middellange hulpepisode met de uitzondering dat de einddatum 365 dagen na de begindatum ligt ($x_{3.1}$) >= ($x_{2.1} + 365$ dagen). Voor beide episodes voegen we een extra stuk

code toe om aan te geven dat de einddatum niet gelijk mag zijn aan (1,1,2100). Deze datum geeft aan dat jongeren geen uitstroombdatum hebben. Daarom heeft de derde categorie, lange hulpepisode, volgende formule $(x_{3.1}) = (1,1,2100)$. Deze formule treedt herhaaldelijk op tot het maximaantal gekregen hulpcombinaties zijn aangehaald. Voor dit onderzoek wil dit zeggen dat $(x_{3.15}) = (1,1,2100)$ de laatst mogelijke lange hulpepisode kan bevatten.

Het tweede en laatste deel doet in eerste instantie beroep op de eerder geschreven code. De eerste twee categorieën vormen de basis van het tweede deel. De jongere heeft op deze manier al zeker één hulpepisode achter de rug. Ongeacht of deze een korte- of middellange hulpepisode ($y_0 | y_1$) was, gaan we na of de jongere opnieuw instroomt na een bepaalde tijd. Daarbij is het belangrijk dat de nieuwe opgestarte hulp verschilt van de vorige $(x_{2.2}) \sim (x_{2.1})$. Wanneer er sprake is van nieuwe opgestarte hulp voegen we een onderdeel toe aan de code waaruit blijkt dat de nieuwe opgestarte hulp voor of na 30 dagen na de afloop van de vorige hulp plaatsvond. Voor de jongeren die herinstromen zal de formule rekening houden met de opstart van een nieuwe hulp na 30 dagen $(x_{2.n+1}) > (x_{3.n} + 30 \text{ dagen})$. Voor jongeren waarbij de uitstroom bij minder dan 30 ligt, gebruiken we de zelfde formule maar met een kleiner dan of gelijk aan teken $(x_{2.n+1}) \leq (x_{3.n} + 30 \text{ dagen})$. Tot slot voegen we aan de code een deel toe waaruit blijkt dat de jongere een uitstroombdatum heeft $(x_{3.n}) \sim (1,1,2100)$

- $y_0 = (x_1 > 0) \ \& \ (x_2 \leq 1/1/2016) \ \& \ (x_3 < (x_2 + 365 \text{ dagen})) \ \& \ (x_{3.1}) \sim (1,1,2100)$
- $y_1 = (x_1 > 0) \ \& \ (x_2 \leq 1/1/2016) \ \& \ (x_3 > (x_2 + 365 \text{ dagen})) \ \& \ (x_{3.1}) \sim (1,1,2100)$
- $y_2 = (x_1 > 0) \ \& \ (x_{3.n} = 1/1/2100)$
- $y_3 = (y_0 | y_1) \ \& \ (x_{2.n+1}) > (x_{3.n} + 30 \text{ dagen}) \ \& \ (x_{3.n}) \sim (1,1,2100)$
- $y_4 = (y_0 | y_1) \ \& \ (x_{2.n+1}) \leq (x_{3.n} + 30 \text{ dagen}) \ \& \ (x_{3.n}) \sim (1,1,2100)$

Afhankelijk van de onderzoeksvraag kunnen we het aantal dagen aanpassen naar 730 of 1095 dagen om te kijken welk percentage van de jongeren binnen een jaar, twee of drie jaar uitstroom.

7 Beschrijving van de variabelen

7.1 De basisset van indicatoren als vertrekpunt

Zoals al eerder werd aangegeven, hebben we uit de databanken Domino BinC, Domino OSD en Insisto die variabelen gekozen die het meest overeenkwamen met de basisset van indicatoren en die een indicatie geven van de start en het einde van de hulp en van de gekregen hulp. We onderscheiden socio-demografische factoren en kenmerken van het traject van de jongere.

7.2 Socio-demografische factoren

7.2.1 Geslacht en leeftijd bij opstart hulp

De eerste analyse kijkt naar de verschillen in geslacht en verkregen hulp op functieniveau. Daarnaast zal ook leeftijd mee in rekening gebracht worden om de trajecten te vergelijken tussen verschillende leeftijdscategorieën. We gaan na of er bepaalde verschillen binnen de trajecten per leeftijdscategorie zijn. De categorieën die men binnen Agentschap Opgroeien gebruikt zijn: '0-5 jaar', '6-11 jaar', '12-17 jaar', '18-20 jaar' en ouder of gelijk aan 21 jaar. Bij deze analyse van de verschillende leeftijden gaan de onderzoekers na wat het verschil voor de verschillende leeftijdscategorieën is wanneer de jongere voor

de eerste keer voorkomt in de cohorte. Deze leeftijd noemen we de leeftijd bij opstart van de hulp en blijft dezelfde overheen het traject.

7.2.2 Origine

De derde geanalyseerde socio-demografische variabele, is de origine van de jongeren. De origine van een jongere heeft betrekking op het land waar de jongere geboren is. De eerste categorie zijn jongeren die geboren zijn in België. Jongeren met een origine verschillend van de Belgische kunnen inmiddels ook de Belgische nationaliteit hebben verworven. Doordat zij geboren zijn in het buitenland, zullen zij niet onder de categorie “België” vallen.

De categorieën waar er uitspraken over volgen, zijn de volgende:

1. België
2. Buurlanden (Frankrijk, Duitsland, Nederland, Luxemburg)
3. West- en Noord EU 15 landen & Zuid – EU15- Landen (Ierland, Verenigd Koninkrijk, Oostenrijk, Denemarken, Zweden en Finland, Italië, Spanje, Portugal, Griekenland)
4. EU13- Landen (Estland, Letland, Litouwen, Polen, Tsjechië, Slowakije, Hongarije, Slovenië, Bulgarije, Roemenië, Malta en Cyprus, vanaf 2013 ook Kroatië)
5. Europese niet – EU – Landen 1: Zwitserland, Noorwegen, Liechtenstein, Andorra, Monaco, San Marino, IJsland
6. Europese niet – EU – Landen 2: Albanië, Belarus, Kosovo, Moldavië, Rusland, Bosnië, Oekraïne, Macedonië, Servië, Montenegro
7. Top 5 landen met verzoek om internationale bescherming (Afganistan, Syrië, Irak, El Salvador, Eritrea)
8. Turkije
9. Maghreb – landen (Marokko, Algerije, Tunesië, Libië en Mauritanië)
10. Andere

We moeten hierbij vermelden dat de betrouwbaarheid van de variabele origine laag is volgens het Agentschap Opgroeien. We moeten dus de resultaten met betrekking tot deze variabele met de nodige voorzichtigheid bekijken.

7.3 Kenmerken van het traject

Naast de socio-demografische factoren analyseren we andere factoren. Allereerst proberen we zicht te krijgen op de duur van het traject aan de hand van het type hulpepisode. Deze variabele gelinkt aan de opgestelde tijdsvariabele geeft aan welke uitstroom de jongere kent. Na het vastleggen van het type hulpepisode proberen we te achterhalen wat de laatste functiecombinatie was die de jongere kreeg. Gekoppeld aan deze laatste functiecombinatie willen we nagaan wat de doelrealisatie van deze hulp was. Voor jongeren die gekend zijn bij een Gemandateerde Voorziening en/of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank zijn er nog drie extra variabelen die we meenemen in de analyses. De eerste van drie variabelen bespreekt de uitkomst van het laatste caseonderzoek van de jongere. De volgende variabele

geeft aan wat de laatste vorderingsgrond was. Tot slot analyseren we de laatste maatregel van de jongere.

7.3.1 Type hulpepisode

Zoals eerder besproken in vorige hoofdstukken geeft het type hulpepisode aan hoe lang de jongere in de jeugdhulp verbleef. De uitkomst van deze variabele geeft aan of de jongere minder of langer dan een jaar binnen de NRTJ verbleef. Daarnaast houdt deze variabele ook rekening met de herinstroom van een jongere binnen de NRTJ. Deze variabele houdt ook rekening met het aantal dagen dat de jongere uitstroomde uit de intensieve jeugdhulp. Wanneer een jongere langer dan 30 dagen uitstroomt binnen de jeugdhulp voor hij of zij opnieuw uitstroomt, valt deze onder de categorie herinstroom. Wanneer deze periode korter is, rekenen we de jongere onder middellange hulpepisode met een korte onderbreking.

7.3.2 Laatste functiecombinatie

De laatste functiecombinatie van de jongere bespreekt op functieniveau welke hulp werd aangeboden. Deze variabele werd opgebouwd door de originele variabele 'Hogerehulpcombinatie' te hercoderen. Dit houdt in dat meer dan 280 soorten hulp in acht verschillende categorieën werden ingedeeld op basis van hun functieniveau. Deze categorieën bevatten maximaal drie verschillende soorten functies.

7.3.3 Doelrealisatie van de laatst verkregen hulp

De aangeleverde datasets bevatten belangrijke informatie over de doelrealisatie van de aangeboden hulp. Deze variabelen bespreken of de doelstelling bereikt werd. De variabele reden einde is gelinkt aan het al dan niet bereiken van de doelstellingen. Door rekening te houden met 'reden einde' achterhalen we wat de uitstroomreden was. Daarnaast bekijken de onderzoekers of er sprake was van uitval bij de laatst verkregen hulp. Ook de reden van uitval wordt daarbij geanalyseerd.

7.3.4 Laatste uitkomst caseonderzoek

De eerste variabele met betrekking op de Gemandateerde Voorzieningen die we analyseren, geeft inzicht in de uitkomst van het caseonderzoek. Hierbij gaan we na of de jongere aangemeld is binnen een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. De belangrijkste boodschap die deze variabele bevat, beschrijft de uitkomst van het caseonderzoek. Daarnaast zien we of de jongere doorgestuurd werd naar het parket. Hieruit kunnen we de vrijwilligheid van de medewerking voor hulp nagaan.

7.3.5 Laatste vorderingsgrond

De laatste vorderingsgrond bespreekt of de jongere onder de noemer jeugddelict valt of een verontrustende opvoedingssituatie.

7.3.6 Laatste maatregel

De laatste variabele geeft aan welke maatregel de jongere kreeg. Deze variabele kwam tot stand nadat de onderzoekers alle uitgereikte maatregelen in twaalf verschillende categorie onderverdeelden. De grootste drie categorieën die hieruit voorkomen zijn: 'het plaatsen onder toezicht van de sociale dienst jeugdrechtbank', 'doorverwijzen naar een voorziening Jeugdhulp Opgroeien' en 'maatregel pleegzorg'. De kleinere categorieën kwamen terecht in de restgroep 'andere'.

8 Terminologie binnen datafiles

8.1 Dossiers en unieke jongeren

Binnen de aangeleverde datasets komen verschillende gepseudonimiseerde rijksregisternummers meerdere keren voor. Dit wil zeggen dat niet alle rijen op verschillende jongeren betrekking hebben. Daarom is het belangrijk om een onderscheid te maken tussen de verschillende lijnen en welke informatie zij bevatten. Vóór we de data analyseren, wordt deze zo goed mogelijk in orde gezet. Het is niet mogelijk om vanaf het begin uitspraken te doen op niveau van de jongere aangezien deze meerdere keren aanwezig kan zijn binnen de dataset. Deze lijnen staan vaak voor meerdere opgestarte dossiers. Een jongere heeft de mogelijkheid om over meerdere dossiers te beschikken binnen de NRTJ. Om uitspraken mogelijk te maken op niveau van de jongere herstructureren we de data. Men spreekt over unieke jongeren vanaf het moment dat de datafiles gesorteerd zijn op rijksregisterniveau. Vooraf spreken de onderzoekers over dossiers. Wanneer nog geen hulp werd opgestart maar een voorstel plaatsvond binnen team jeugdhulpregie, spreken we over voorgestelde typemodules. Typemodules die effectief werden opgestart, zijn opgestarte typemodules.

8.2 Inhoud van de files

De dataset die de onderzoekers gebruiken als uitgangspunt, is de databank 'Domino BinC'. Vanuit deze file kunnen we het aantal dossiers zien waarbij de hulp effectief opgestart werd. Het totaal aantal dossiers waarvan er een link is met een jongere uit NRTJ komt neer op 38447. Na datafiltering bleven daarvan 28200 dossiers over die tussen 2016 en 2019 werden opgestart. Dit aantal kwam tot stand doordat sommige dossiers voor 2016 startten en sommige na 2019 opstartten. Op basis hiervan kunnen de onderzoekers ook uitspraken doen over de subdatasets pleegzorg en de voorzieningen van het Agentschap Opgroeien. Van de dossiers die gekend zijn bij de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp zijn er 10343 toegeschreven aan pleegzorg en 17857 aan de voorzieningen.

De 28200 dossiers herstructureren we zodanig dat het unieke aantal jongeren zichtbaar wordt. Na deze handeling zijn er 14837 unieke jongeren voor wie NRTJ werd opgestart tussen 2016 en 2019. Van dat aantal zijn er 4515 gekend bij pleegzorg en 10938 bij de voorzieningen. Aangezien er analyses plaatsvinden voor de jongeren waarvan het traject opstart in 2016 dient er een cohorte aangemaakt te worden. Deze cohorte van het jaar 2016 geeft een totaal van 4045 unieke jongeren voor wie in het kalenderjaar de NRTJ werd opgestart. Voor de voorzieningen van het Agentschap Opgroeien gaat het om 3073 unieke jongeren. Het aantal van pleegzorg komt neer op 1067. Wanneer we de file wachtenden tot op cliëntniveau ontleden, zien we dat voor de cohorte van 2016 279 jongeren wachten op (de voorgestelde) hulp die gedurende hun wachttijd geen hulp kregen.

Tot slot analyseren we de jongeren die gekend zijn binnen de Gemandateerde Voorzieningen en/of de Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Deze deelanalyses op de subsets geven verschillende aantallen aan. Zo zijn 2586 van de 4045 jongeren gekend binnen Domino BinC en Domino OSD na koppeling. Voor pleegzorg komt dit aantal neer op 589 van de 1067 unieke jongeren en voor voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien (VJO) 2067 van de 3073 jongeren gekend uit Domino BinC. Deze cijfers zijn terug te vinden in tabel 2. De cijfers tussen haakjes waren jongeren zonder een gekend ID. Deze jongeren komen hoogstwaarschijnlijk uit een CIG waar ook dossiers aangemaakt kunnen worden voor nog ongebooren kinderen en bijgevolg zonder rijksregisternummer.

Tabel 1 Opbouw datasets

	<i>NRTJ</i>			<i>Pleegzorg</i>			<i>NRTJ Voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien</i>			<i>Wachtenden</i>
<i>Dossiers</i>	38447 (44)			[Redacted]			[Redacted]			33235
<i>Dossiers 2016-2019</i>	28237 (37)			10343			17857			16133
<i>Unieke kinderen 2016-2019</i>	14837			4515			10938			3122
<i>Unieke Kinderen Cohort 2016</i>	4045			1067			3073			279
<i>Unieke kinderen Cohort 2016 + OSD</i>	NRTJ zonder SDJ/GV	NRTJ met SDJ/GV		NRTJ zonder SDJ/GV	NRTJ met SDJ/GV		NRTJ zonder SDJ/GV	NRTJ met SDJ/GV		[Redacted]
	1459	2586		478	589		1006	2067		[Redacted]

Belangrijk om mee te geven is dat de aantallen van pleegzorg en de voorzieningen van het Agentschap Opgroeien niet kunnen opgeteld worden om tot het totaal aantal NRTJ-jongeren te komen. Wanneer we beiden optellen, komt de som op 4140. 95 van deze jongeren krijgen in dit geval zowel pleegzorg als hulp in een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Bij het opmaken van de subsets is gekozen om jongeren die enkel gekend zijn binnen pleegzorg of VJO op te nemen. Jongeren die een traject lopen met beide zijn dus enkel terug te vinden binnen de grote subdataset NRTJ.

Hoofdstuk 3

Vorbereiding van het longitudinaal onderzoek

Na een eerste inkijk in de structuur en opbouw van de data bleek dat analyses uitvoeren niet zomaar zou kunnen. Een grondige datacleaning en herstructurering was daarvoor nodig alsook het vastleggen van bepaalde variabelen die voldoen aan de juiste definitie. Zo is het belangrijk om de juiste keuze te maken wat betreft de einddatum aangezien er meer dan één variabele aanwezig is in de aangeleverde data. Na gesprekken met deskundigen binnen Agentschap Opgroeien werd er duidelijkheid gebracht. Naast het vastleggen van het eindpunt bleek ook dat in de Domino BinC-databank het afzonderen van RTJ- en NRJT-hulp geen evidentie was. Ook daarvoor kwamen de onderzoekers tot een oplossing na gesprekken met dezelfde deskundigen van het IT-team.

Crisishulp werd in eerste instantie meegeleverd met de data. Aangezien crisishulp niet via de Intersectorale Toegangspoort verloopt, hebben we crisishulp uit de data verwijderd. Alle crisishulp die via het crisismeldpunt verliep, zit dus niet meer in de finale databank. Tot slot waren er onduidelijkheden omtrent het aantal wachtenden. Na het koppelen van de file “voorgestelde hulp” en “ontvangen hulp” werden de rijksregisters geïsoleerd die geen hulp kregen, waarna een koppeling volgde met de file “wachtenden”. De wachtenden zijn niet allemaal jongeren die geen hulp krijgen. Een aantal van hen krijgt ondertussen hulp of heeft hulp ooit hulp gekregen. Een laatste groep wacht op hulp en heeft nooit hulp gekregen.

1 Betrouwbaarheid van de data

In 2016 stonden sommige van de gebruikte datasystemen deels in hun kinderschoenen. Domino BinC kende de overgang naar BinC 2.0. Insisto, het systeem voor de Intersectorale Toegangspoort zag nog niet lang ervoor het licht. Enkel Domino had al enkele jaren dienst. De deskundigen van het IT-team drukten op het feit dat de betrouwbaarheid van de data in 2016 niet van dezelfde kwaliteit is als in 2021. Door dit onderzoek te reproduceren in de toekomst door cohorten 2017 en verder te analyseren, zal de betrouwbaarheid van de analyses stijgen.

2 Effectieve eerste opstart

Het doel van dit onderzoek was in eerste instantie de afbakening van de cohorte 2016. Daarbij willen we de jongeren die een eerste keer instromen in de NRTJ isoleren. Deze opdracht leek moeilijker dan verwacht. Doordat dossiers opstarten en afsluiten is het niet altijd even makkelijk om een effectieve eerste instroomdatum te bepalen. Na overleg beslisten we om gebruik te maken van ‘TRABGNDatum’ als startpunt. Deze variabele geeft het startpunt aan wanneer de hulp voor de jongere effectief opstart.

3 Unieke jongeren

De data aangeleverd door het Agentschap Opgroeien bevat meerdere terugkerende gepseudonimiseerde rijksregisternummers. Doordat dit nummer meerdere keren voorkomt, moeten er eerst een paar stappen plaatsvinden om de data te kunnen structureren op niveau van unieke jongeren. De onderzoekers

willen uitspraken doen op niveau van een jongere, en niet op niveau van dossiers. De oplossing hiervoor is het herstructureren van de data. Bij deze handeling is het belangrijk om alle variabelen mee te nemen die voor de jongere gedurende zijn traject niet veranderen. Enkele voorbeelden van deze variabelen zijn: gepseudonimiseerd rijksregisternummer, geslacht, instroomleeftijd en origine. Variabelen die niet tot deze opsomming behoren krijgen een indexnummer na herstructurering. Het aantal cases binnen de dataset wordt daardoor kleiner maar het aantal variabelen neemt toe. Deze indexnummers geven tevens ook aan hoeveel verschillende hulp werd opgestart per unieke jongere. Het hoogste indexnummer is het maximumaantal verschillende hulpcombinaties een jongere had.

Om deze uitvoering tot een goed einde te brengen mogen de opgesomde variabelen die uniek zijn per jongere niet verschillen. Wanneer er voor verschillende aanmeldingen binnen een dossier de leeftijd of het geslacht foutief werd geregistreerd, geeft dit repercussies. Wanneer er toch verschillen optreden bij bijvoorbeeld geslacht of instroomleeftijd per opgestart dossier, zal het statistisch programma deze jongere als dubbel erkennen. Registratiefouten leiden in dit geval tot een overschatting. Daarom is het belangrijk om bij datacleaning na te gaan of er registratiefouten zijn opgetreden.

Tot slot wijzen we nog een laatste belangrijke punt aan die zorgt dat het aantal verkregen hulp niet meerdere keren opgenomen wordt in de dataset. Wanneer vervolghulp uit de databank getrokken wordt samen met de andere variabelen, krijgen we een overschatting in het aantal maximum verkregen hulpmodules na de herstructurering van de data. Voor elk verschil in voorgestelde vervolghulp ziet het statistisch programma de hulp als uniek aan. Dit zorgt voor een dubbeltelling van de gekregen hulp en leidt daardoor tot een overschatting van het aantal verkregen hulpmodules.

Na het uithalen van deze registratiefouten en het aanleveren van de data zonder voorgestelde vervolghulp kunnen de onderzoekers aan de slag op niveau van unieke jongeren.

4 Functieniveau en toegankelijkheid van de hulp

Een jongere kan verschillende modules op hetzelfde moment krijgen. Uit de databank van Insisto kunnen we de voorgestelde en gekregen modules en typemodules halen. Hoewel deze registratie goed verloopt, geeft dit na koppeling met Domino BinC soms een mismatch aan. Na overleg werd beslist om aan de slag te gaan met de variabele 'TRFHogerehulpcombinatie' die uit BinC komt. We namen deze keuze omdat de overige variabelen die de onderzoekers gebruiken vaak uit dezelfde databank kwamen. De variabele op zich bevat veel informatie. Via deze variabele kunnen we bijvoorbeeld achterhalen of de gekregen hulp rechtstreeks, niet rechtstreeks toegankelijk of een combinatie van beiden was. Daarnaast zien we op basis van de variabele of de hulp bestond uit crisishulp of pleegzorg. Tot slot delen we de gekregen hulpcombinaties in op basis van functieniveau. Door het niveau te aggregeren van typemodule naar functie, kunnen we makkelijker uitspraken doen met een minder aantal antwoordmogelijkheden. Dit zorgt voor duidelijkere en gerichtere analyses. De hulpcombinatie en hun bijhorende functiecombinaties zijn terug te vinden in bijlage. Hoe we deze variabelen hebben ingedeeld per functieniveau is terug te vinden in tabel 6. Welke typemodules het vaakst voorkomen zien we in tabel 7. Beide tabellen staan achteraan het rapport in bijlage.

5 Vastleggen van het eindpunt van het NRTJ-trajecten

Een eindpunt kan het uitstromen zijn van de jongere uit de hulp, maar kan ook het eindpunt zijn van de verkregen hulp in het kader van een bepaalde module, waarna de jongere wel nog verdere hulp krijgt. Dit kan bijvoorbeeld na een schakeling. Deze komt voor wanneer er een wijziging van de effectieve ingezette modules plaatsvindt en valt steeds onder een jeugdhulpbeslissing.

Zoals aangegeven in 1.1.4 beslisten de onderzoekers om aan de slag te gaan met de gegevens uit Domino BinC. Door de aanpassing kunnen we NRTJ en RTJ uit elkaar halen voor de nodige analyses van de intensieve hulp. Daarnaast kende het vastleggen van het eindpunt een bepaalde complexiteit door de hoeveelheid van variabelen die een uitspraak deden over de einddatum van de hulp. In dit onderzoek willen we de effectieve einddatum waarop een jongere uitstroomt uit de NRTJ, gebruiken. Normaal gezien is het zo dat 'TRAENDdatum' de effectieve einddatum weergeeft. Dit is de datum van de laatste schakeling van een jongere en dit betekent dus ook het afsluiten van het dossier. Een belangrijke vertekening zijn de dossiers waarbij de NRTJ wordt stopgezet maar RTJ volgt of blijft doorlopen. Dit betekent dat de hulp voortduurt, maar dat dit niet langer NRTJ-hulp is. Het is namelijk zo dat vaak een NRTJ-vorm van hulp gekoppeld wordt aan een RTJ vorm. Wanneer de NRTJ stopt, kan het zijn dat de RTJ doorloopt en het dossier openblijft in Domino BinC. Een bijkomend probleem is de grootte van de voorziening. Een grote voorziening kan zowel de NRTJ- als de RTJ-hulp aanbieden. Dan is het niet duidelijk wanneer de NRTJ stopt. Een kleinere voorziening die de jongere moet doorsturen naar een andere voorziening met RTJ zal binnen de registratie wel aangeven dat er een schakeling is gebeurd, net omdat het dossier dan afgesloten wordt binnen de eerste voorziening. We concluderen hieruit dat een jongere na NRTJ nog RTJ krijgt binnen dezelfde voorziening, dan blijven de dossiers nog enige tijd open en is het gevolg dat het einde van de NRTJ-hulp niet zichtbaar is in de databank. Dit leidt tot een overschatting van de begeleidingsduur. Deze overschatting zorgt dat episodes niet altijd een stop kennen terwijl dit in werkelijkheid wel is. De einddatum ligt in dat geval gelijk met het stopzetten van de RTJ en niet de NRTJ. Een toekomstige mogelijkheid is om toch te kijken naar de afgesloten datums binnen Insisto als de registratie hiervan meer betrouwbaar is. Als de einddatum van Domino BinC na de einddatum van Insisto ligt, kan er verondersteld worden dat RTJ-hulp is opgestart. Wanneer het omgekeerde voorkomt (de einddatum van Domino BinC ligt voor de einddatum van Insisto) dan zou de jongere NRTJ-hulp gekregen hebben en ook de meest correcte datum van het beëindigen van de hulp.

De opstartdatum en einddatum worden gehaald uit de Domino BinC-file. Zonder herstructurering binnen de datafile gaat het om dossiers. Deze dossiers hebben normaal gezien een begindatum en einddatum per voorziening. Het is echter niet omdat hulp in één voorziening stopt, dat de hulpverlening voor een jongere stopt. Er is een verschil tussen gekregen hulp (met verschillende schakelingen) binnen één voorziening en een traject van een jongere NRTJ. Het kan zijn dat de hulp van de jongere van NRTJ overschakelt naar RTJ binnen dezelfde voorziening. Hier moet er dan ook rekening gehouden worden met trajecten van jongeren over voorzieningen en sectoren heen.

6 Het achterhalen van het eindpunt van de NRTJ-hulp

De alternatieve einddatum (TRFENDAlternatiefDatum) is de theoretische datum die ingegeven wordt als einddatum. Deze theoretische einddatum is de datum die voorgesteld werd bij het opstarten van de schakeling. De juiste data en dus de effectieve informatie is de 'TRAENDdatum', deze variabele staat gelijk aan de dag dat het dossier en de hulp van de module afgesloten werd.

Er is de mogelijkheid om binnen de data een extra variabele te voorzien waarbij staat of het dossier afgesloten is of nog open staat binnen de voorziening. Dit is terug te vinden onder de variabele 'StatusVZB'. Deze variabele gebruikt men om Domino BinC rapporten aan te maken. Deze variabele bespreekt enkel de dossiers die afgesloten zijn.

Er lijkt een mogelijkheid te zijn waarbij er per beslissing kan gekeken worden of dit effectief via de toegangspoort is gebeurd. Daar zou men in principe ook een stringvariabele van kunnen maken en dit zou kunnen weergeven of een jongere veel schakelingen heeft meegemaakt. Om NRTJ te krijgen, moet je als jongere altijd opnieuw via de toegangspoort passeren. Als er dan overgegaan wordt naar louter RTJ, dan is er een nieuwe beslissing in Domino BinC die niet zal terugkomen in Insisto. De jongere zijn of haar gepseudonimiseerd rijksregisternummer komt niet terug in de databank van Insisto bij de nieuwe opgestarte hulp, enkel in Domino BinC.

7 Problematiek na merging van de data tussen twee databanken

In deze paragraaf bespreken we enkele problemen bij het koppelen van de data. Er wordt onder andere gekeken wat er gebeurt wanneer we jongeren isoleren uit de data waarna deelanalyses volgen. Dit gebeurt om beter zicht te krijgen op de data en de gevolgen van de koppeling van de data. Wanneer deze inzichten merkwaardige informatie opleverden, gingen we dieper graven hoe dit kwam en wat de mogelijke repercussies hiervan zijn. Enkele mogelijkheden kunnen leiden tot een over- of onderschatting van de gekregen hulp, het aantal jongeren of de lengte van het traject.

Wanneer we de jongeren zonder enige vervolg van hun hulpvraag gaan isoleren, wil dat niet zeggen dat deze jongeren nooit hulp hebben gekregen. Wat we over die groep jongeren op dit moment zeker weten, is dat wanneer we de file 'hulpvoorstel' koppelen met de file 'wachtenden', deze jongeren zeker wachtende zijn en nooit hulp hebben gekregen wanneer er een match is op basis van het gepseudonimiseerde rijksregisternummer. De grote uitval kan te wijten zijn aan jongeren die geen NRTJ meer nodig hebben doordat ze geholpen zijn in de RTJ, overleden zijn of andere aanvullende zaken die ervoor zorgen dat de gevraagde hulp niet meer nodig is.

Voor de koppeling kijken we naar jongeren die opgestart zijn in Insisto, de startdatum wordt genomen uit Domino BinC. Daardoor zijn er onzekerheden over de causale relatie van de data. Omdat deze per lijn worden geanalyseerd, wil dit niet zeggen dat deze lijnen chronologisch zijn opgebouwd (zoals opgenoemd in de laatste paragraaf van vorig subhoofdstuk). Hoe verder terug in de tijd, hoe minder betrouwbaar deze chronologie zal zijn. Dit doordat het gebruik van het datasysteem verbeterd is doorheen de jaren. Dit levert ook problemen op voor het in kaart brengen van intersectorale zorgnetwerken, zeker wanneer we sectoren als VAPH betrekken en de jeugdpsychiatrie.

Een andere problematiek die opduikt is dat voor sommige aangegeven opgestarte modules, helemaal geen hulp is opgestart. In de moduledatabank die men nu gebruikt zijn er bepaalde combinaties van instroommogelijkheden. Heel vaak wordt een jongere aangemeld met een hulpvraag waarbij er in de

databank bijvoorbeeld verblijf + diagnostiek wordt opgegeven. Terwijl de jongere enkel voor verblijf geïndiceerd is. Het komt erop neer dat een jongere die verblijf nodig heeft, wordt aangemeld bij het team jeugdhulpregie. Deze willen de jongere aanmelden bij een voorziening die verblijf en diagnostiek aanbiedt. De jongere heeft echter geen diagnostiek nodig maar wordt wel aangemeld met deze combinatie. Uit de data lijkt het dus dat de jongere ook diagnostiek gekregen heeft. Dit leidt dus voor sommigen tot een overschatting, en voor anderen een onderschatting. In het indicatiestellingsverslag staat er verblijf en begeleiding. Het zou dan kunnen dat de jongere precies opstart voor verblijf en begeleiding, maar enkel opstart voor verblijf omdat er in die voorziening enkel plaats is voor verblijf, maar geen begeleiding beschikbaar is. Het probleem op dit moment met Insisto is dat op basis van de instroommogelijkheid niet kan uitgemaakt worden welke hulp er effectief opstart.

Voorbeeld van zo'n overschatting voor jongeren (429840463280) en (429840914527) vinden we in tabel 2. De eerste jongere werd geïndiceerd en opgestart voor contextbegeleiding kortdurend intensief (BEGJB13) en verblijf voor minderjarige met hoge frequentie (VBFJB04). Na koppeling met Domino BinC zien we dat de jongere enkel de hulp contextbegeleiding kortdurend intensief heeft gekregen. Er is hier sprake van een overschatting bij de Insisto file. Een tweede jongere ontving volgens Insisto "verblijf voor minderjarige met hoge frequentie" en "diagnostiek in kader van de bijzondere jeugdbijstand" (DIABJ02). De jongere startte voor contextbegeleiding en verblijf op maar niet voor diagnostiek. Diagnostiek komt niet terug in kolom 'TRFHogerecombinatie'. Deze combinatie is een bestaande combinatie die samen hoort bij de hulp die de voorziening aanbiedt. Daardoor kan er in het registratiesysteem enkel de keuze gemaakt worden om de combinatie aan te vinken, desondanks de tweede jongere geen diagnostiek kreeg.

Hieruit concluderen we als onderzoekers dat er een overschatting kan plaatsvinden wanneer de twee files gecombineerd worden. Om over- of onderschattingen te vermijden zijn we aan de slag gegaan met de hulpcombinaties uit Domino BinC die aangeven welke hulp effectief plaatsvond.

Tabel 2 Voorbeeld overschatting gekregen typemodules

Rijksregister nummeregem askeerd	CodeType moduleOnt vangenHulp	TRFHogerehulpcombinatie
429840463280	BEGJB13	Contextbegeleiding kortdurend intensief
429840463280	VBFJB04	Contextbegeleiding kortdurend intensief
429840914527	VBFJB04	Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]
429840914527	DIABJ02	Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]

Wat na koppeling van Insisto met Domino BinC onmogelijk is, is dat er jongeren met VAPH-hulp nog in de data terug te vinden zijn aangezien deze enkel in de dataset van Insisto zitten. De onderzoekers kunnen op basis van Domino BinC aangeven wat de jongere kreeg, maar dan zal de variabele 'TRFHogerehulpcombinatie' gebruikt moeten worden en die informatie is enkel beschikbaar in Domino BinC.

Om na te gaan hoe lang men in de hulp heeft gezeten, zal er naar de startdatum van de eerste lijn moeten gekeken worden. De 'TRAENDdatum' is de effectieve einddatum en het afsluiten van het dossier met alle schakelingen inbegrepen. Zo kan de tijd dat de jongere heeft doorgebracht in de NRTJ-hulp geanalyseerd worden.

Voor de variabele 'doelstelling bereikt' is de antwoordcategorie 'Dummy: niet opgegeven' niet altijd gelijk aan het feit dat de hulp niet afgerond is. Het is zo dat er voor crisis en RTJ niet nodig is om verplicht te registreren. Het is foutief om te zeggen dat voor deze antwoordcategorie jongeren niet zijn

uitgestroomd. Naast crishulp hoort onderstaand aanbod ook onder de hulp die ‘Dummy: niet opgegeven’ als categorie kan hebben:

- Aanbod bestaande uit enkel ondersteunende begeleiding;
- Time-out binnen de module verblijf (niet ondersteunende begeleiding)

Daarnaast zijn er soms ‘time-outs’. Dit zijn kleine onderbrekingen binnen het traject van de jongere binnen een voorziening om de jongere op adem te laten komen binnen een andere voorziening. Dit is ook zichtbaar in de data maar wil niet zeggen dat de jongere geen hulp heeft gekregen of herinstroomt. Het traject loopt verder (crf. definitie jeugdhulpverleningstraject - 30 dagen onderbroken). In de data lijkt het echter wel dat de hulp stopt, om dan tien dagen nadien weer op te starten in de eerste voorziening. Bij de aanmaak van de tijdsvariabele werd rekening gehouden met deze soort time-out. Jongeren die een korte onderbreking kennen zien we niet als herinstroom. Een van de mogelijke categorieën is een middellange hulpepisode met korte onderbreking. Een time-out valt onder deze groep jongeren.

8 Crishulp

De aangeleverde data bevat typemodules met betrekking tot voorgestelde en verkregen crishulp. Gezien deze hulp via het crisismeldpunt verloopt en in vele gevallen van korte duur is zonder een vorm van afronding geregistreerd in de databanken en het hier dus gaat om RTJ-hulp, hebben de onderzoekers beslist om deze typemodules uit de dataset te halen en te analyseren op typemodules die voorkomen binnen voorzieningen. Dit geldt enkel voor jongeren waarvan de aanmelding gebeurt via het crisismeldpunt. Kortdurende crisisopnames binnen voorzieningen zitten wel in de analyses.

9 Wachtenden

Om voor de NRTJ-trajecten de wachtenden te isoleren, is het nodig om duidelijkheid te hebben over hoe die groep kan geanalyseerd worden. Binnen de huidige registratie is het zo dat er op drie verschillende niveaus wachtenden bijgehouden worden. Deze drie niveaus bestaan uit:

- Cliëntniveau (op basis van rijksregisternummer)
- Typemodule niveau (op basis van wachtende typemodule)
- Detailniveau (wachtende op een plaats in een specifieke voorziening)

De eerste meegeleverde file geeft aan dat de jongere wacht op een typemodule. Dit wil dus niet zeggen dat de jongere helemaal geen hulp krijgt. Zo kan een jongere al hulp krijgen in een voorziening voor bijvoorbeeld de typemodule verblijf. Deze jongere kan daarnaast op een wachtlijst staan voor een andere voorziening dichterbij huis, maar er was toch al hulp opgestart.

De onderzoekers willen de wachtenden isoleren die geen hulp krijgen, jongeren zonder vervolg aan hun hulpvraag na aanmelding bij team jeugdhulpregie. Liefst op niveau van de cliënt, want iemand die geen hulp heeft gekregen, kan op niveau van een geaggregeerd rijksregisternummer geanalyseerd worden. Dit kan het datawarehouse afbakenen en aanleveren. Dit wil zeggen dat een cliënt die wachtende was, nooit hulp heeft gekregen voor geen enkele typemodule. De categorieën ‘ooit hulp gekregen’ of ‘hulp lopend’ kunnen ook apart worden meegenomen voor verdere analyses.

De nieuwe export van data werd meteen aangeleverd door het Agentschap Opgroeien. Binnen deze datafile is er een variabele, 'status wachtend', die een uitspraak doet over het proces van wachten van de jongere. Iemand die wacht op hulp, kan op drie mogelijke manieren wachten op hulp. In eerste instantie kan de jongere geen hulp krijgen tijdens het wachten. Zijn status komt dan op 'wachtend'. Wanneer er toch sprake is van enige vorm van hulp krijgt de jongere de status 'hulp lopend'. Tot slot is er een derde categorie die spreekt over 'ooit hulp gekregen'. Om verdere uitspraken te doen over jongeren die geen enkele vorm van hulp kregen, isoleren we de 'wachtenden'. Dit onderzoek focust zich vooral op de uitstroom uit de NRTJ. De studie van de wachtenden zal in de toekomst plaatsvinden.

Hoofdstuk 4

Analyse van de intensieve trajecten

De eerste paragraaf van dit hoofdstuk bespreekt de duur van de trajecten gekoppeld aan een aantal socio-demografische factoren, de doelrealisatie, en de jongeren met meerdere modules. In de tweede paragraaf bespreken we de kinderen en jongeren die ook aangemeld zijn bij een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtsbank. Tot slot onderzoeken we het verschil tussen jongeren met meer of minder dan negen maatregelen. Voor alle analyses bekijken we eerst de volledige populatie om vervolgens naar de twee specifieke deelpopulaties te kijken, met name jongeren die enkel hun episodes kennen binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien en jongeren uitsluitend gekend bij pleegzorg.

1 Analyses NRTJ

In dit eerste deel volgen de analyses van de data getrokken uit Domino BinC. De volledige populatie die instroomt in de NRTJ die erkend en gesubsidieerd wordt door het Agentschap Opgroeien gedurende het jaar 2016 bedraagt 4045 unieke jongeren. Om diepere analyses uit te voeren, vindt er een onderverdeling plaats voor jongeren die enkel gekend zijn bij voorzieningen van het Agentschap Opgroeien (3073 kinderen en jongeren) en pleegzorg (1067 kinderen en jongeren). Voor 95 jongeren noteren we een traject dat zowel via pleegzorg als via een voorziening Jeugdhulp Opgroeien verloopt.

In eerste instantie geven we een beschrijvende analyse van de variabelen. Waarbij er in sommige gevallen een aanvullende bivariate analyse volgt. Het doel hiervan is om de verschillen tussen de types van hulpepisodes bloot te leggen.

1.1 De vijf types van hulpepisodes

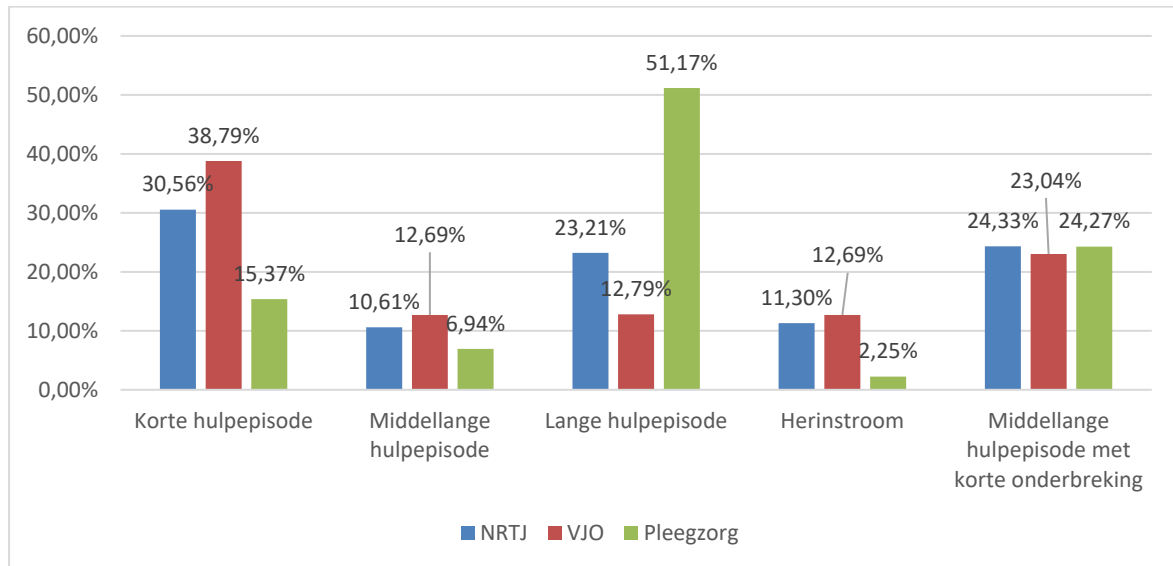
Deze analyse beschrijft de lengte van het verblijf van de jongeren die in 2016 voor het eerst een instroom kenden in de NRTJ. Zoals eerder beschreven, delen we de jongeren in vijf verschillende categorieën in. Deze categorieën geven een indicatie van de lengte van het hulpverleningstraject.

Het grootste aantal jongeren stroomt binnen het jaar uit de NRTJ (30,56%). De tweede grootste categorie zijn de jongeren die een korte onderbreking kenden (24,33%) maar gedurende een langere tijd in de jeugdhulp verbleven. De twee kleinste categorieën zijn middellange hulpepisode (10,61%) en herinstroom (11,30%). Voor de jongeren die herinstromen betekent dit dat ze in de onderzoeksperiode NRTJ hebben ontvangen, vervolgens zijn uitgestroomd en na minimaal 30 dagen zonder NRTJ terug instromen. Net geen kwart van de jongeren heeft een lange hulpepisode (23,21%). Het hoge percentage van de laatst vernoemde categorie is bijna volledig toe te schrijven aan het hoge aantal jongeren in de pleegzorg met een lange hulpepisode (51,17%). Dit hoge percentage komt deels doordat er modules pleegzorg bestaan waarbij de duurtijd maximaal 730 dagen bedraagt. Meer dan de helft van de jongeren met enkel een module pleegzorg stroomt niet uit voor 2019 waardoor zij onder een 'lange hulpepisode' vallen.

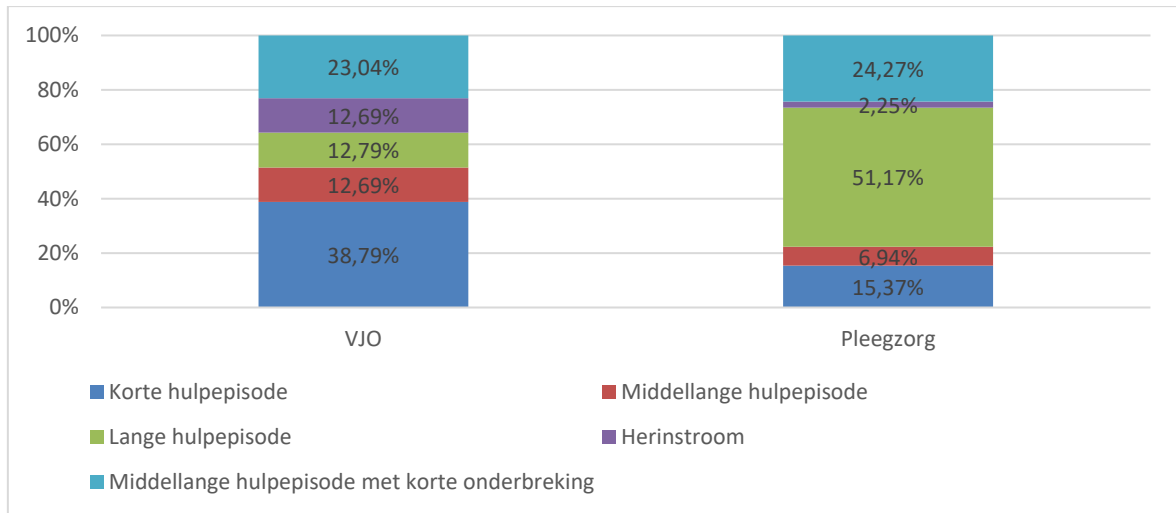
Ook voor de subgroep jongeren die enkel gekend zijn bij een voorziening Jeugdhulp Opgroeien merken we verschillen op. Bijna 40% van de jongeren die NRTJ krijgen binnen een voorziening Jeugdhulp

Opgroeien stroomt binnen het jaar uit (38,79%). Jongeren met een korte (38,79%) of middellange (12,69%) hulpepisode komen het vaakst voor bij de populatie van de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Ook de categorie middellange hulpepisode is groter bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien in de NRTJ. Wanneer we deze twee episodes samennemen stroomt meer dan de helft van de jongeren na een korte of middellange hulpepisode uit (51,48%). De herinstromers zijn vooral jongeren die gebruik maken van een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Iets meer dan één jongere op acht (12,69%) stroomt na het afsluiten van minstens één hulpcombinatie opnieuw in na meer dan dertig dagen. Voor jongeren die enkel een traject binnen pleegzorg kennen, is het percentage om her in te stromen slechts 2,25%. Tot slot zijn er onderling heel kleine verschillen binnen de categorie middellange hulpepisode met korte onderbreking.

Binnen de populatie van kinderen en jongeren die gebruik maken van NRTJ zien we dus in feite twee deelpopulaties, wanneer we de duur van het traject in rekening brengen. Aan de ene kant zijn er de jongeren die instromen in een voorziening jeugdhulp. Hiervan stroomt binnen het jaar 38,79% terug de NRTJ uit. Een kort traject is met andere woorden voor deze groep het dominante traject. Aan de andere kant zien we de jongeren die in de pleegzorg terechtkomen. Eén op twee kent een traject van lange duur.



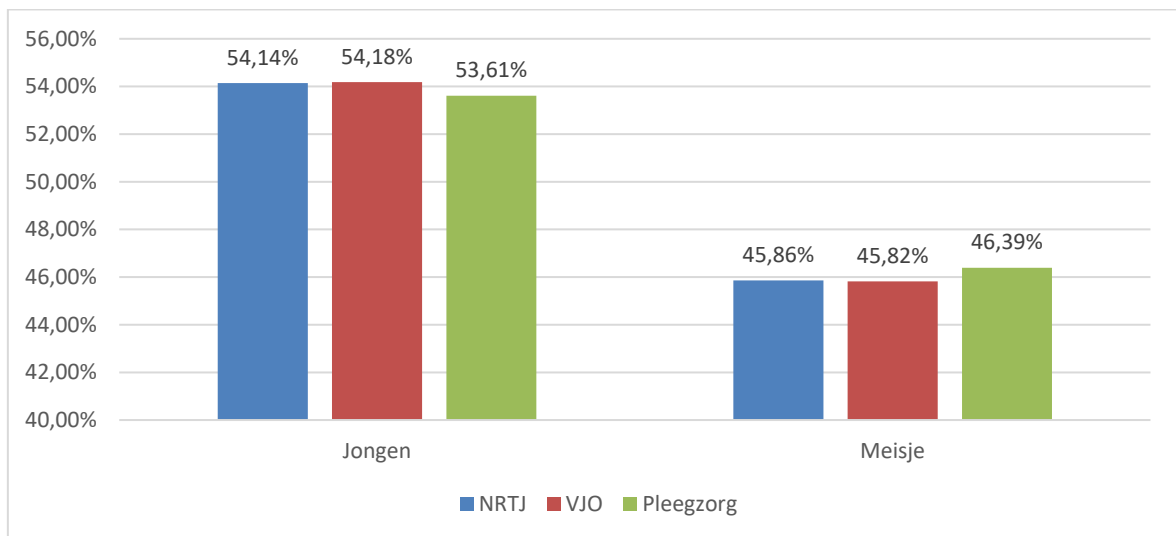
Figuur 4 Type hulpepisodes



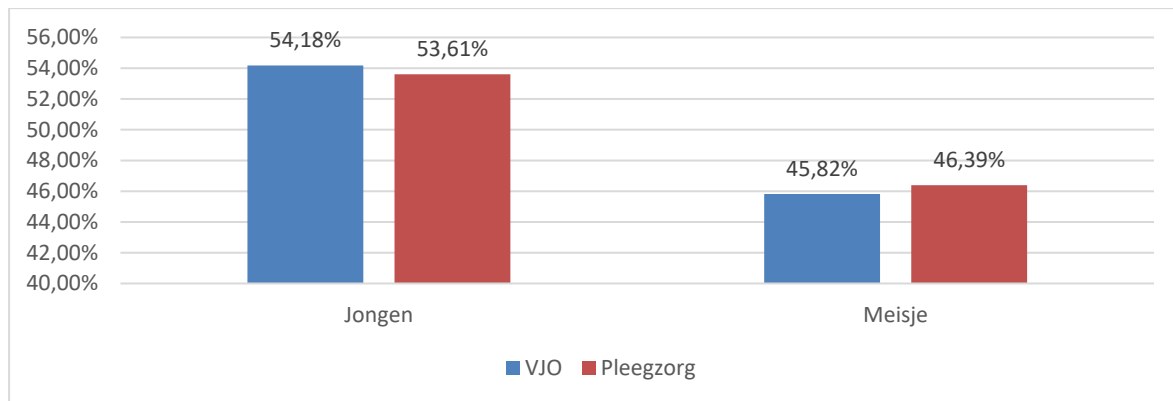
Figuur 5 Vergelijking type hulpepisodes voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg

1.2 Geslacht

Figuur 6 geeft de verhouding weer tussen het percentage jongens en meisjes binnen de NRTJ. In de cohorte 2016 stellen we vast dat jongens een grotere groep vertegenwoordigen dan meisjes. Qua geslacht zien we nauwelijks verschillen. Ook tussen de groep ‘VJO’ en de groep ‘pleegzorg’ zien we qua geslacht nauwelijks verschillen.



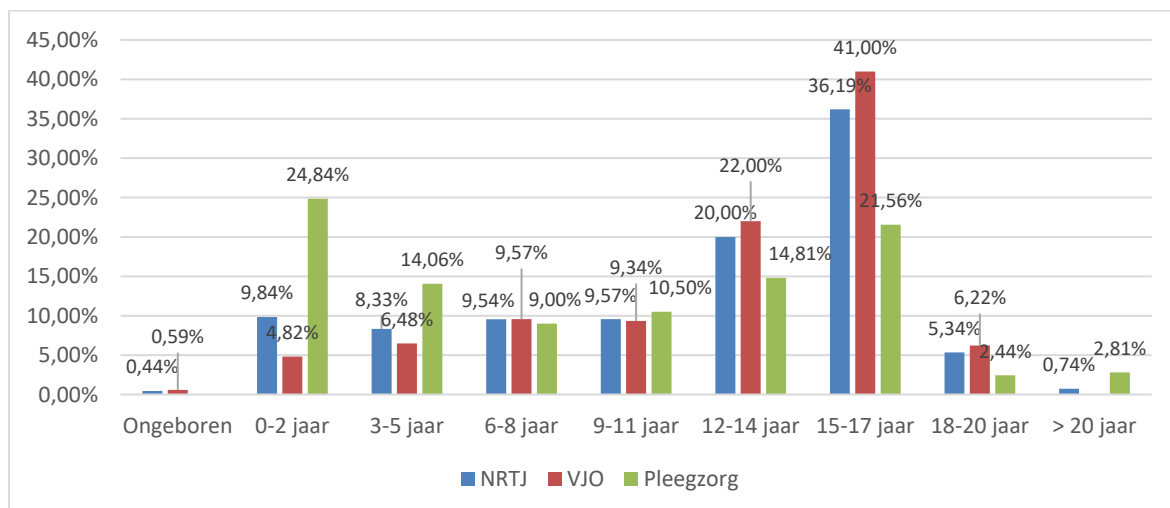
Figuur 6 Geslacht



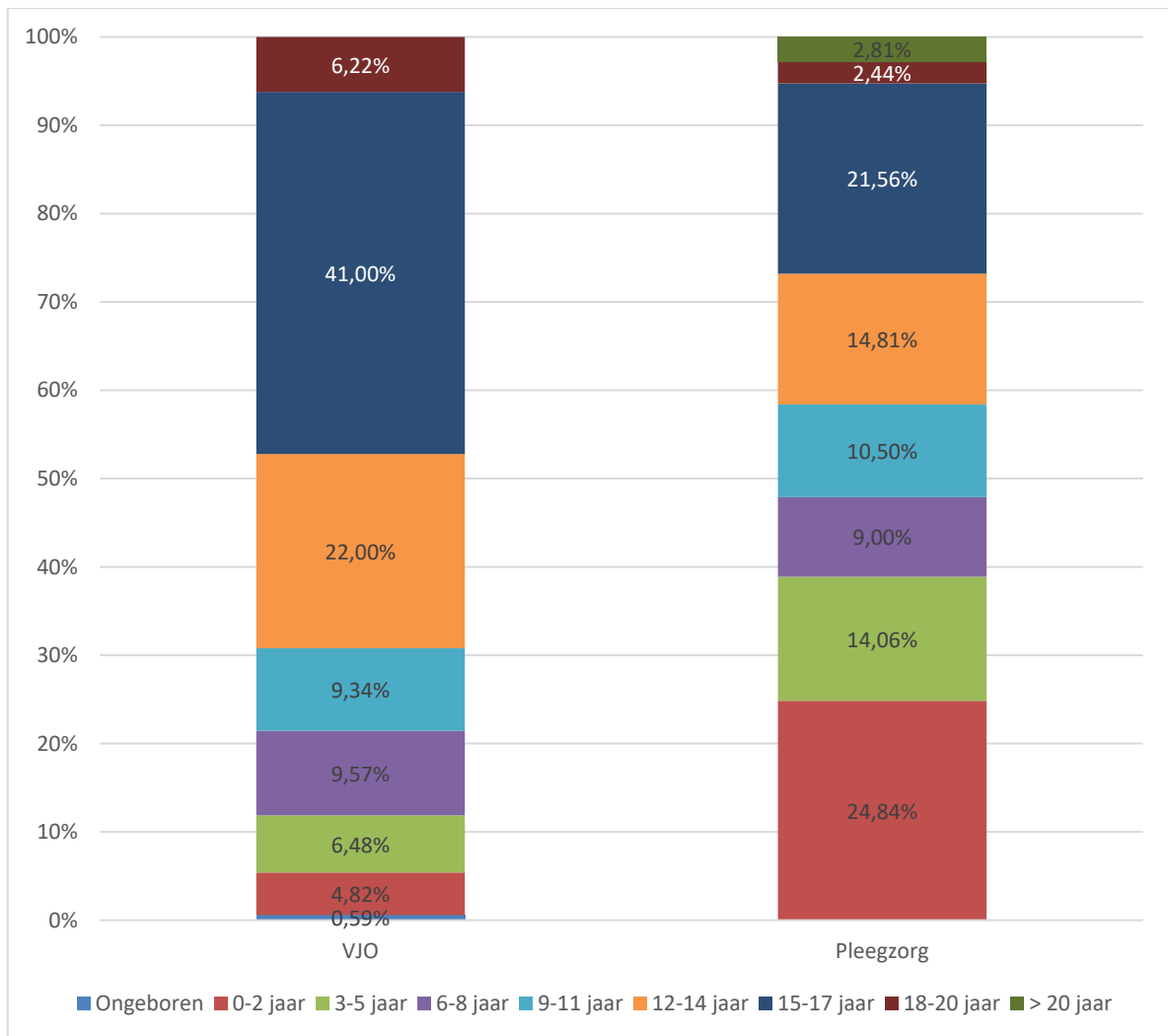
Figuur 7 Vergelijking geslacht voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg

1.3 Leeftijd bij start van het traject

De leeftijd bij de start van het NRTJ- traject kunnen we waarnemen in figuur 8. Het gaat hier om de leeftijd bij de start van het traject in 2016. Het aantal jongeren dat instroomt, is hoger bij de hogere leeftijdscategorieën. De grootste groep jongeren die instroomt in de NRTJ heeft de leeftijd van 15-17 jaar. Dit is vooral voor jongeren binnen de voorziening Jeugdhulp Opgroeien het geval (41,00%). Voor jongeren uit pleegzorg zien we dat de grootste leeftijdscategorie op 0-2 jaar ligt. Bijna een kwart van alle jongeren (24,84%) in de pleegzorg kende een instroom op de jongste leeftijd. Maar ook 4,82% van alle kinderen die instromen in een voorziening Jeugdhulp Opgroeien is jonger dan 2 jaar. In absolute aantallen gaat het hier om 60 kinderen. Gemiddeld gezien blijft de instroom tussen nul en elf jaar ongeveer gelijk, namelijk rond de 9%. Vanaf de instroomleeftijd van 12 tot 14 jaar zien we dat een jongere op vijf tot deze categorie behoort. De grootste groep jongeren stroomt in op 15-17-jarige leeftijd (36,19%). Een kleine minderheid van de jongeren is jongvolwassen.

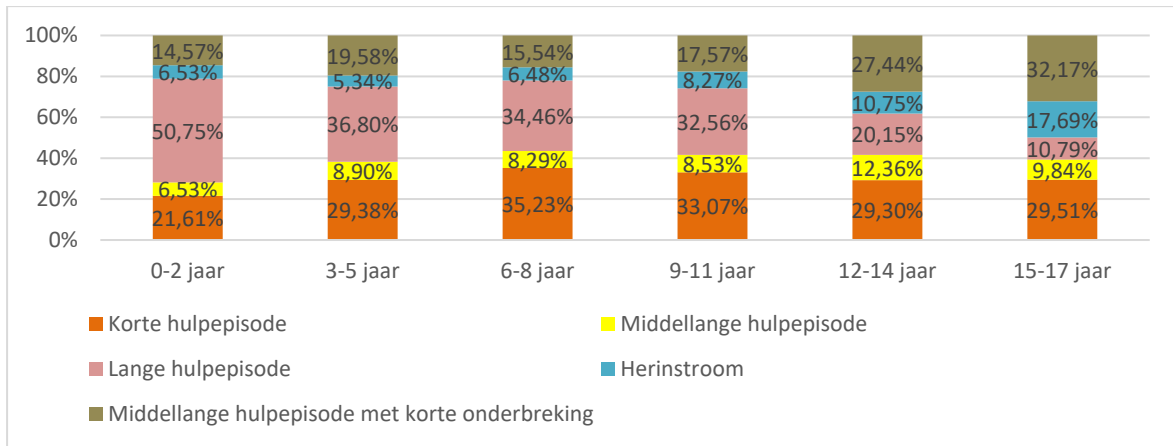


Figuur 8 Leeftijd bij de start van het traject

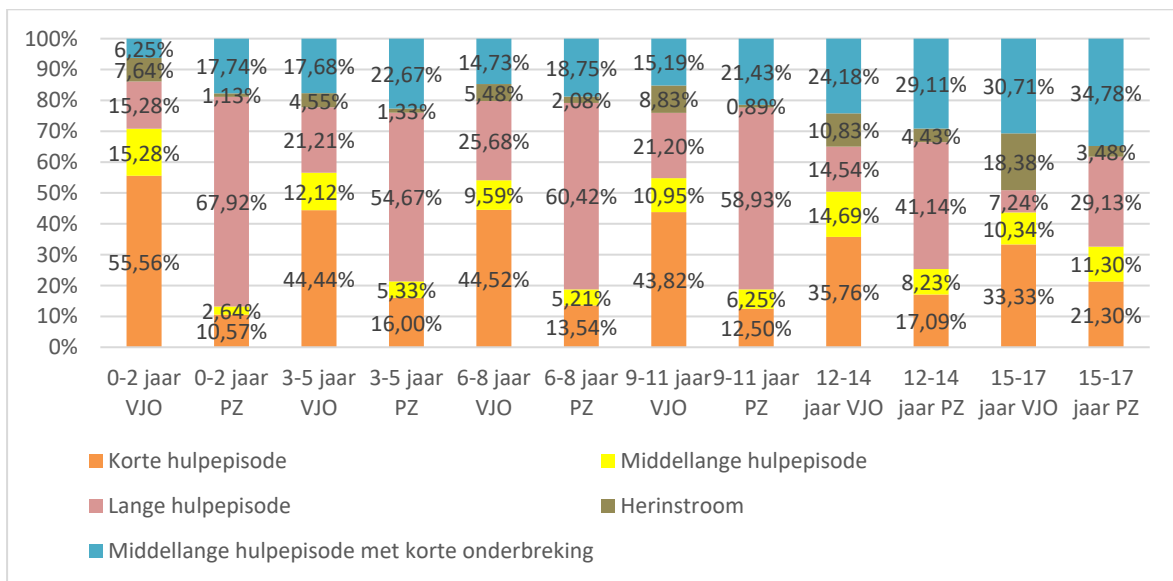


Figuur 9 Vergelijking leeftijd bij start van het traject bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg

Figuur 10 en 11 geven een eerste bivariate analyse die het type van het traject linkt met de instroomleeftijd. Uit deze figuren leiden we twee vaststellingen af. Allereerst valt de lange duur van het traject op van kinderen die instromen tussen 0-2 jaar in figuur 11. Iets meer dan de helft (50,75%) van deze leeftijdscategorie stroomt niet uit voor 2019 na hun eerste instroom in 2016. Zoals weergegeven in de figuur 11, gaat het hier voornamelijk om kinderen die terechtkomen in de pleegzorg (67,92%). Hoe ouder de jongeren instromen in de NRTJ, hoe lager de kans dat zij een lange hulpepisode kennen. We moeten wel oppassen met de aanwezigheid van een leeftijdseffect binnen de data. Dit effect zorgt ervoor dat de kans lager is voor oudere leeftijden om binnen de groep lange hulpepisode te vallen. Dit is te wijten aan het feit dat bij rond 18 jaar de hulp vaak ten einde loopt. Hoe ouder de jongere instroomt, hoe minder lang het duurt voordat hij 18 is en uitstroomt. Een tweede punt dat opvalt is de grotere aanwezigheid van herinstromers bij de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Deze liggen voor alle leeftijdscategorieën hoger dan bij pleegzorg. Maar ook hier moeten we een kanttekening plaatsen. Op basis van de gehanteerde variabele weten we niet of ook het pleeggezin altijd hetzelfde is. Er kan dus een breakdown in één gezin waarna het kind in een ander gezin terechtkomt, maar dat kunnen we op basis van deze gegevens niet vaststellen. Tot slot willen we meegeven dat er geen uitspraken volgen over jongeren boven de 20 jaar en ongeboren kinderen aangezien de absolute aantallen te laag zijn.



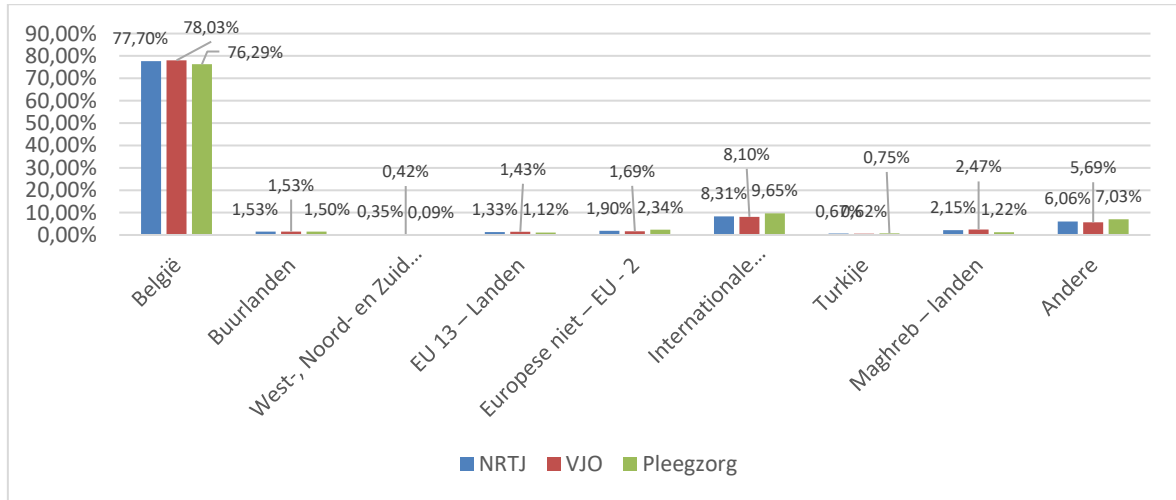
Figuur 10 Instroomleeftijd per type hulpepisode



Figuur 11 Instroomleeftijd per type hulpepisode (VJO & pleegzorg)

1.4 Origine

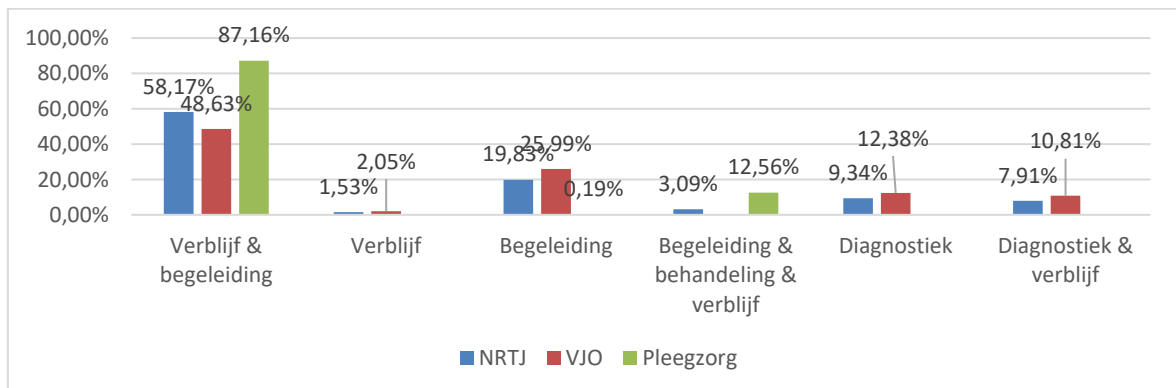
Bijna vier jongeren op vijf heeft een Belgische origine. De overige categorieën zijn in kleine getallen aanwezig met enkel jongeren met Internationale bescherming als uitschieter. De verhoudingen zijn weergegeven in figuur 12. We gaven eerder aan dat de betrouwbaarheid van deze variabele laag ligt.



Figuur 12 Origine

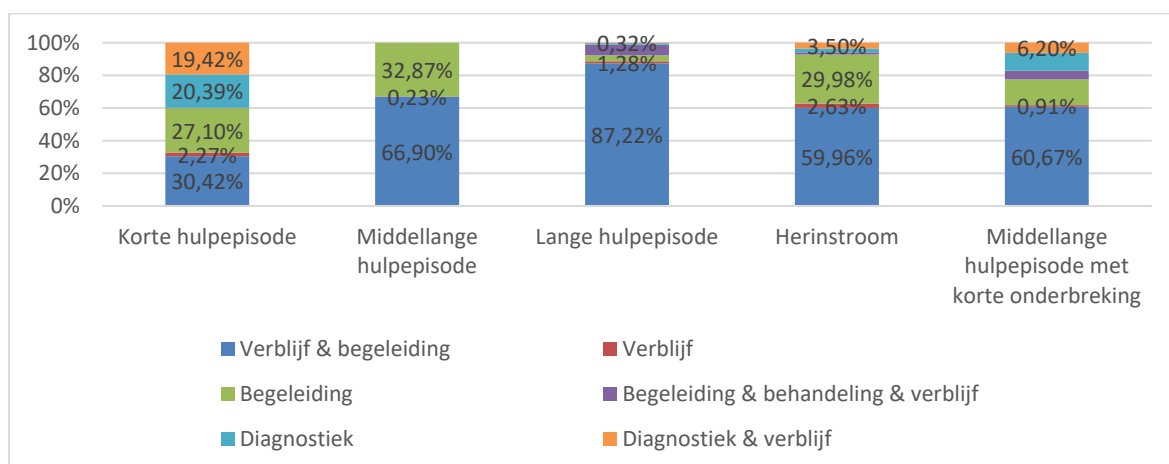
1.5 Laatste verkregen functiecombinatie

De laatste verkregen functiecombinatie omschrijft welke hulp de jongere als laatste gekregen heeft. Het grootste deel van de jongeren kreeg een functiecombinatie ‘verblijf & begeleiding’. Voor pleegzorg loopt dit percentage op tot 87,16%, Samen met ‘begeleiding & behandeling & verblijf’ komt het percentage op 100% omdat pleegzorg altijd verblijf is. Het grote verschil tussen voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg zit in de functiecombinaties ‘diagnostiek’, ‘diagnostiek & verblijf’ en ‘begeleiding’. Wat betreft ‘diagnostiek’ en ‘diagnostiek en verblijf’ valt op dat deze hulpvorm het eindpunt vormt van het intensieve traject binnen een voorziening Jeugdhulp, terwijl men zou kunnen veronderstellen dat diagnostiek net de opstap of tussenfase is naar een andere soort hulp. De mogelijkheid bestaat hier dat jongeren die onder deze twee categorieën vallen, verdere hulp aangeboden krijgen, bijvoorbeeld rechtstreeks toegankelijke hulp, intensieve hulp van een MFC erkend door het VAPH, of de kinder- en jeugdpsychiatrie. In ieder geval is dit een interessante piste voor vervolgonderzoek.



Figuur 13 Laatste functiecombinatie

Figuur 14 toont per verschillende type hulpepisode aan welke functiecombinatie als laatste het meest voorkomt. Naar analogie van figuur 13 zien we ‘verblijf & begeleiding’ het meest voorkomen. Wat verder opvalt zijn de functiecombinaties ‘diagnostiek’ en ‘diagnostiek & verblijf’. Deze twee categorieën vinden we vooral terug bij ‘korte hulpepisode’. Diagnostiek is bedoeld om een handelingsvoorstel op te stellen en een gepast hulpverleningstraject te adviseren, maar toch eindigt hun traject binnen een voorziening die erkend wordt door het Agentschap Opgroeien. Mogelijks komen ze na deze korte hulpepisode terecht in een voorziening erkend door het VAPH of in de kinder- en jeugdpsychiatrie, maar op basis van de beschikbare gegevens kunnen we hierover geen uitspraak doen.

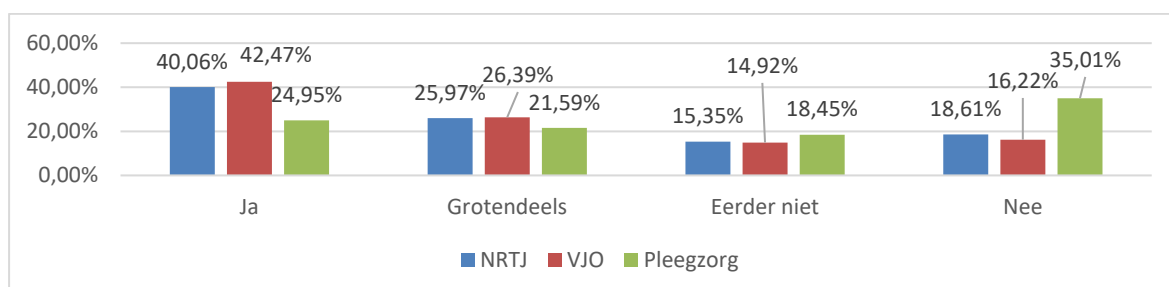


Figuur 14 Laatste functiecombinatie per type hulpepisode

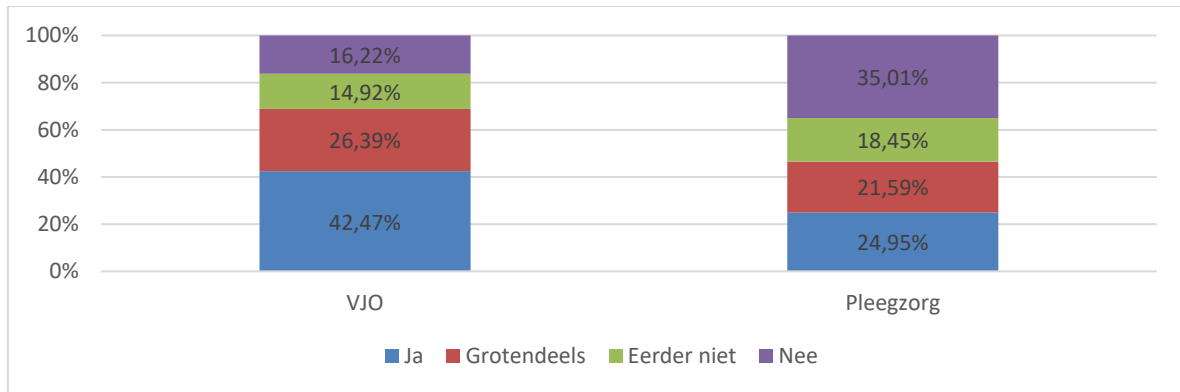
1.6 Doelrealisatie

1.6.1 Doelstelling bereikt

Het analyseren van de doelrealisatie van de laatste verkregen hulp biedt een antwoord in welke mate de doelstellingen bereikt werden. Aan de hand van vier verschillende variabelen trachten we hierop een antwoord te vinden. De eerste analyse bespreekt of de laatste doelstelling van de jongere volgens de voorziening die de jongere begeleid heeft, bereikt werden. Ongeveer twee derden van de jongeren binnen de niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp bereikt geheel of grotendeels hun doelstellingen (66,03%). Daarnaast geeft pleegzorg een lager percentage van slagen aan dan jongeren die verblijven binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Ongeveer 53,46% van de jongeren behaalde zijn of haar doelstelling eerder niet of niet. Wanneer we kijken naar alle jongeren die instroomden in 2016, dan zien we dat ongeveer twee jongeren op drie (66,03%) grotendeels wel of volledig hun doelstelling bereikten volgens het perspectief van de voorziening.

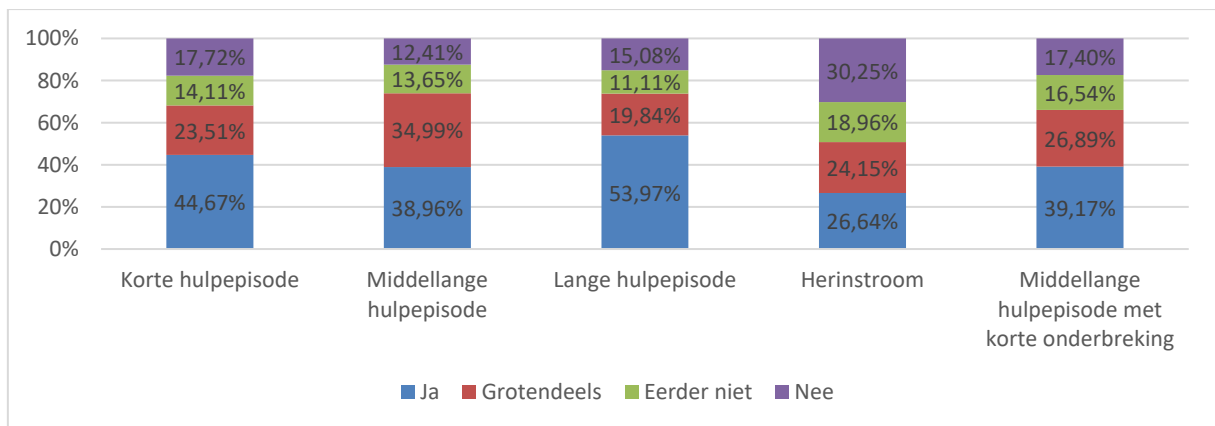


Figuur 15 Laatste doelstelling bereikt



Figuur 16 Vergelijking bereiken van de laatste doelstelling voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg

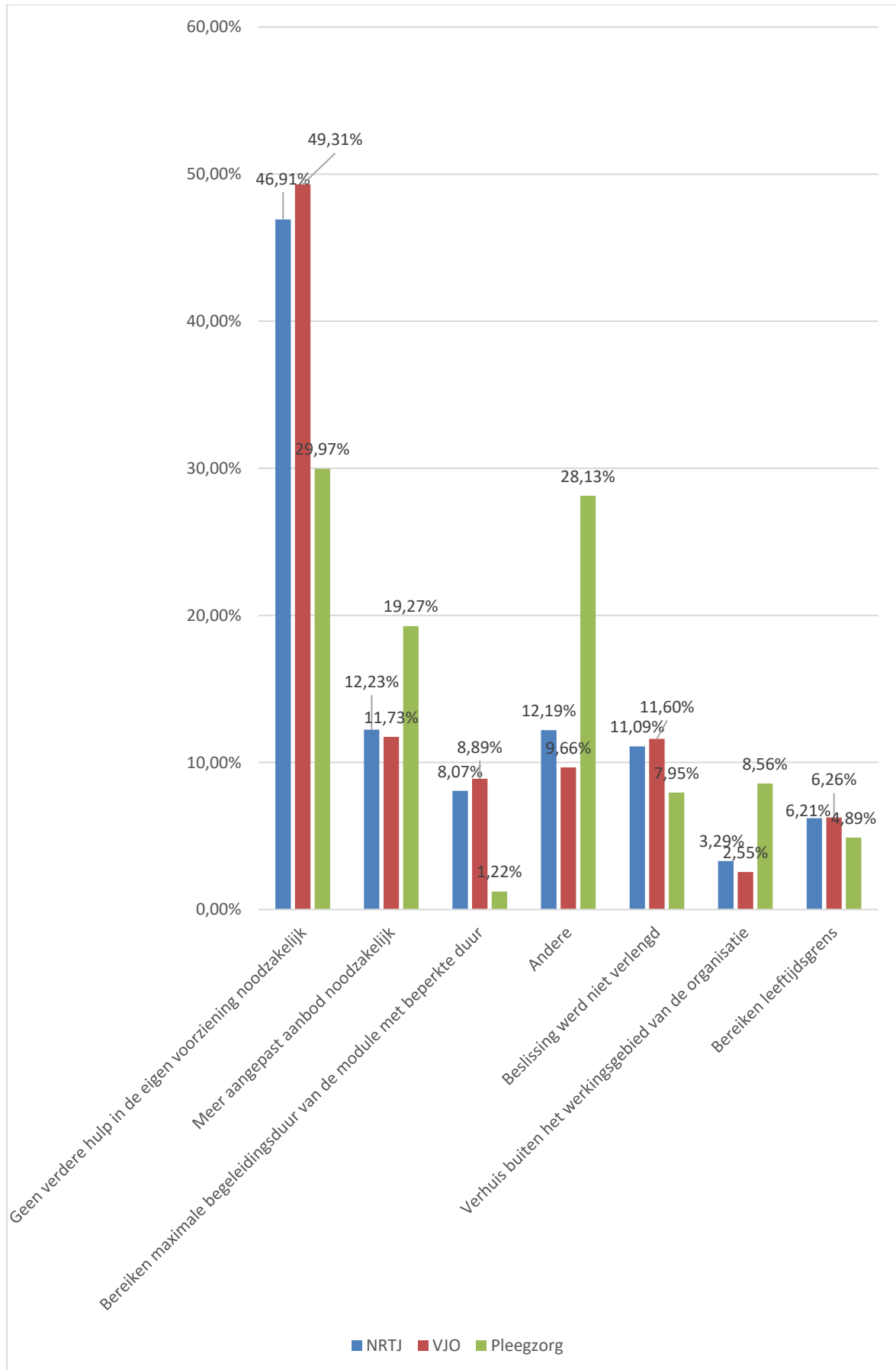
Wanneer we de realisatie van de laatste doelstellingen linken aan het type episode in figuur 17, dan merken we dat vooral jongeren met een herinstroom vaker hun doelstellingen niet bereiken. Terwijl het niet behalen van de doelstellingen voor de andere categorieën rond de dertig procent bedraagt, geeft de grafiek hieronder aan dat bijna de helft (49,21%) van de jongeren die heringestroomd zijn of haar laatste doelstelling voor hun laatste uitstroom eerder niet of niet behalen.



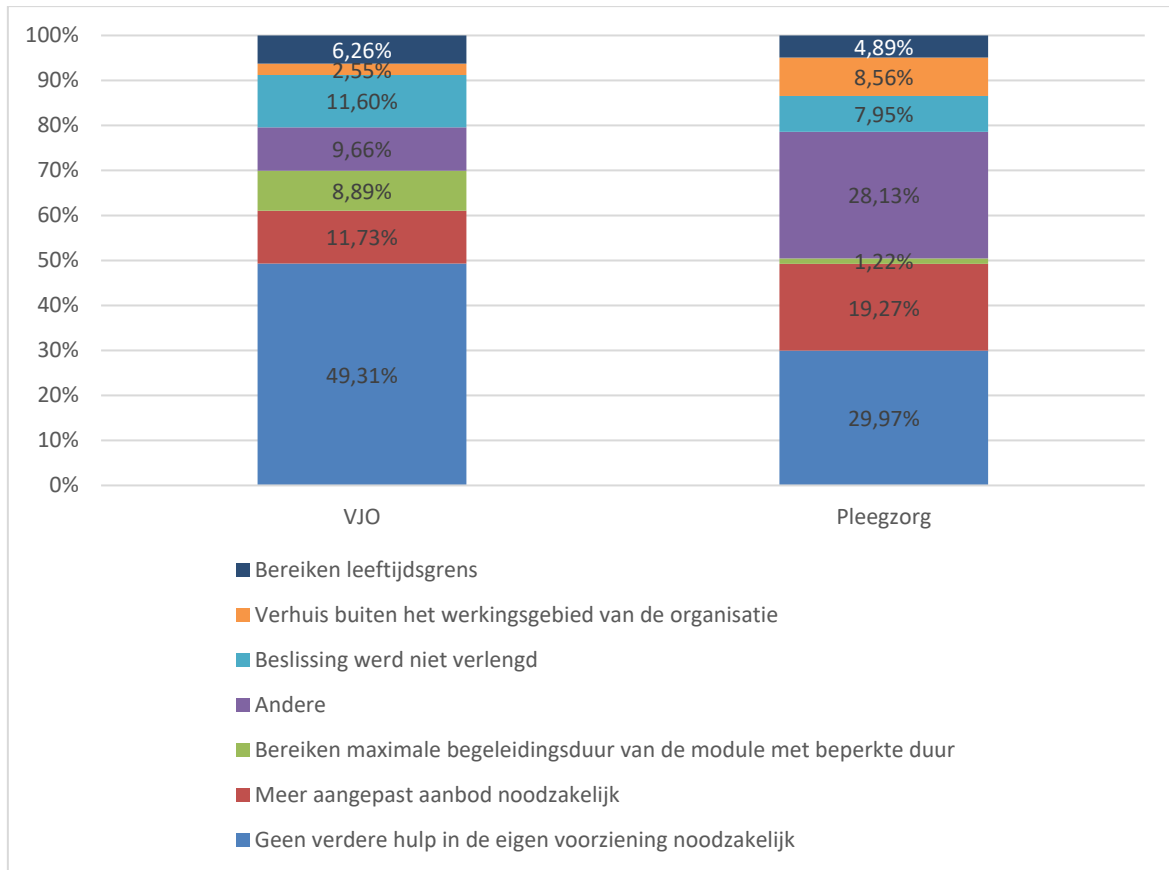
Figuur 17 Laatste doelstelling bereikt per type hulpepisode

1.6.2 Reden van einde

De tweede analyse heeft betrekking op de reden van einde van de laatste verkregen NRTJ. De grootste categorie, 'Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk', bedraagt 46,91%. Voor pleegzorg ligt dit een stuk lager (29,97%). Aangezien een groot aandeel jongeren die enkel pleegzorg krijgen terug te vinden zijn binnen de categorie 'andere' (28,13%). Onder deze categorie valt bijvoorbeeld "jongere gaat opnieuw bij ouders wonen", "jongere gaat alleen wonen" of "pleegzorger stopt met pleegzorg". Voor bijna één jongere op vijf (19,27%) was er na hun laatste pleegzorgtraject een meer aangepast aanbod noodzakelijk. Wat weinig of niet voorkomt bij pleegzorg is het bereiken van de maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur (1,22%). Deze reden is bijna volledig toe te schrijven aan jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien (8,89%). Jongeren blijken ook vaker te verhuizen buiten het werkingsgebied van de organisatie als we spreken over pleegzorg. Voor 8,56% van de jongeren was dit het geval, terwijl voor voorzieningen van het Agentschap Opgroeien slechts 2,55% de reden van einde was.



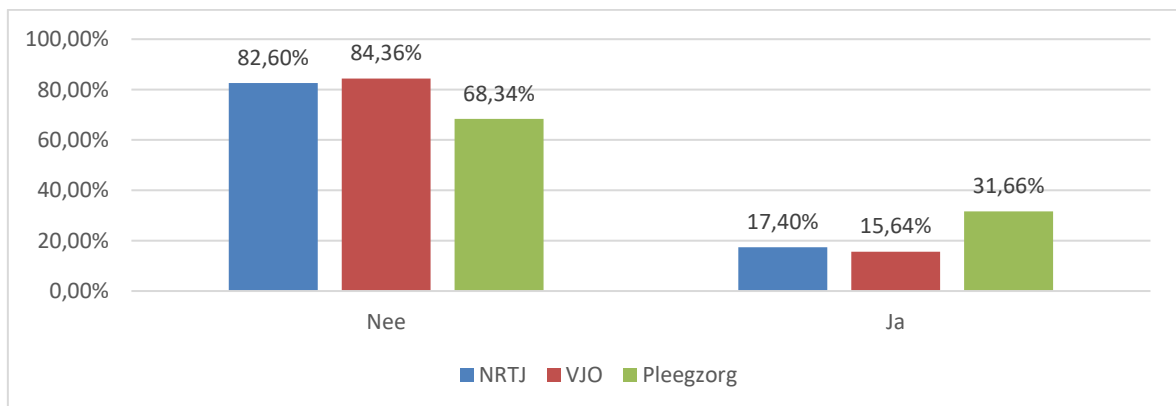
Figuur 18.1 Reden einde laatste hulp volgens de voorziening/dienst



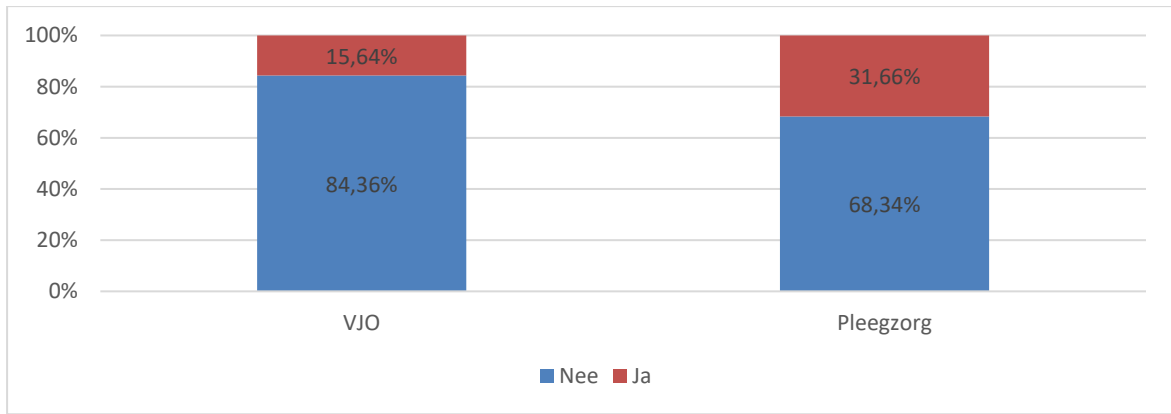
Figuur 18.2 Verschil in reden einde laatste hulp volgens de voorziening/dienst tussen voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg

1.6.3 Uitval

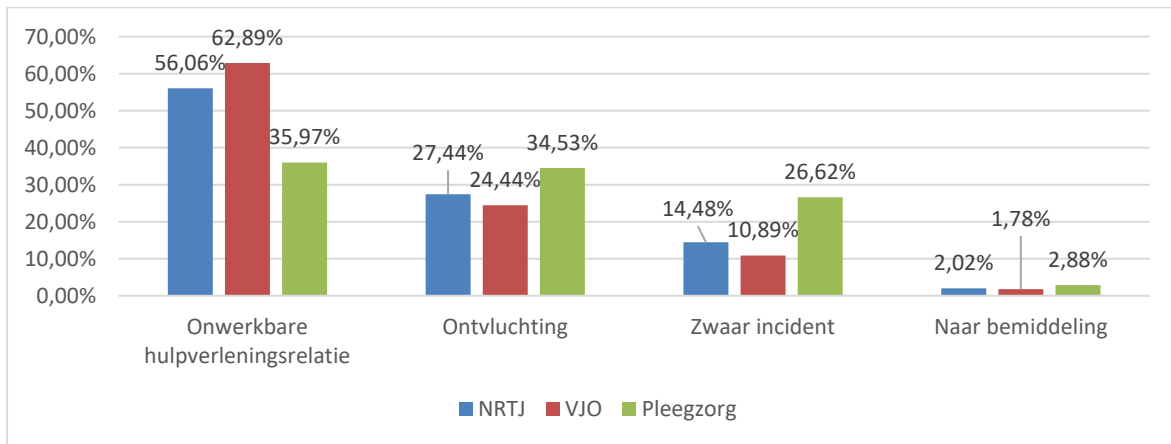
Wat opvalt bij figuur 19, is het hogere percentage uitval bij pleegzorg (31,66%) ten opzichte van voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien (15,64%). Het percentage pleegzorg ligt in de lijn met het onderzoek van Vanderfaeillie (2018, p. 214) waarbij 29% breakdown werd genoteerd. We trachten hierop een antwoord te vinden binnen een verdergezet onderzoek. Figuur 21 bespreekt de reden van uitval. Jongeren gekend binnen een voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien kampen vooral met een onwerkbare hulpverleningsrelatie (62,89%) als oorzaak van de uitval, bij pleegzorg is de reden van uitval vooral te wijten aan ontvluchting (34,53%) en onwerkbare hulpverleningsrelatie (35,97%).



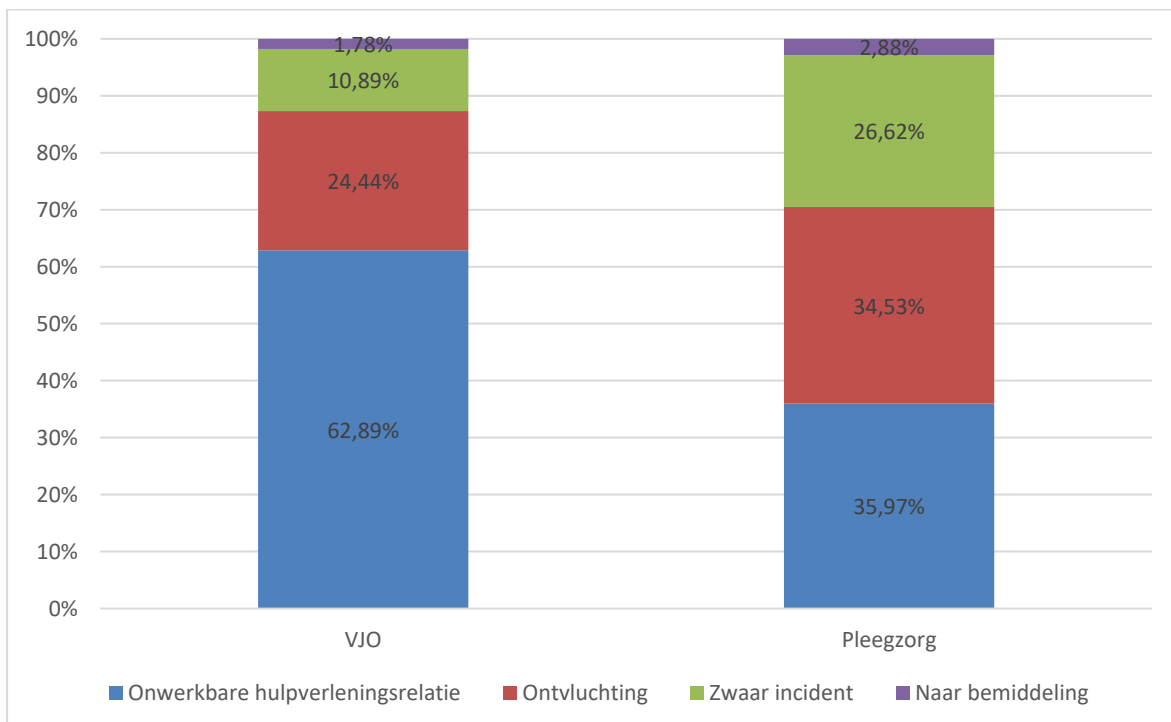
Figuur 19 Uitval bij laatste hulp



Figuur 20 Vergelijking uitval laatste hulp voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg



Figuur 21 Reden van uitval bij laatste hulp



Figuur 22 Vergelijking reden van uitval laatste hulp voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg

1.7 Jongeren met meerdere hulpepisodes binnen de onderzoeksperiode

In deze paragraaf focussen we op jongeren die meerdere hulpcombinaties en/of hulpepisodes kennen in de onderzoeksperiode. Hiermee bedoelen we jongeren waarvoor een einddatum is geregistreerd (dat we beschouwen als het einde van een episode) maar die binnen of na 30 dagen een nieuwe opstart van NRTJ kennen. Het gaat hier dus om jongeren die herinstromen of jongeren die een middellange hulpepisode kennen met korte onderbreking (minder dan 30 dagen). Door het opmaken van subdatasets waarbij enerzijds jongeren met minder dan vijf opgestarte hulpcombinaties en anderzijds de jongeren met vijf of meer, kunnen we de verschillen blootleggen. Het percentage jongeren binnen de NRTJ met vijf of meer opgestarte hulpepisodes in de onderzoeksperiode 2016-2019 komt neer op 8,63%. Dit percentage ligt een stuk lager voor jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien (4,65%) en hoger voor jongeren binnen pleegzorg (14,43%). Dit hogere percentage is toe te schrijven aan verschillende jongeren die meerdere hulpcombinaties krijgen op verschillende datums zonder uit te stromen voor hun eerder voorgeschreven hulpcombinatie.

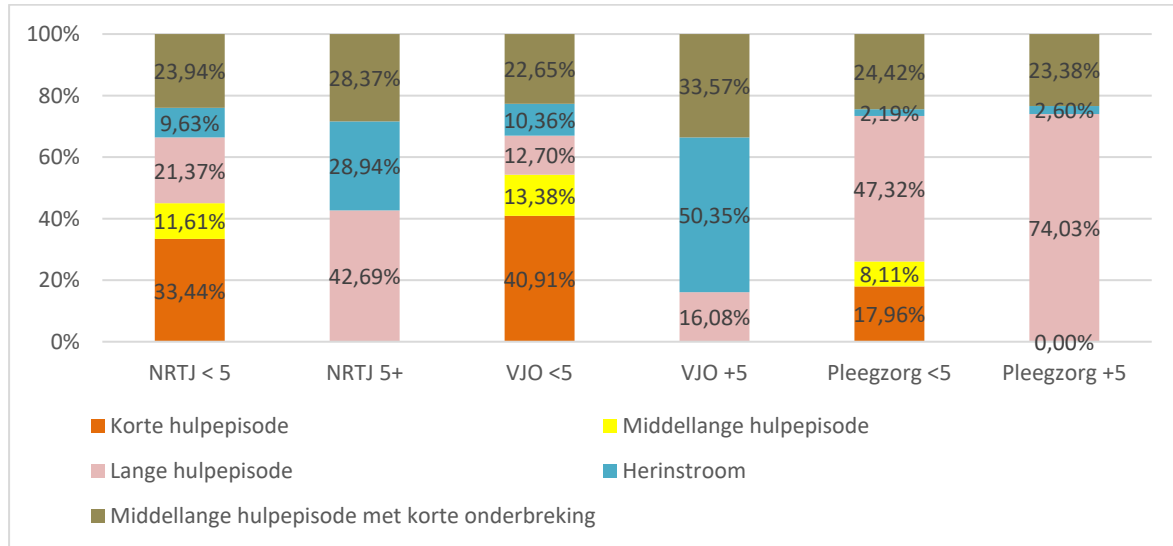
Tabel 3 Percentage jongeren met herhaaldelijke hulp

	NRTJ		VJO		Pleegzorg	
1 hulpcombinatie	1935	47,84%	1771	57,63%	333	31,21%
2 hulpcombinaties	951	23,51%	677	22,03%	287	26,90%
3 hulpcombinaties	492	12,16%	350	11,39%	137	12,84%
4 hulpcombinaties	318	7,86%	132	4,30%	156	14,62%
5 hulpcombinaties	144	3,56%	62	2,02%	64	6,00%
6 hulpcombinaties	91	2,25%	32	1,04%	45	4,22%
7 hulpcombinaties	50	1,24%	20	0,65%	19	1,78%
8 hulpcombinaties	31	0,77%	13	0,42%	12	1,12%
9 hulpcombinaties	11	0,27%	5	0,16%	5	0,47%
10 hulpcombinaties	7	0,17%	2	0,07%	3	0,28%
11 hulpcombinaties	9	0,22%	6	0,20%	3	0,28%
12 hulpcombinaties	2	0,05%	2	0,07%	1	0,09%
13 hulpcombinaties	2	0,05%	0	0,00%	1	0,09%
14 hulpcombinaties	1	0,02%	1	0,03%	0	0,00%
15 hulpcombinaties	1	0,02%	0	0,00%	1	0,09%
Totaal	4045	100,00%	3073	100,00%	1067	100,00%

1.7.1 Type hulpepisode

We gaven reeds aan dat jongeren uit pleegzorg vooral tot het type lange hulpepisode behoorden. Opnieuw vinden we dit terug in figuur 23. Zeker voor jongeren die vijf of meerdere opgestarte hulpepisodes kenden. Bijna drie kwart van de jongeren in de pleegzorg met meer dan 5 hulpcombinaties (74,03%) kent geen uitstroomdatum na vier jaar. Naast het verschil in lange hulpepisode, zien we vooral

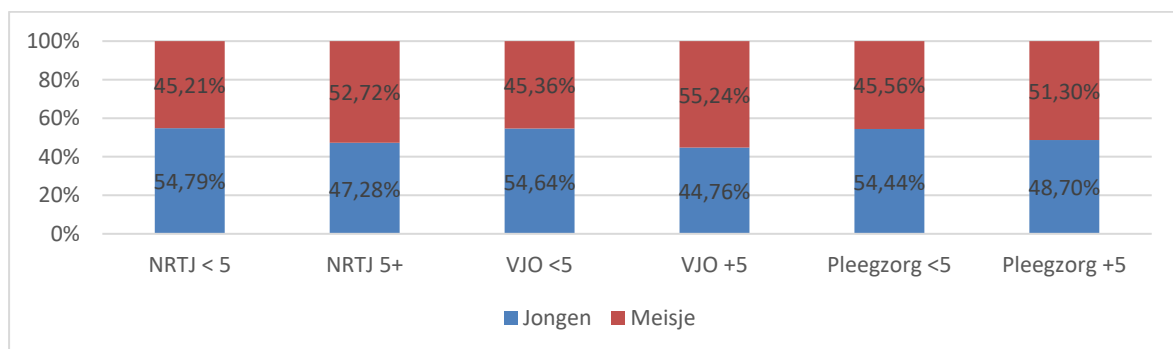
ook de herinstroom binnen de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. De groep jongeren met vijf of meer opgestarte hulpcombinaties bij een voorziening Jeugdhulp Opgroeien bestaat voor net meer dan de helft (50,35%) uit herinstromers. We merken op dat er voor jongeren met vijf of meer hulpepisodes geen korte of middellange hulpepisodes zijn. Dit komt omdat deze groep jongeren eenmalig hulp krijgen en daardoor geen meerdere hulpepisodes kennen.



Figuur 23 Type hulpepisode bij herhaaldelijke opstart

1.7.2 Geslacht

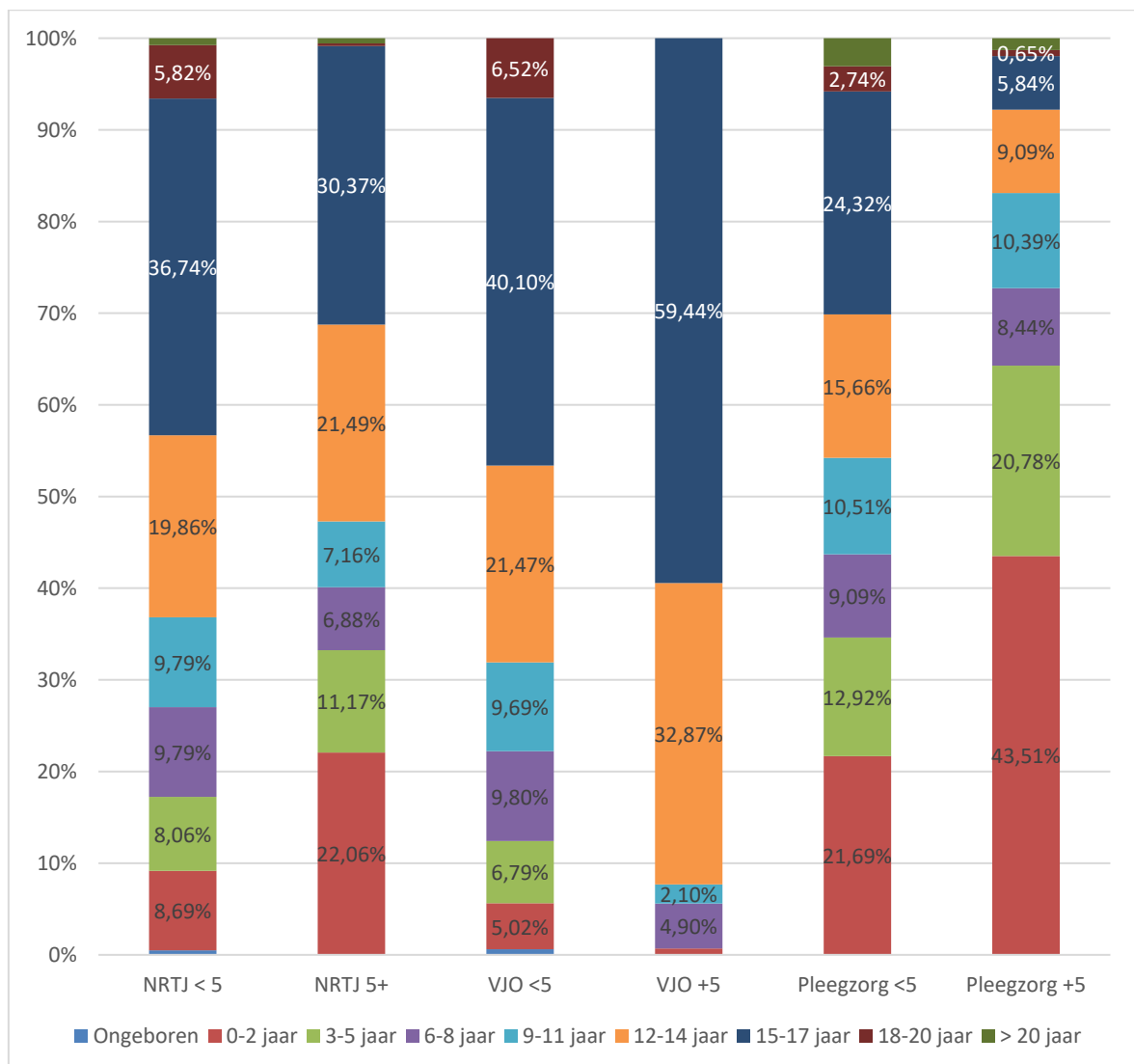
In het algemeen zien we dat een groter aandeel meisjes vijf of meer opgestarte hulp kennen dan jongens. Figuur 24 geeft de shift van een groter aandeel jongens weinig hulpcombinaties naar een groter aandeel meisjes bij de meerdere verkregen hulpcombinaties. Binnen de NRTJ zien we dat 45,21% van de populatie vrouwelijk is voor jongeren die minder dan vijf herhaaldelijke opstarten kenden, terwijl dat aandeel stijgt naar 52,72% wanneer er vijf of meer functiecombinaties plaatsvonden. Voor jongens daalt het percentage van 54,79% naar 47,28%. Het grootste aandeel meisjes vinden we terug bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien (55,24%). Voor pleegzorg daalt dit aandeel licht (51,30%). Dit zien we voor zowel de hele populatie NRTJ als voor jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg



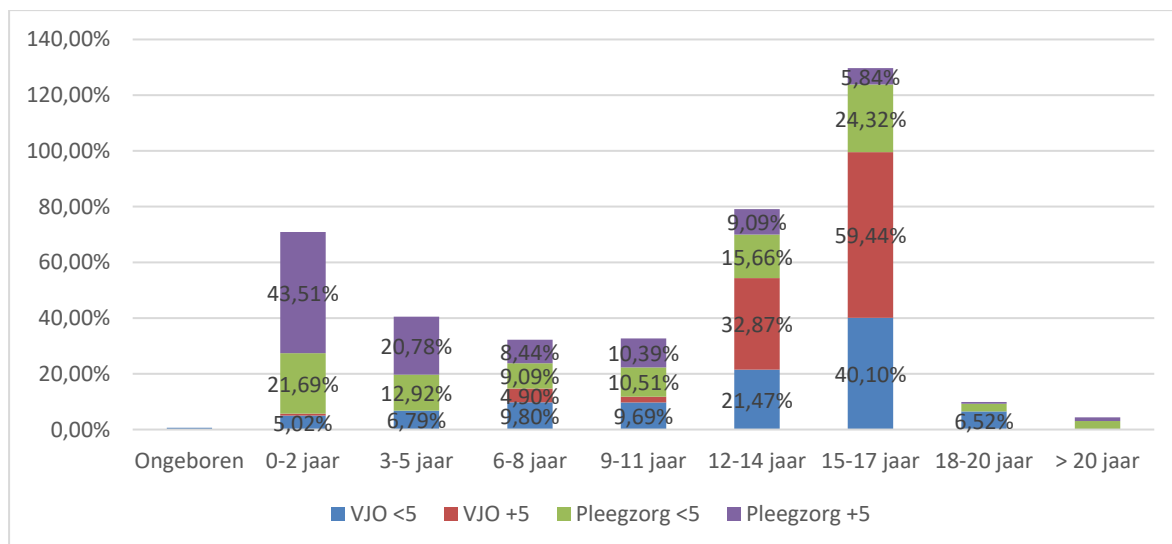
Figuur 24 Geslacht bij herhaaldelijke opstart

1.7.3 Leeftijd bij start van het traject

De grootste leeftijdscategorie blijven jongeren tussen de 15-17 jaar, weergegeven op figuur 25. Er is wel een uitzondering bij jongeren met meer dan vijf keer een hulpopstart bij pleegzorg. Daar is de grootste categorie jongeren tussen de 0 en 2 jaar. Voor jongeren enkel gekend binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien heeft bijna drie jongeren op vijf (59,44%) met meer dan 5 keer een opgestarte hulp heeft een opstartleeftijd tussen de 15 en 17 jaar. Op basis van deze grafiek stellen we vast dat jongeren vooral bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien met een oudere instroomleeftijd meer hulpvormen krijgen dan op jongere leeftijd, geaccentueerd in figuur 26. Dit lijkt op het eerste zicht contra-intuïtief. Jongeren die op late leeftijd instromen zouden meer kans hebben op uitstroom gezien hun leeftijd. Deze analyse geeft net het tegenovergestelde aan. Een mogelijke hypothese hiervoor is dat een latere start zorgt voor een complexer parcours (dat mogelijks ook kan samenhangen met een langer voortraject in de RTJ, maar dat kunnen we op basis van de gegevens niet analyseren). Deze stelling geldt niet voor jongeren in pleegzorg. Daar is de grootste categorie met vijf of meer opgestarte hulp kinderen tussen nul en twee jaar en neemt het aantal af naarmate de jongeren ouder worden.



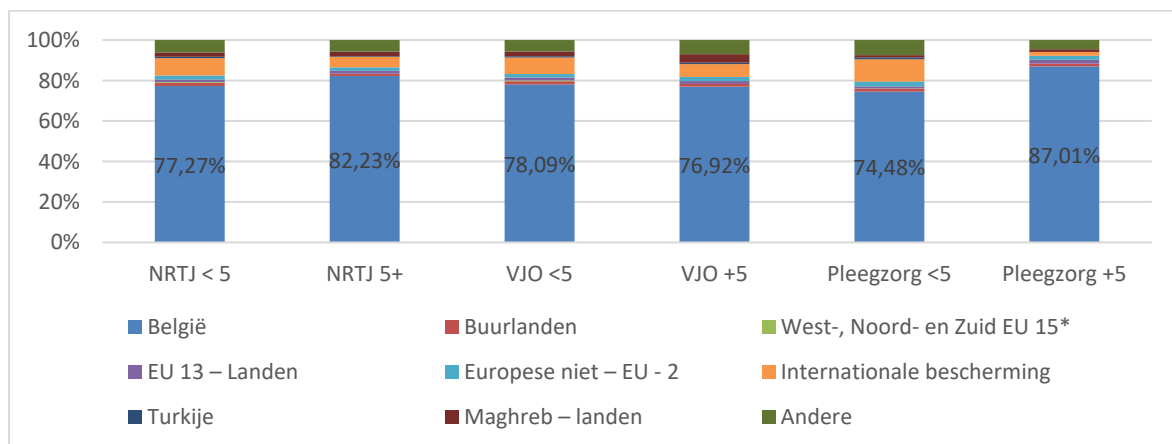
Figuur 25.1 Leeftijd bij opstart eerste traject bij herhaaldelijke opstart



Figuur 25.2 Verskil in leeftijd bij opstart eerste traject en bij herhaaldelijke opstart tussen pleegzorg en VJO

1.7.4 Origine

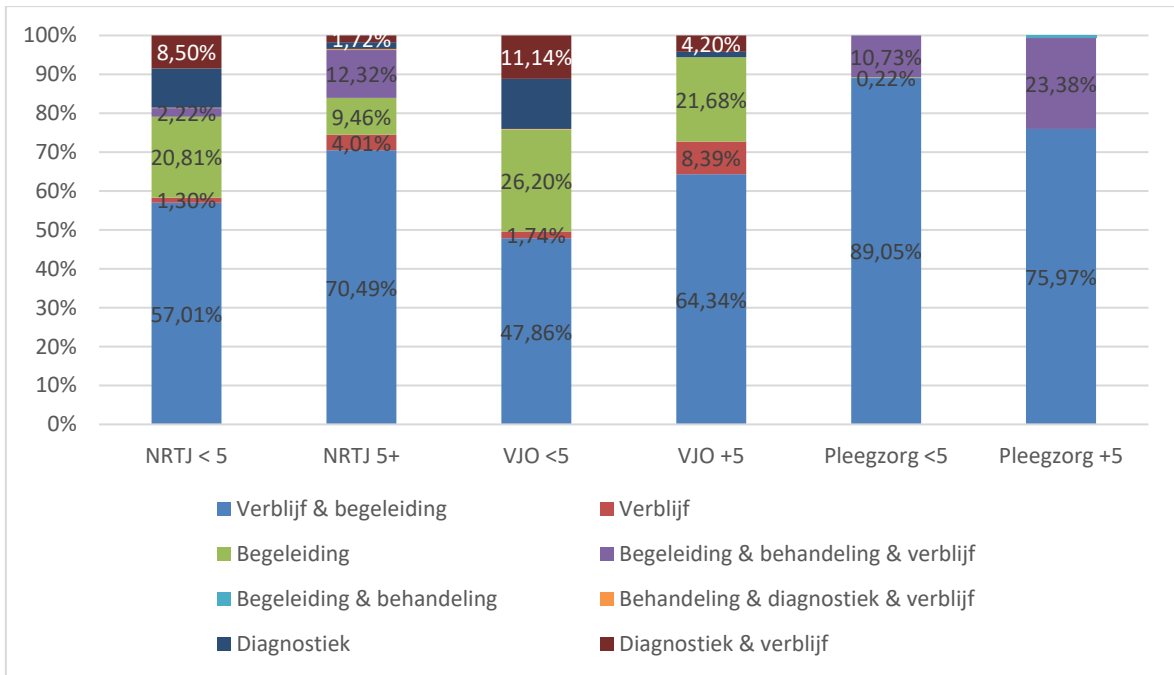
Jongeren met een Belgische origine zijn het meest vertegenwoordigd in alle analyses. Voor pleegzorg zien we een groter voorkomen van het aantal jongeren met de Belgische origine indien deze jongeren meer dan 5 hulpcombinaties hebben gekregen. Voor jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien zien we het omgekeerde gebeuren. Het aandeel van andere origine dan een Belgische verschilt slechts met iets meer dan een percentpunt naarmate er meer hulpcombinaties plaatsvonden. Opnieuw geven we hier mee dat deze resultaten minder betrouwbaar zijn.



Figuur 26 Origine bij herhaaldelijke opstart

1.7.5 Functiecombinatie

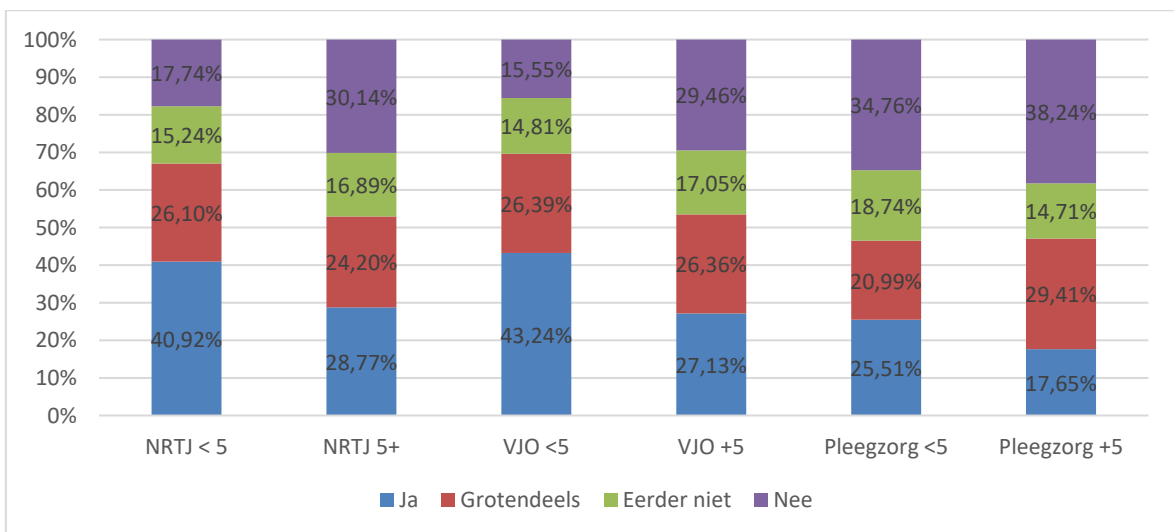
Onderstaande grafiek toont aan dat de laatste functiecombinatie die het meest voorkomend ‘verblijf & begeleiding’ is. Daarnaast zien we ook dat ‘diagnostiek’ en ‘diagnostiek & verblijf’ bij herhaaldelijke opstart slechts heel beperkt voorkomen. Ook hier blijkt deze de vooropgestelde hypothese te versterken dat jongeren die binnen deze laatste twee categorieën vallen vooral een kort verblijf kennen en andere hulpverlening krijgen na hun verblijf in een voorziening opgroeien of pleegzorg.



Figuur 27 Laatste functiecombinatie bij herhaaldelijke opstart

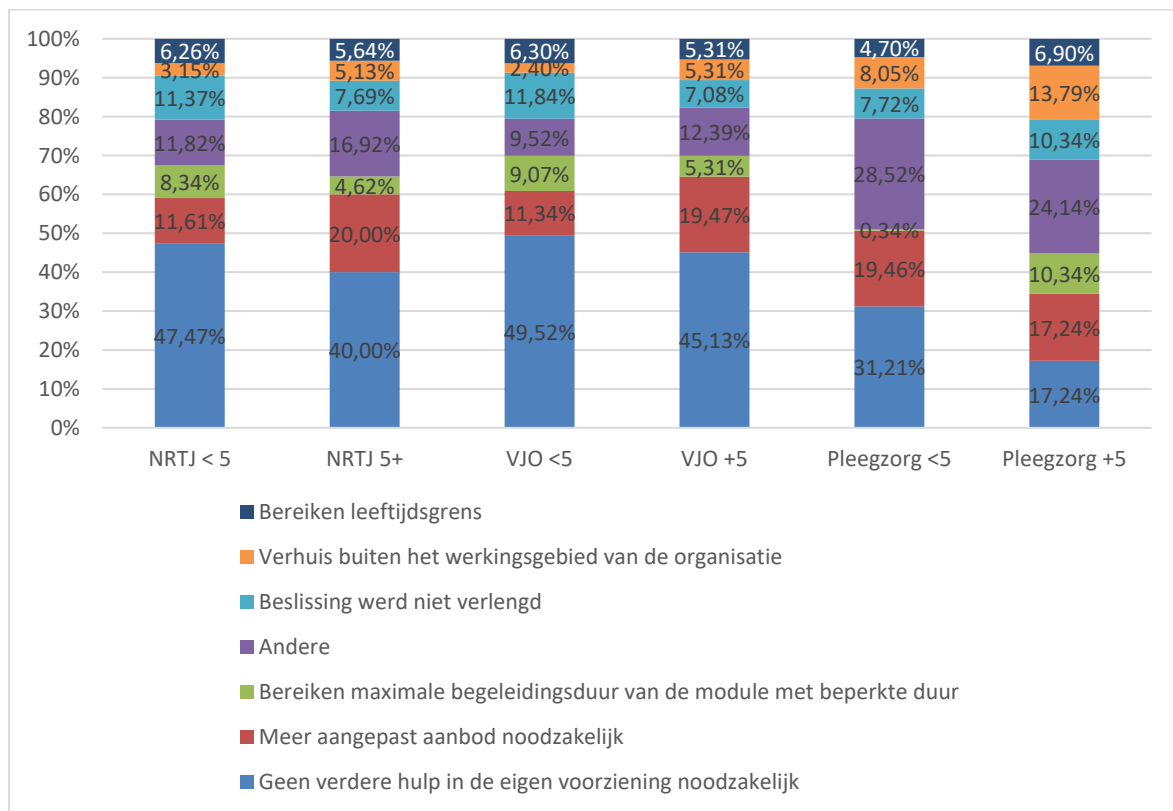
1.7.6 Doelrealisatie

Zoals eerder weergeven in de vorige analyses merken we onderling grote verschillen op. Op vlak van doelrealisatie van de laatste verkregen hulp heeft pleegzorg het grootste aantal jongeren waarvan ze de laatste doelstellingen het minst vaak behalen. Wat verder opvalt, is het ontbreken in een onderling verschil bij pleegzorg. Zowel jongeren met minder dan vijf als vijf of meer opgestarte hulpcombinaties hebben een gelijkaardige uitkomst waarbij bij de laatste doelstellingen minder behaald werden. De percentages liggen beide rond de 53%. Het verschil in het bereiken van de meeste laatste doelstellingen is binnen de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien een stuk groter. Jongeren met minder dan vijf verschillende instromen, hebben een doelrealisatie van 69,64%. Terwijl dit voor jongeren met vijf of meer opgestarte hulpepisodes daalt naar 53,49%.



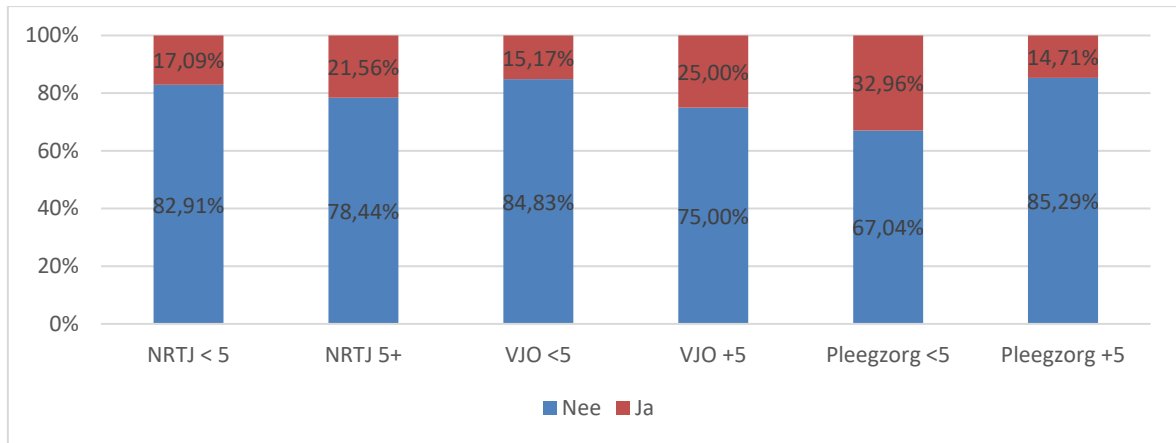
Figuur 28 Doelstelling bereikt van laatste hulp bij herhaaldelijke opstart

De redenen van einde blijken onderling in eerste instantie weinig te verschillen op niveau van de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. We merken een lichte daling op in percentage waarbij geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk werd geacht. Wat verder opvalt is de stijging met 8,13 procentpunten voor jongeren waarvoor meer aangepast aanbod noodzakelijk is. Dit kunnen trajecten zijn waar men niet in slaagt om een match te vinden tussen jongere en aanbod. De mogelijkheid bestaat dat voorzieningen blijven schuiven tot op het einde van de jongere hun traject. Opnieuw zien we terug een ander beeld bij pleegzorg. Daarbij merken we een groot aandeel van andere redenen van einde op. Terwijl geen verdere hulp in eigen voorziening beduidend lager ligt dan binnen de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Voor iets meer dan één jongere op zeven met vijf of meer opgestarte hulpcombinaties zien we dat de reden van einde een verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie viel. Ook het bereiken van de maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur kent een grote toename naarmate het gekregen aantal hulpmodules stijgt (van 0,34% naar 10,34%).



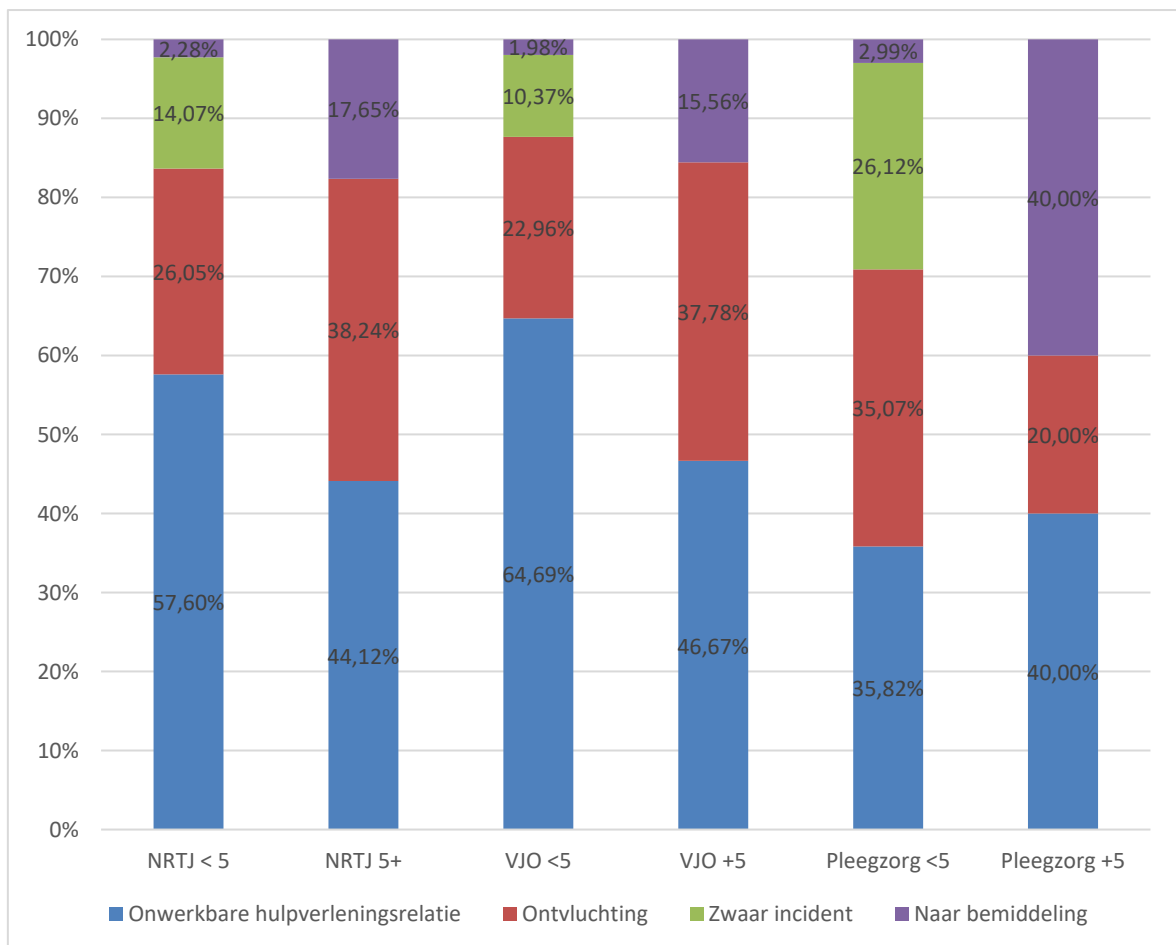
Figuur 29 Reden einde van laatste hulp bij herhaaldelijke opstart

Tot slot analyseren we de uitval van jongeren met meer dan vijf hulpverleningscombinaties. Er treedt een merkbaar verschil op tussen jongeren met minder of meer dan vijf verschillende hulpcombinaties. Het grootste verschil merken we op bij pleegzorg. Jongeren die minder dan vijf keer een hulpopstart kenden, hebben een grotere uitval dan jongeren die meer dan vijf verschillende hulpcombinaties hebben (32,96% ten opzichte van 14,71%). Voor jongeren die gekend zijn binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien, kende een kwart van de jongeren met vijf of meer hulpcombinaties uitval, terwijl dit voor minder hulpcombinaties slecht 15,17% was. De reden van dit verschil ligt waarschijnlijk aan de lage aantallen voor jongeren met meer dan vijf opgestarte hulp bij pleegzorg. Zo noteren we slechts 34 jongeren met vijf of meer opgestarte hulp bij pleegzorg waarvan er slechts vijf uitval kenden.



Figuur 30 Uitval laatste hulp bij herhaaldelijke hulpopstart

Figuur 31 beschrijft de reden van uitval. Door de lage aantallen bij pleegzorg voor vijf of meer verschillende hulpopstarten, bespreken we de analyses niet. Wat voor de jongeren met minder dan vijf hulpcombinaties opvalt, is het grote percentage ‘zwaar incident’ (26,12%). Op het niveau van de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien valt dan weer de verschuiving op van een onwerkbare hulpverleningsrelatie naar ontvluchting. Bemiddeling lijkt enkel voor te komen wanneer er meerdere hulpcombinaties zijn uitprobeerde.



Figuur 31 Reden uitval van laatste hulp bij herhaaldelijke opstart

2 NRTJ en Gemandateerde Voorzieningen en/of Sociale Dienst Jeugdrechtbank

Het tweede deel van de analyses beschrijft de populatie jongeren die instroomt in 2016 en tevens gekend is bij een Gemandateerde Voorziening en/of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. In dit onderdeel vergelijken we de doelgroep NRTJ-jongeren met of zonder de tussenkomst van de GV of de SDJ. Hierbij gaan we opnieuw de verschillen na tussen de twee groepen 'pleegzorg' en de 'voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien'. We reproduceren de vorige analyses over socio-demografische factoren, type hulpepisodes en de effectiviteit. Voor jongeren die aangemeld zijn binnen een GV of SDJ bespreken we ook de laatste conclusie van het caseonderzoek, de vorderingsgrond en de laatste maatregel.

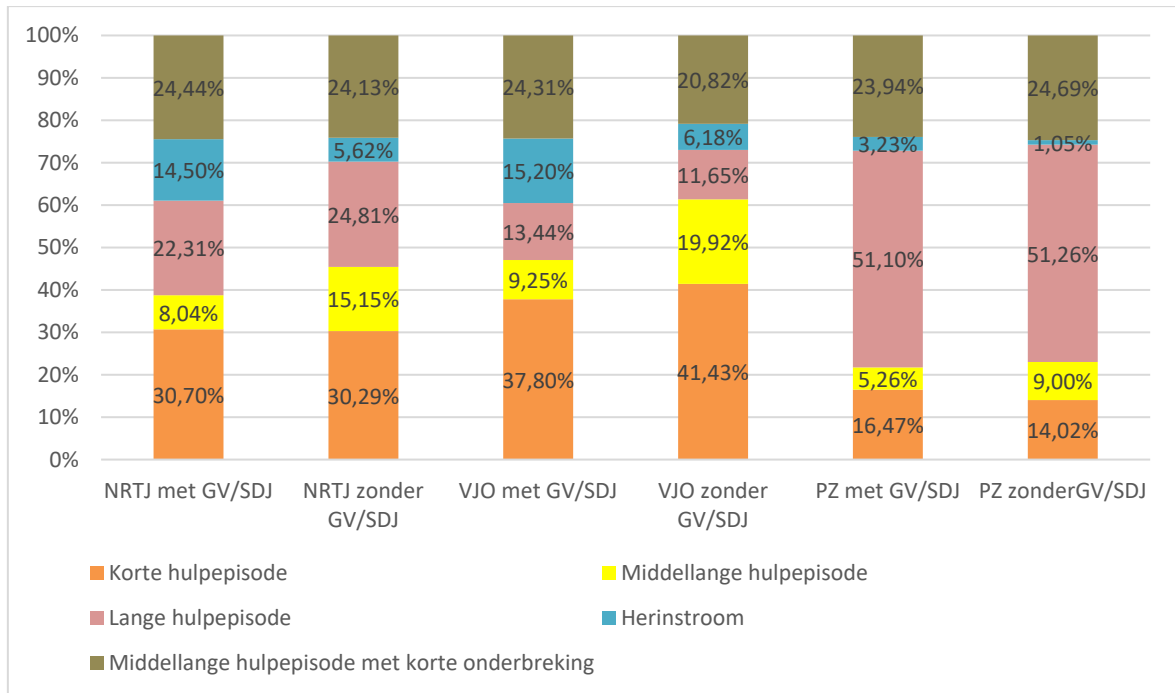
De volledige NRTJ-groep doet uitspraken over 2586 (63,93%) jongeren die gekend zijn bij zowel voorziening Jeugdhulp Opgroeien, pleegzorg, een combinatie van beide en de aanmelding van een GV en/of een SDJ. 1459 (36,07%) jongeren zijn enkel terug te vinden binnen de NRTJ-populatie zonder enige tussenkomst van een GV of SDJ. Deze verhoudingen verschillen wanneer we opsplitsen tussen pleegzorg en een voorziening jeugdhulp. Voorzieningen van het Agentschap Opgroeien hebben een groter aandeel jongeren die in contact komt via beide pistes (67,26%) terwijl dit voor pleegzorg een stuk lager ligt (55,20%).

Tabel 4 Verdeling NRTJ met en zonder GV/SDJ voor de totale NRTJ-populatie, pleegzorg en voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien

	<i>NRTJ+GV/SDJ</i>	<i>NRTJ-GV/SDJ</i>	<i>VJO+GV/SDJ</i>	<i>VJO- GV/SDJ</i>	<i>PZ+ GV/SDJ</i>	<i>PZ- GV/SDJ</i>
<i>Aantal</i>	2586	1459	2067	1006	589	478
<i>Percentage</i>	63,93%	36,07%	67,26%	32,74%	55,20%	44,80%

2.1 De vijf types van hulpepisodes

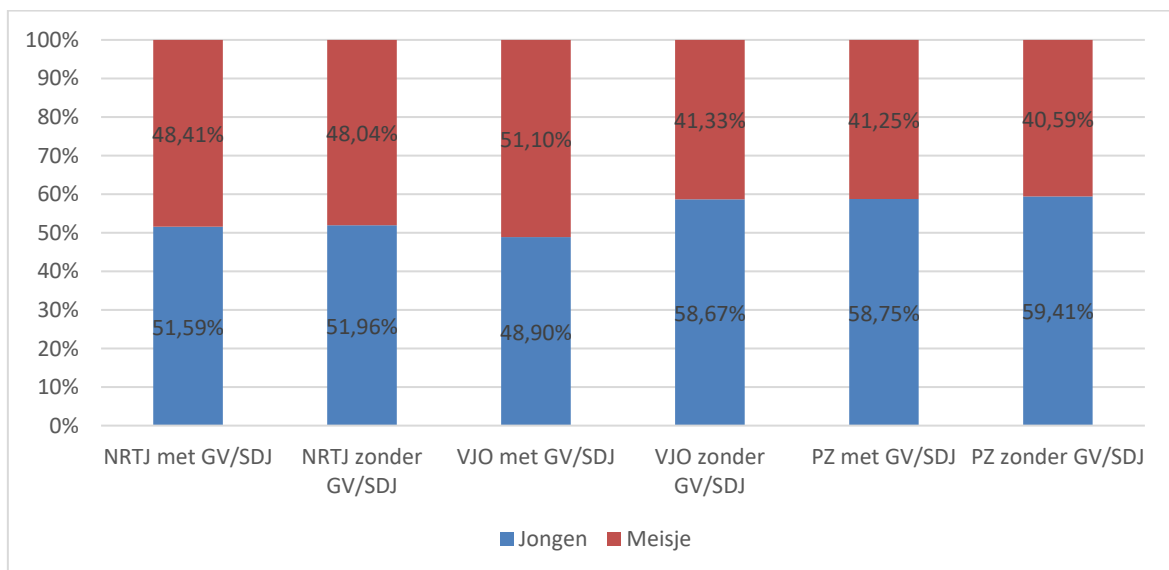
In geval van een tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank voor de gehele NRTJ-populatie is er een verhoging in het aantal jongeren dat herinstroomt (van 5,62% naar 14,50%) en een daling in middellange hulpepisodes (van 15,15% naar 8,04%). Het percentage lange hulpepisodes daalt met 2,50% wanneer er sprake is van een tussenkomst door een GV of SDJ. Wanneer we kijken naar de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien vindt herinstroom vaker plaats wanneer er sprake is van een aanmelding bij een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank (15,20% ten opzichte van 6,18%). Het omgekeerde zien we vooral bij de middellange hulpepisode bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Zo komt middellange hulpepisodes vaker voor bij jongeren die geen tussenkomst van een GV of SDJ kenden. Jongeren enkel gekend binnen de NRTJ stromen vaker uit na een jaar en na één hulpcombinatie, dan wanneer er een tussenkomst plaatsvond. Voor pleegzorg is het opvallend dat er een tussenkomst GV/SDJ voor minimaal verschil zorgt. Een laatste conclusie specifiek voor de voorzieningen jeugdhulp is dat in geval van betrokkenheid van GV/SDJ het aandeel trajecten met onderbreking (zowel minder als meer dan 30 dagen) groter is. Bij bijna 4 op 10 (39,51%) van de trajecten is er zulke onderbreking.



Figuur 32 Vergelijking type hulpepisode met en zonder aanmelding bij GV/SDJ

2.2 Geslacht

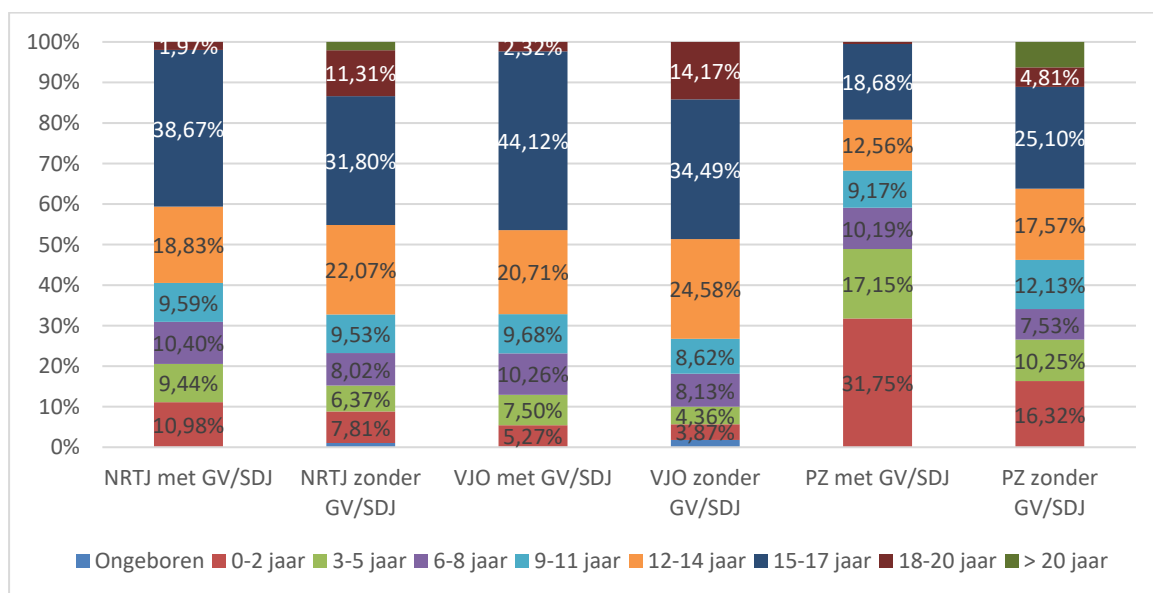
Over heel de NRTJ-populatie zien we amper verschillen, maar de verdeling jongens en meisjes verandert wanneer er sprake is van een aanmelding binnen een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Zo zien we een meer gelijke verdeling tussen jongens en meisjes wanneer zij gekend zijn bij de GV of de SDJ. Wanneer er geen sprake is van een aanmelding via een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank, bestaat de verhouding ongeveer uit 40% meisjes (41,33%) en 60% jongens (58,67%).



Figuur 33 Vergelijking geslacht met en zonder aanmelding bij GV/SDJ

2.3 Leeftijd bij start van het traject

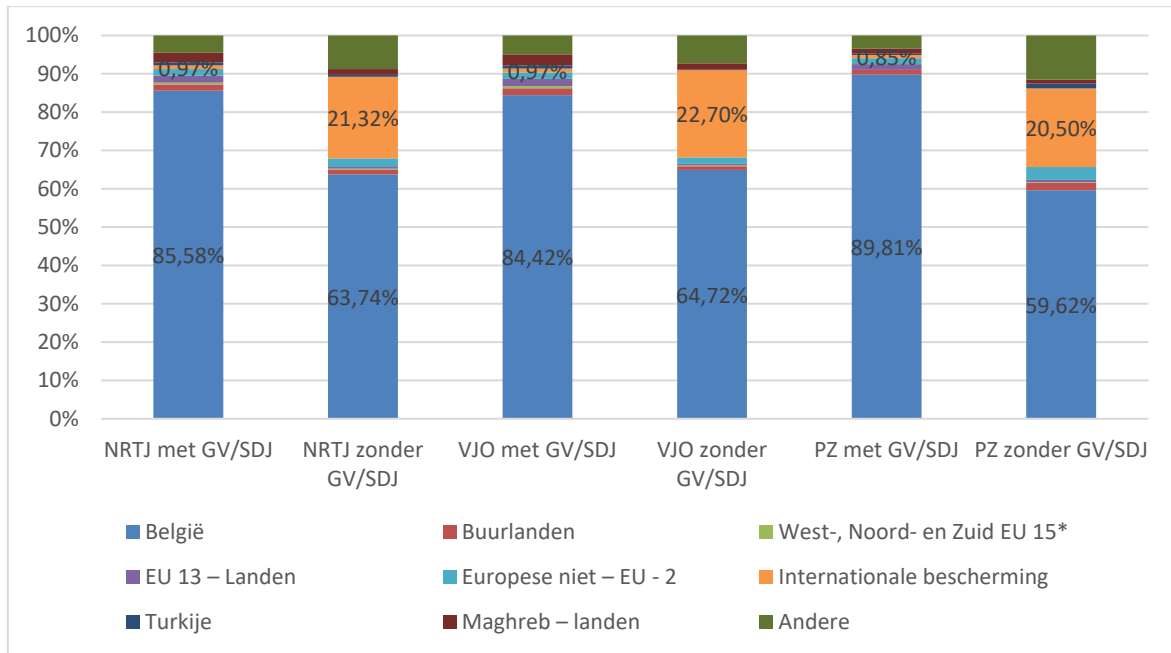
Aan de hand van figuur 34 concluderen we dat de leeftijd bij de start van het traject binnen de NRTJ-populatie lager ligt zonder tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Wanneer een jongere de jongvolwassenheid bereikt, wordt het mandaat stopgezet. Door het wegvallen van deze leeftijdscategorieën, ligt de instroomleeftijd lager na tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Daarnaast zien we dat de opstartleeftijd van het traject van de jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien of pleegzorg vaak lager ligt zijn wanneer een tussenkomst plaatsvond van een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. De leeftijdscategorieën 12-14 jaar en 15-17 jaar zijn verschillend bij pleegzorg dan bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien. Binnen de voorzieningen is deze groep gemiddeld kleiner wanneer het traject van de jongere enkel via de Intersectorale Toegangspoort loopt. Voor pleegzorg zien we het omgekeerde resultaat. Voor voorzieningen zonder de tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank zien we meer tussenleeftijden. De categorie 18-20 jaar valt weg na tussenkomst GV/SDJ doordat het mandaat stopt. Opnieuw zien we bij pleegzorg de grote aanwezigheid van de jongste leeftijdscategorie. Dit percentage ligt na aanmelding via een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank bijna dubbel zo hoog (31,75%) dan wanneer hun aanmelding zonder GV/SDJ loopt (16,32%).



Figuur 34 Vergelijking leeftijd start traject BinC met en zonder tussenkomst GV/SDJ

2.4 Origine

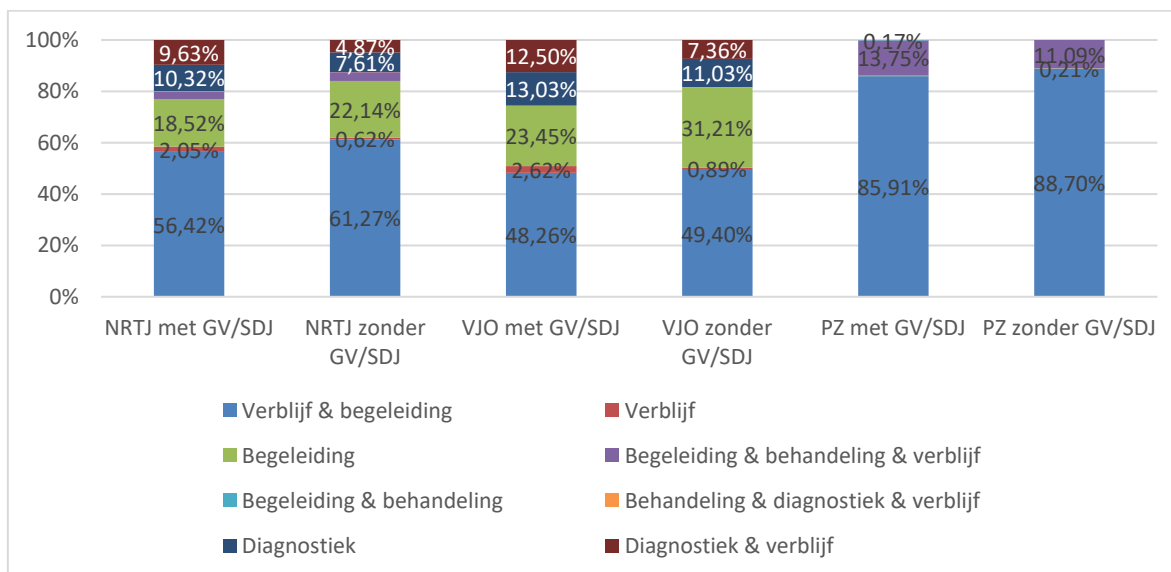
Wat meteen opvalt binnen figuur 35 is het grote verschil in origine met en zonder tussenkomst van een GV of SDJ. Wanneer een aanmelding bij een GV of SDJ plaatsvond ligt het percentage voor een Belgische origine tussen de 84 en de 90 procent. Wanneer we enkel kijken naar de percentages afkomstig uit de voorzieningen van het Agentschap Opgroeien en pleegzorg zonder enige tussenkomst, dan ligt het aandeel van de Belgische origine een stuk lager. Dit verschil kunnen we deels verklaren door de jongeren met het statuut van Internationale bescherming. Ongeveer één jongere op vijf met dit statuut krijgt zonder tussenkomst van GV of SDJ een plaats binnen een voorziening of pleegzorg. Zoals eerder aangegeven zijn de analyses op basis van origine minder betrouwbaar.



Figuur 35 Vergelijking origine met en zonder tussenkomst GV/SDJ

2.5 Laatste functiecombinatie

Voorgaande analyses in verband met de laatste functiecombinatie gaven al aan dat ‘verblijf & begeleiding’ de grootste categorie was. Het grootste verschil dat optreedt zien we bij de functiecombinatie ‘begeleiding’. Deze functiecombinatie komt meer voor zonder dat een aanmelding bij een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Dit verschil bedraagt 3,62 procentpunten. Voor ‘diagnostiek & verblijf’ zien we de omgekeerde tendens. Daar zien we een stijging van 5,14% wanneer er sprake is geweest van een aanmelding bij een GV of SDJ binnen het traject van de jongere. De functiecombinatie ‘diagnostiek’ komt vaker voor op het einde van een NRTJ-traject wanneer er ook sprake is van een aanmelding bij een Gemandateerde voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank.

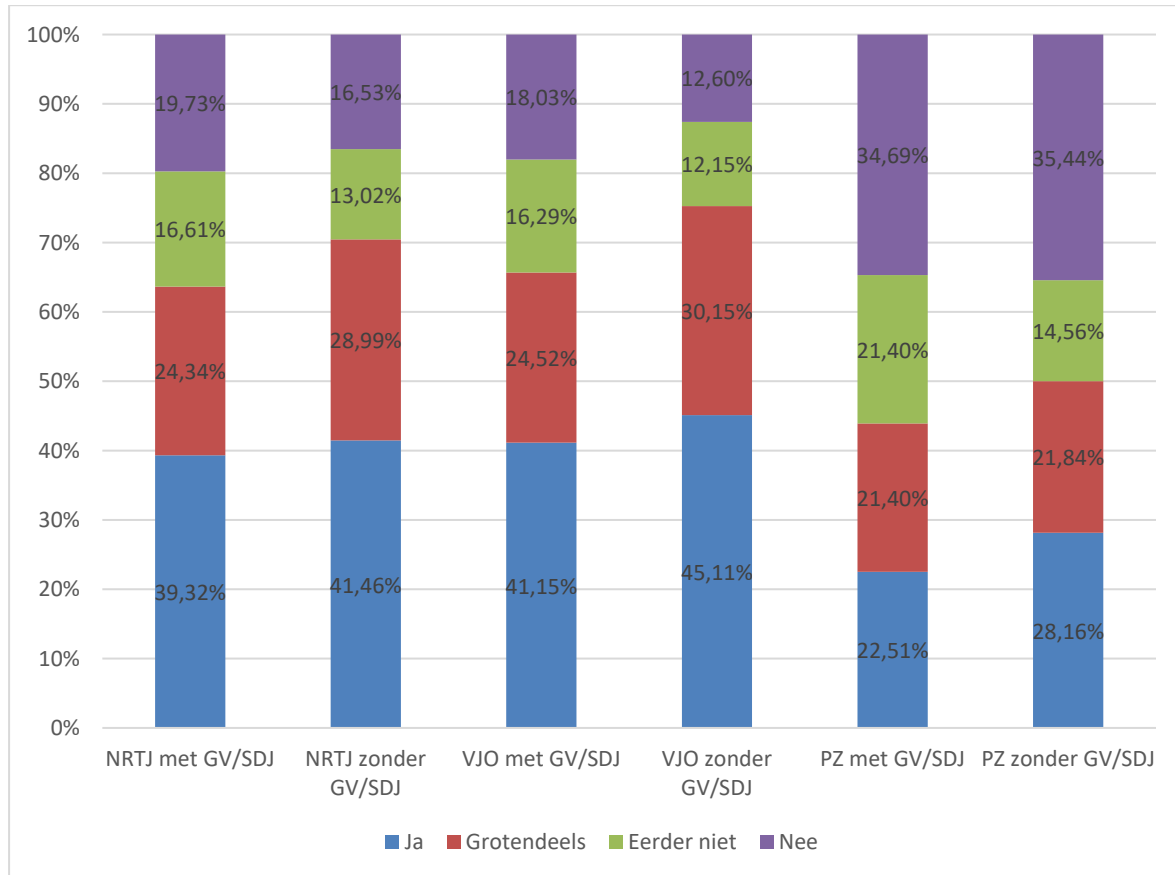


Figuur 36 Vergelijking laatste functiecombinatie met en zonder tussenkomst GV/SDJ

2.6 Doelrealisatie

2.6.1 Laatste doelstelling bereikt

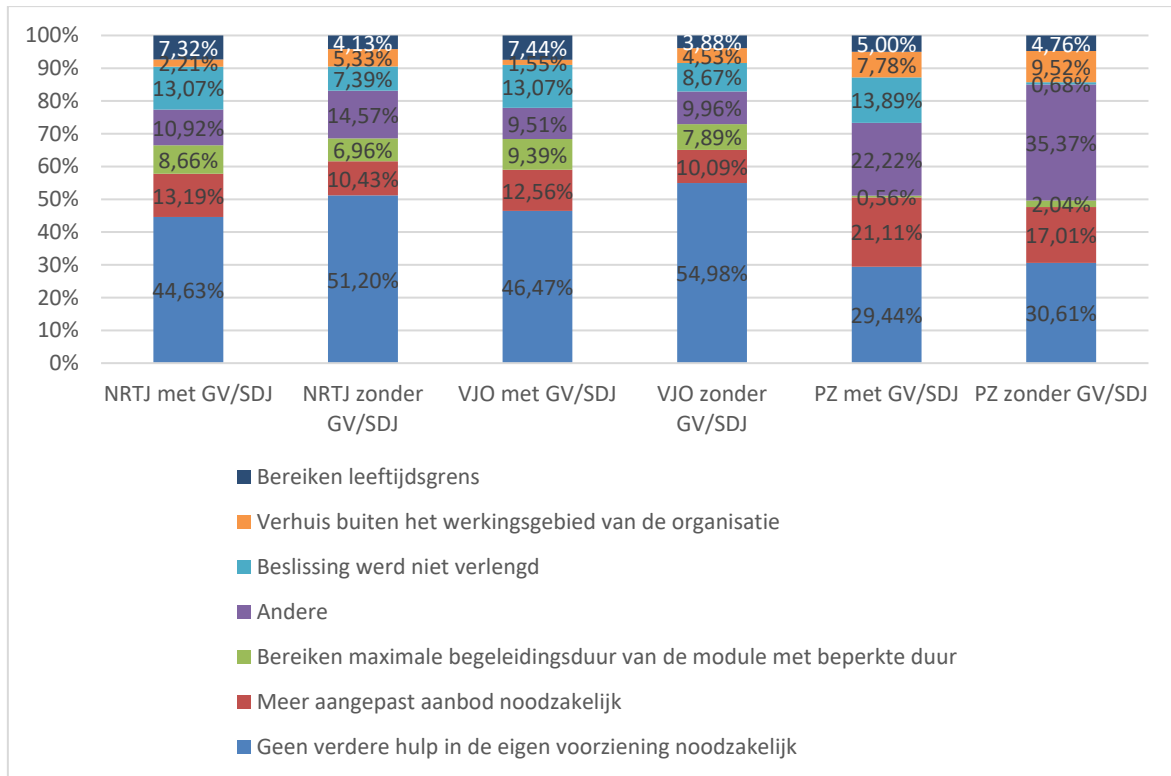
Indien er een tussenkomst is van GV of SDJ dan zien we dat de laatste doelstelling voor deze hulp eerder niet of niet werd gerealiseerd. Deze verschillen zijn slechts zeer klein en aangezien er geen chronologie werd toegepast in de analyse kunnen we hier geen definitieve uitspraken over doen.



Figuur 37 Verschil bereiken laatste doelstelling met en zonder tussenkomst GV/SDJ

2.6.2 Reden van einde

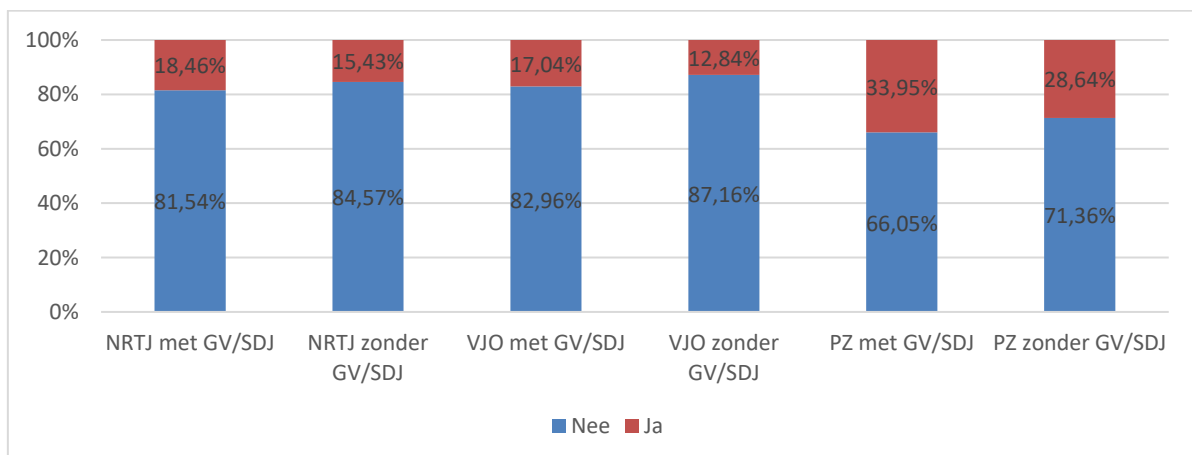
In figuur 38 gaan we dieper in op het verschil in reden van einde bij de laatste verkregen hulp. De algemene tendens vertelt ons dat jongeren zonder tussenkomst vaker geen verdere hulp in de eigen voorziening als reden van einde hebben. Het niet-verlengen van de beslissing komt dan weer vaker voor bij jongeren die binnen hun traject een aanmelding kennen binnen een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Een verhuis buiten het werkingsgebied is vooral toe te schrijven aan jongeren die enkel langs de Intersectorale Toegangspoort passeren terwijl jongeren die een tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank kenden meer aangepast aanbod nodig hebben. Het bereiken van de leeftijdsgrens zien we terug bij jongeren die een residentieel verloop kenden en gekend zijn binnen een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Deze stop gaat gepaard met de achttienjarige leeftijd en de stop van het mandaat.



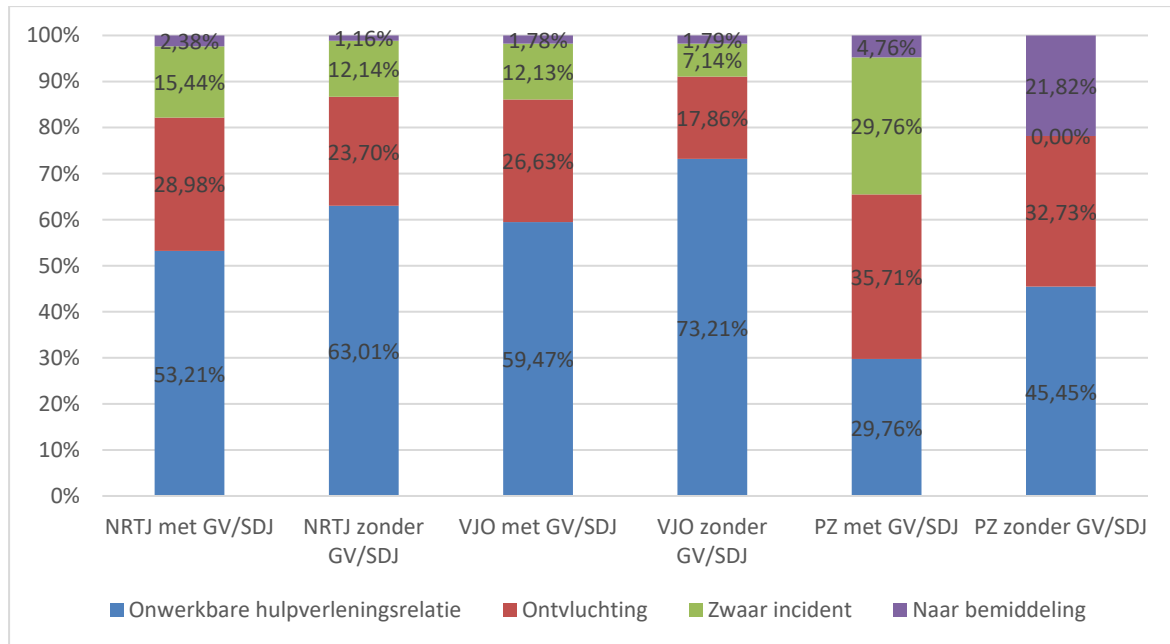
Figuur 38 Vergelijking redenen einde laatste hulp met en zonder GV/SDJ

2.6.3 Uitval en redenen van uitval

Wat betreft de uitval van de jongere, zien we een positievere uitkomst wanneer de jongere enkel een aanmelding kent via de Intersectorale Toegangspoort. De redenen van uitval zijn vooral toe te schrijven aan twee grote categorieën ‘onwerkbaar hulpverleningsrelatie’ en ‘ontvluchting’. De eerstgenoemde categorie komt vaker voor binnen de voorzieningen van het Agentschap Opgroeien en is het grootst wanneer er geen sprake is van een aanmelding binnen een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank (73,11%). Ontvluchting vindt meer plaats binnen pleegzorg dan een onwerkbaar hulpverleningsrelatie. Wat verder nog opvalt bij pleegzorg is het ontbreken van een zwaar incident als uitval wanneer de jongere via de Intersectorale Toegangspoort instroomde. Daarnaast merken we het grotere percentage ontvluchting op bij jongeren die een tussenkomst van een GV of SDJ kenden.



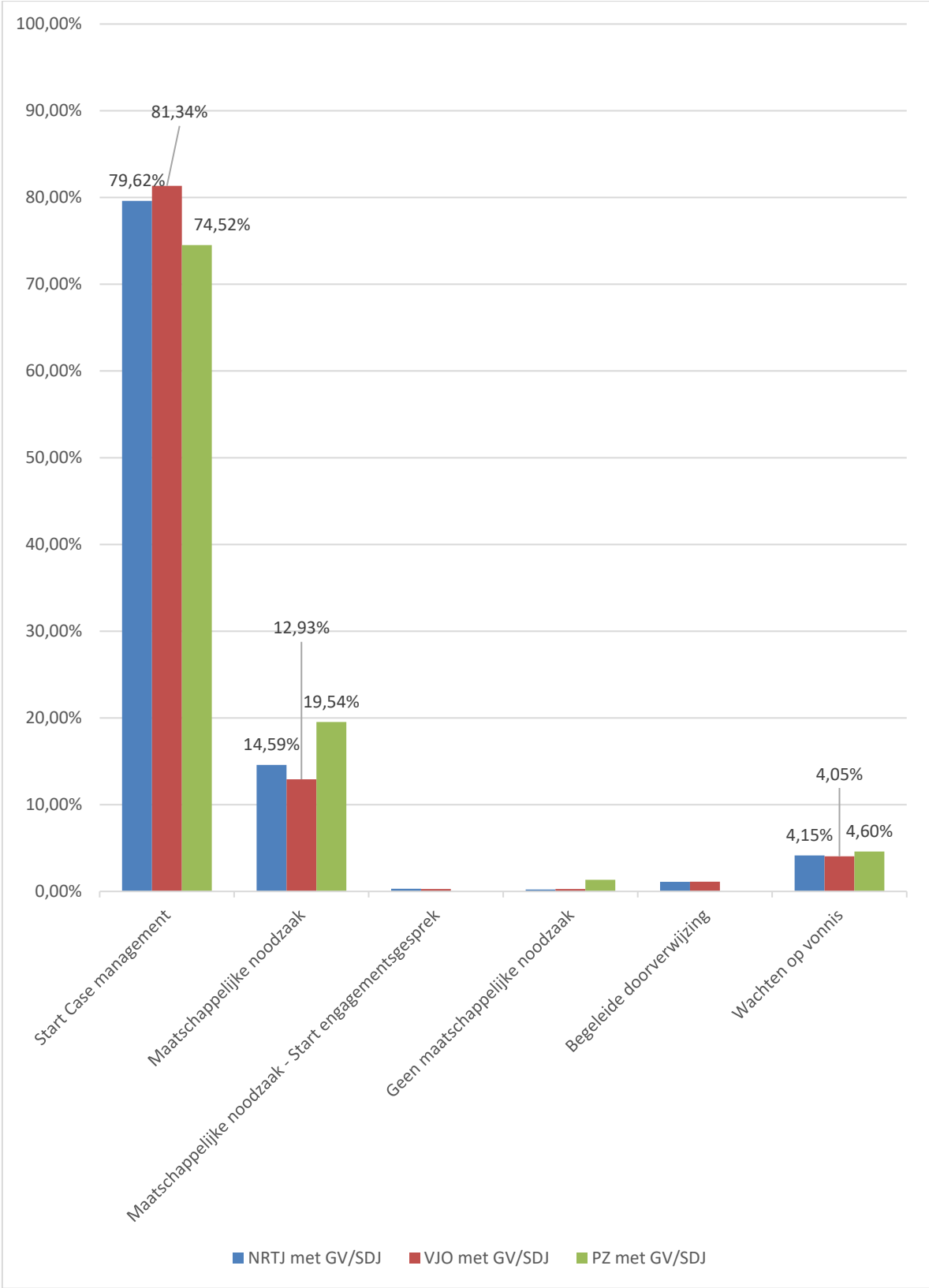
Figuur 39 Verschil in uitval laatste hulp met en zonder GV/SDJ



Figuur 40 Vergelijking reden uitval laatste hulp met en zonder OSD

2.7 Uitkomst van het laatste caseonderzoek

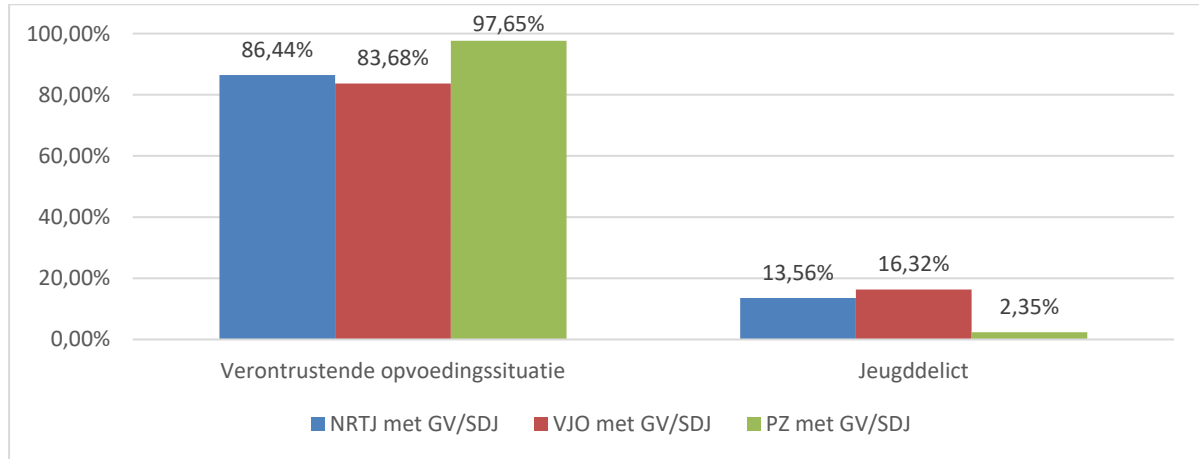
Wat betreft de uitkomst van het laatste caseonderzoek merken we vooral de aanwezigheid van ‘start casemanagement’ en ‘maatschappelijke noodzaak’ op. ‘Start casemanagement’ is het meest voorkomend en verloopt via de Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Hieruit leiden we af dat er vooral sprake is van een opgelegde maatregel. Voor bijna drie kwart (74,52%) van de aanmeldingen binnen pleegzorg dat via een GV of SDJ verliep is er sprake van een casemanagement. Voor jongeren die gekend zijn binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien ligt dat percentage hoger (81,34%). Wanneer er sprake is van vrijwilligheid ligt het percentage maatschappelijke noodzaak bij pleegzorgjongeren hoger (19,54%) dan bij jongeren gekend binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien (12,93%).



Figuur 41 Verschil in uitkomst laatste caseonderzoek

2.8 Laatste vorderingsgrond

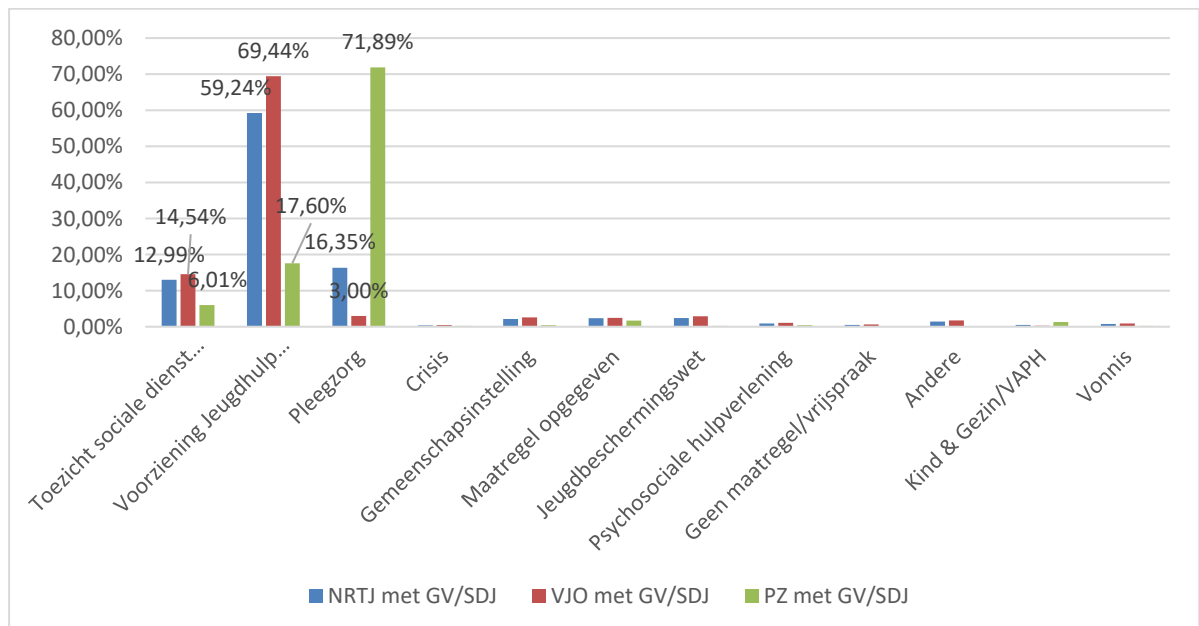
Jeugddelict is de kleinste categorie binnen de laatste vorderingsgrond. Vooral jongeren binnen een voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien kregen een jeugddelict als laatste vorderingsgrond (16,32%). Pleegzorg heeft het grootste aandeel jongeren met verontrustende opvoedingssituatie als laatste vorderingsgrond (97,65%).



Figuur 42 Laatste vorderingsgrond

2.9 Laatste maatregel

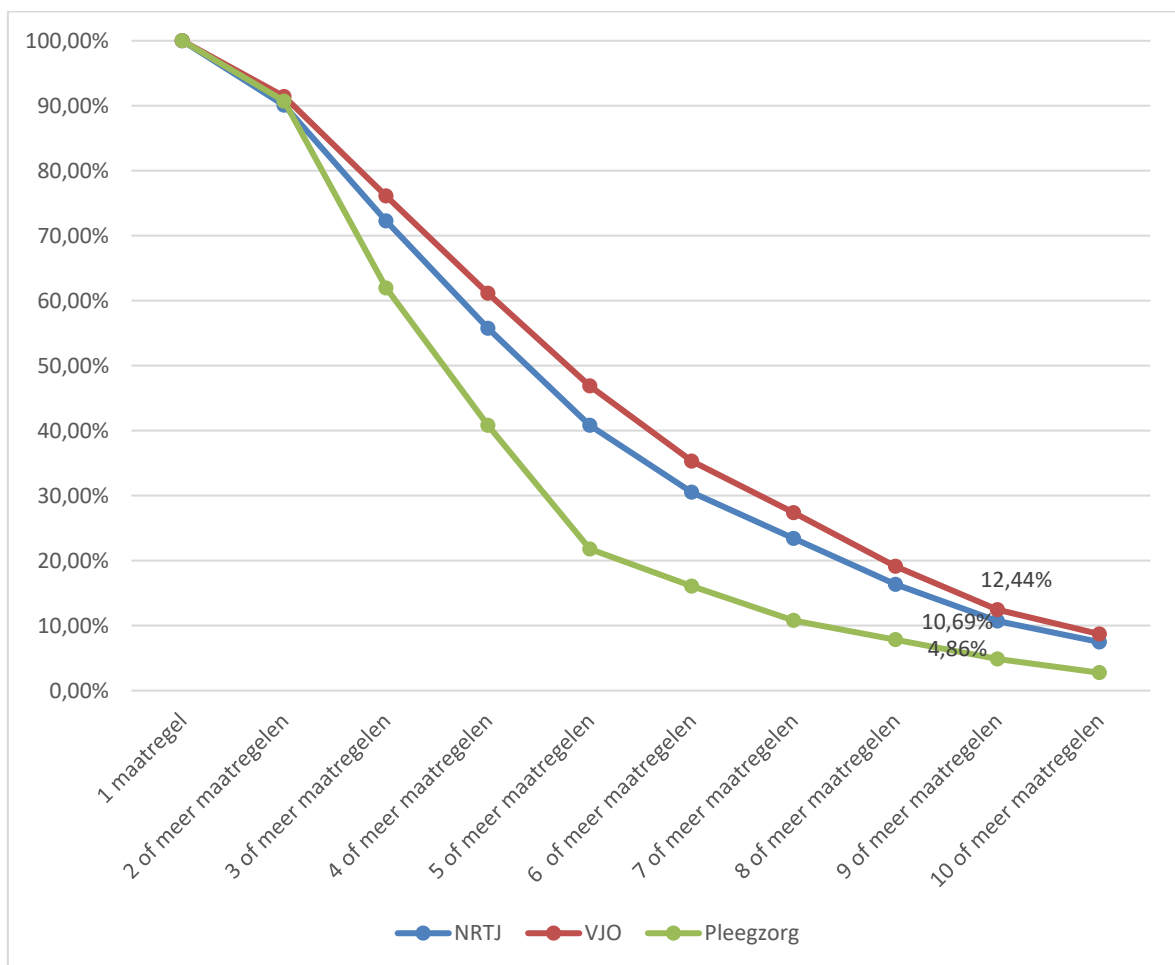
Voor de laatste maatregel vinden we drie grote categorieën: ‘Toezicht sociale dienst jeugdrechtbank’, ‘Voorziening Jeugdhulp Opgroeien’ en ‘pleegzorg’. Naar analogie merken we op dat jongeren die vooral een residentieel traject gelopen hebben, een laatste maatregel kregen waar ze in een voorziening Jeugdhulp Opgroeien terechtkwamen (69,44%). Voor pleegzorg merken we dezelfde uitkomst op (71,89%).



Figuur 43 Laatste maatregel

2.10 Jongeren met negen of meer maatregelen

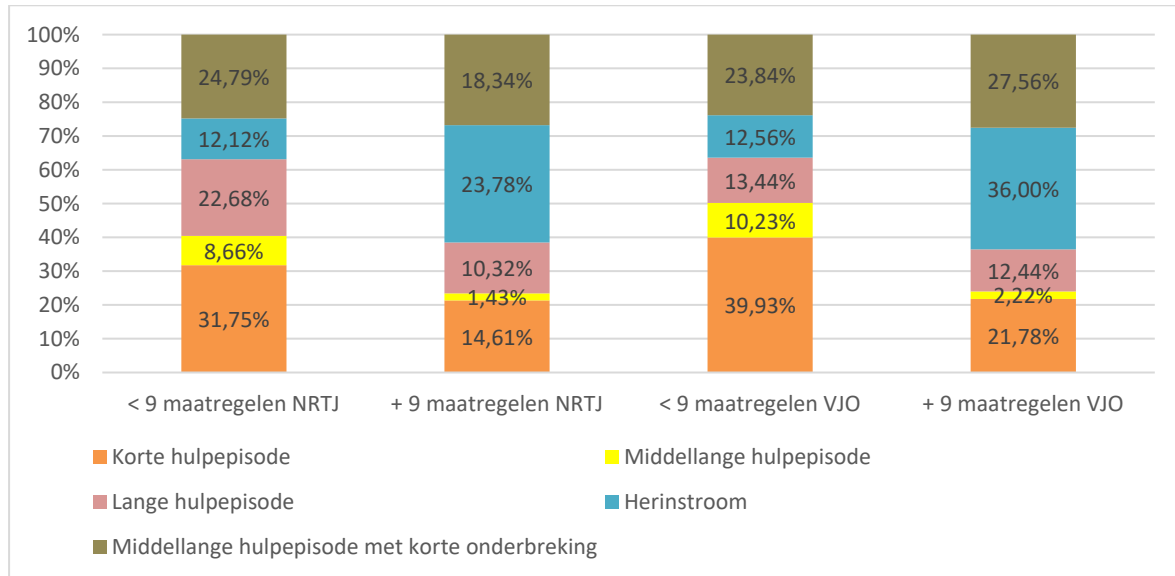
Tot slot voeren we een vergelijkende analyse uit waarbij we nagaan hoeveel percent van de jongeren negen of meer maatregelen krijgen. We zetten deze af ten opzichte van de jongeren die minder dan negen maatregelen kregen. De jeugdrechter kan een maatregel verlengen, maar het is mogelijk dat deze verschilt van de vorige maatregel. Binnen dit onderzoek kijken we louter naar het aantal zonder na te gaan of het om een verlenging of een verandering van maatregel gaat. Een jongere op tien (10,69%) binnen de NRTJ-populatie van 2016 kreeg negen of meerdere maatregelen. Dit percentage ligt iets hoger voor jongeren die enkel hulp kregen binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien (12,44%). Tot slot zijn de aantallen heel laag voor jongeren binnen pleegzorg (N=25). Dit is deels toe te schrijven aan de lengte van de maatregel. Maatregelen bij pleegzorg worden vaker voor een langere periode genomen. Alle analyses werden uitgevoerd, enkel degene waar er een groot verschil aanwezig was, bespreken we in deze paragraaf. De tabellen zijn terug te vinden in bijlage.



Figuur 44 Aantal maatregelen voor jongeren gekend bij een SDJ per NRTJ, VJO en pleegzorg

2.10.1 Type hulpepisode

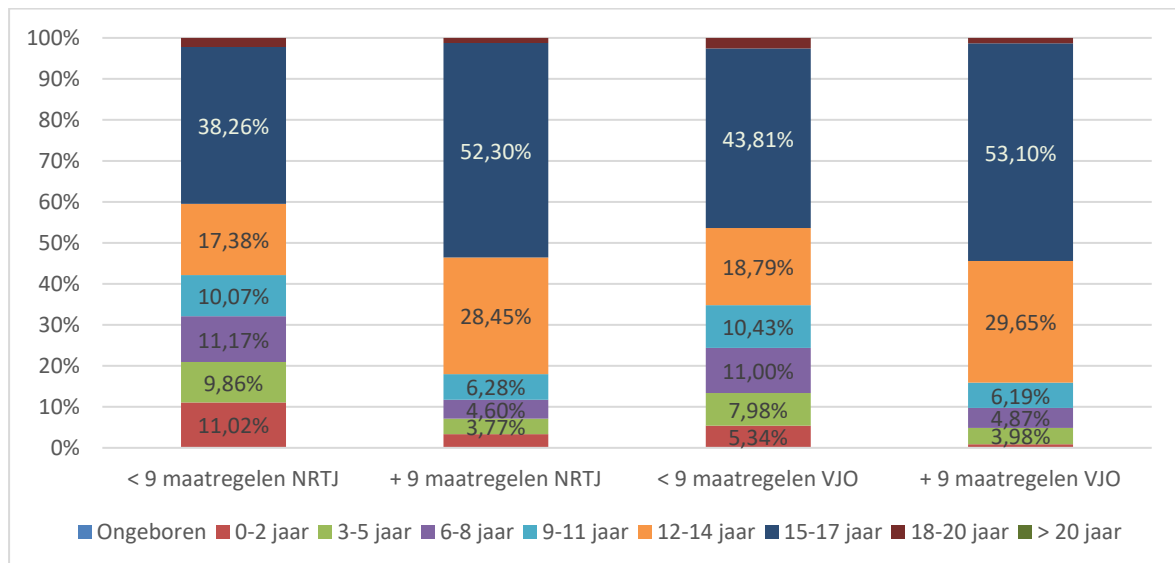
Jongeren met negen of meer maatregelen hebben een grotere kans op herinstroom dan jongeren met minder maatregelen. De richting van de relatie kunnen we op basis van deze analyses niet bepalen. Zo kunnen we ook stellen dat jongeren die vaker herinstromen meer maatregelen hebben. De kans op een korte, middellange en lange hulpepisode daalt naarmate het aantal maatregelen stijgt. Jongeren komen zo vaker in een traject waar er meer herinstroom plaatsvindt.



Figuur 45 Type hulpepisode met meer en minder dan negen maatregelen

2.10.2 Leeftijd bij opstart eerste hulp

Figuur 46 toont de leeftijd aan bij de opstart van de eerste hulp. Daaruit concluderen we dat vooral jongeren met de leeftijd 12 tot en met 17 jaar bij de start van het traject meerdere maatregelen kregen gedurende het traject.

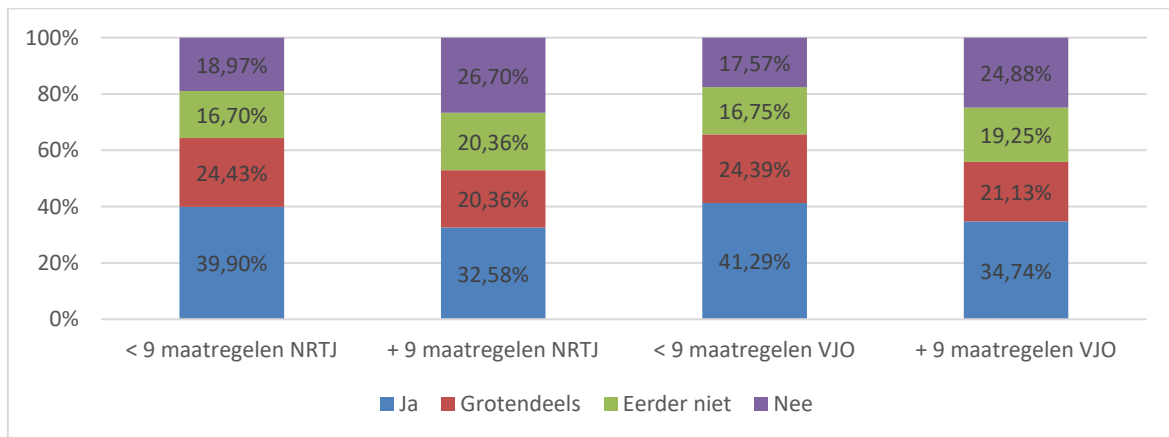


Figuur 46 Leeftijd bij opstart eerste hulp met meer en minder dan negen maatregelen

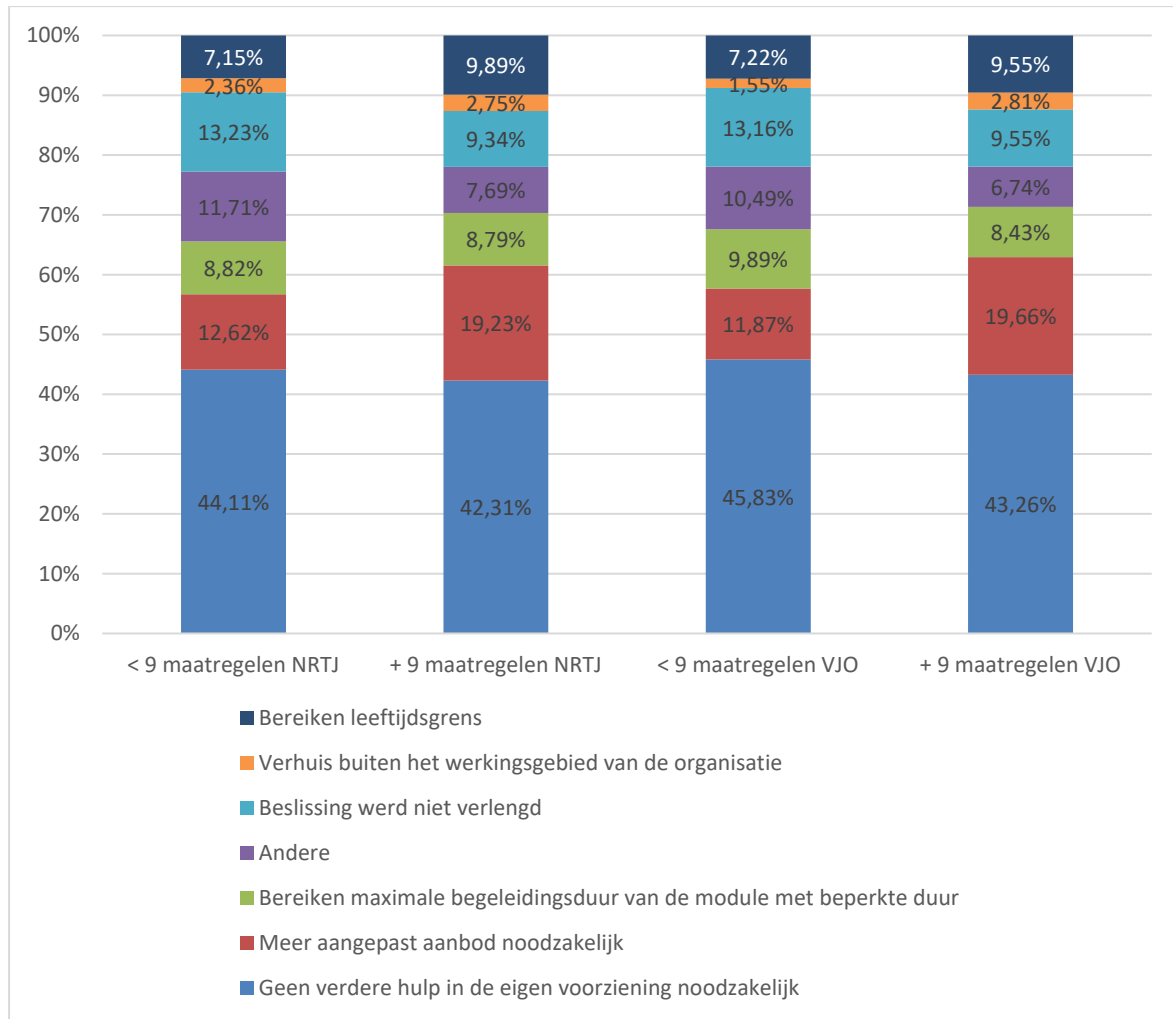
2.10.3 Doelrealisatie

Jongeren bereiken vaker bij hun laatste hulp de doelstelling wanneer er sprake is van minder aantal maatregelen. Zo hebben jongeren met minder dan negen maatregelen een percentage van 64,33% voor de volledige NRTJ-populatie. Wanneer zij meer dan negen maatregelen krijgen daalt dit percentage naar 52,94%.

Wanneer jongeren meerdere maatregelen krijgen, stijgt de nood voor een meer aangepast aanbod. Het aandeel 'geen verdere hulp in eigen voorziening nodig' daalt bijgevolg.

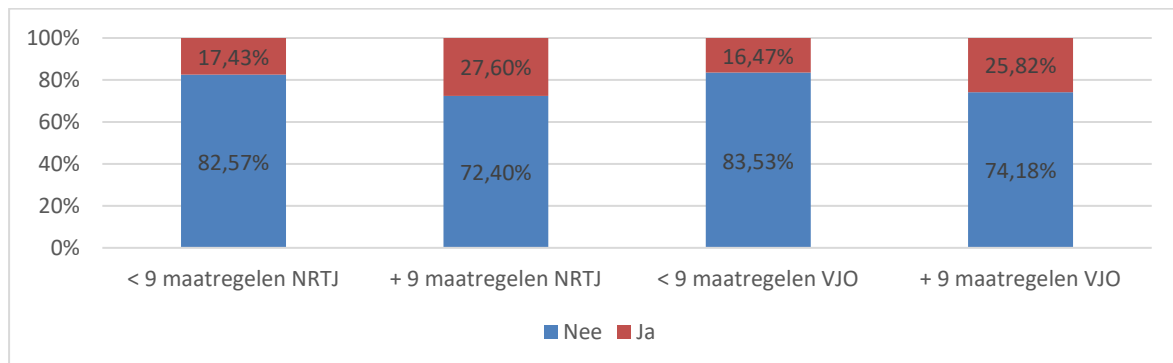


Figuur 47 Doelstelling van de laatste hulp bereikt met meer en minder dan negen maatregelen

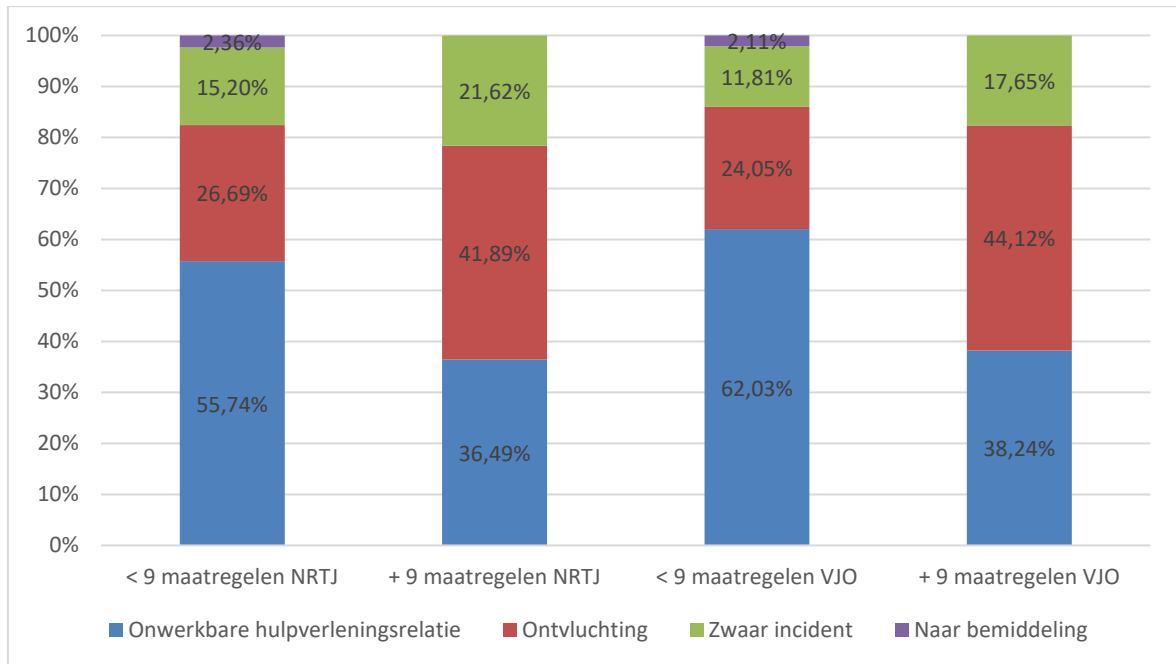


Figuur 48 Reden van einde van de laatste hulp voor meer en minder dan negen maatregelen

Wanneer we naar de uitval van jongeren kijken, zien we een duidelijke stijging bij jongeren met negen of meer maatregelen. We noteren een stijging van 9,35 procentpunten voor jongeren die enkel gekend zijn binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. De reden van uitval bekijken we in figuur 50. Daaruit blijkt dat de onwerkbare hulpverleningsrelatie daalt naarmate de jongere meer maatregelen kreeg. Anderzijds stijgt het aantal ontvluchting en zware incidenten.



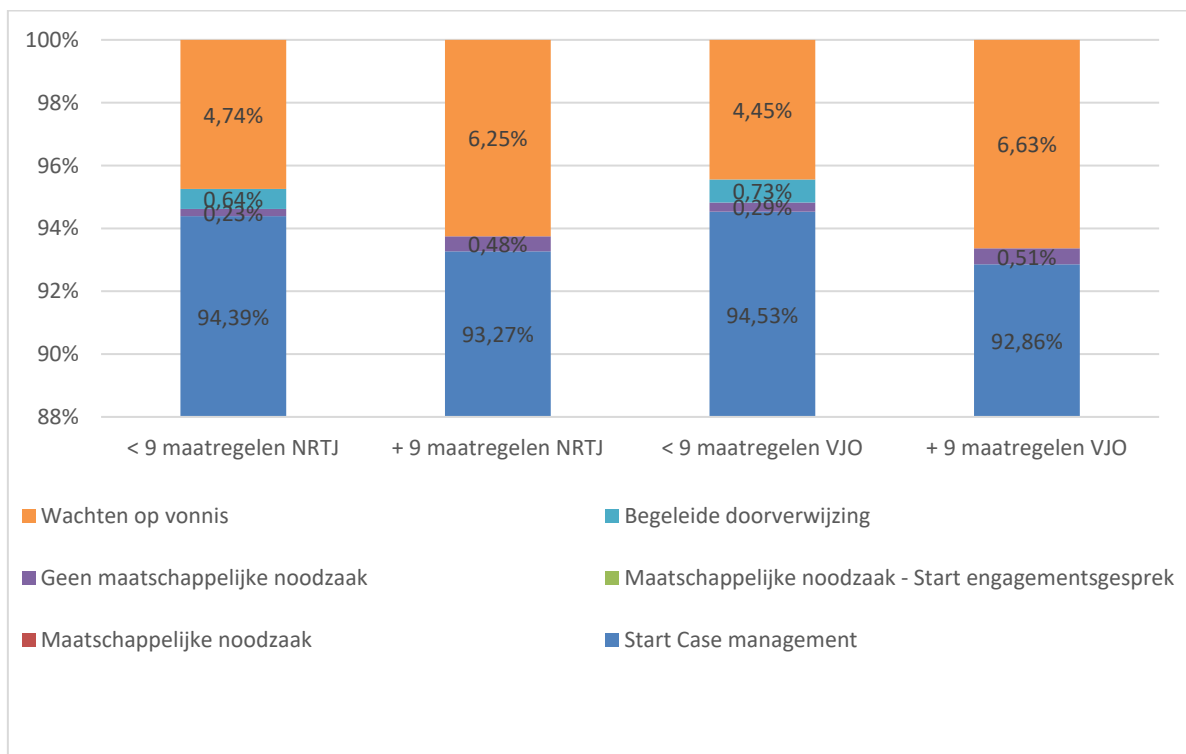
Figuur 49 Uitval laatste hulp voor meer en minder dan negen maatregelen



Figuur 50 Reden van uitval laatste hulp voor meer of minder dan negen maatregelen

2.10.4 Laatste caseonderzoek

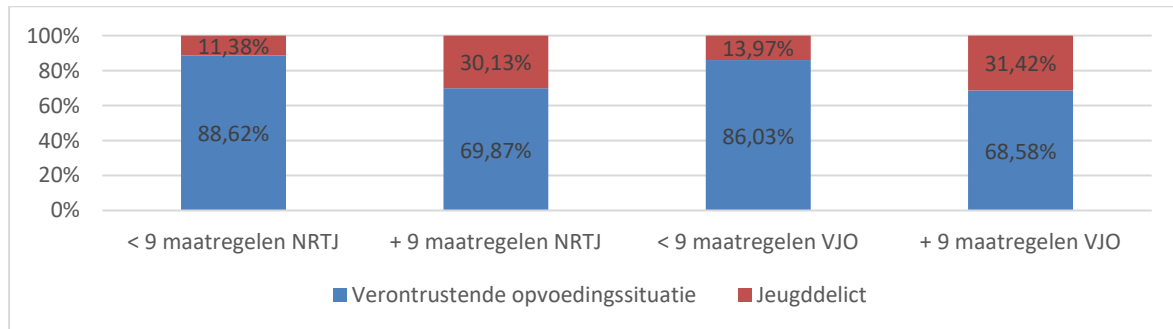
Aangezien we hier enkel de jongeren met maatregelen bespreken, is er geen sprake van maatschappelijke noodzaak door het ontbreken van vrijwilligheid. Naar mate men meer maatregelen krijgt, zien we het aantal vonnissen toenemen ten koste van het aantal casemanagement bij het laatste caseonderzoek van de jongere. Enkele jongeren kregen nog een begeleide doorverwijzing terwijl dit voor meerdere maatregelen niet bestaande is.



Figuur 51 Laatste caseonderzoek voor meer of minder dan negen maatregelen

2.10.5 Laatste vorderingsgrond

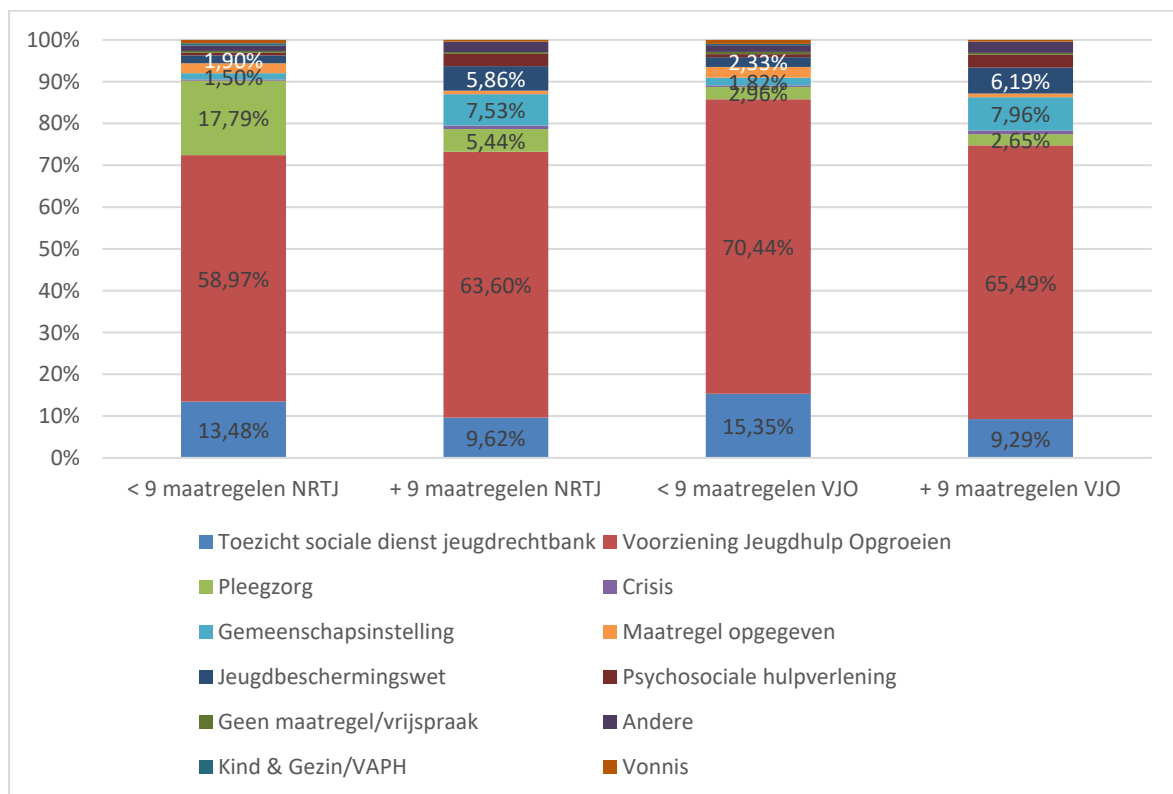
Het aandeel jeugddelict als laatste vorderingsgrond stijgt naarmate de jongeren meer maatregelen kregen. Voor de gehele NRTJ-populatie is dit bijna een verdriedubbeling zoals te zien op figuur 52. Voor voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien hulp stijgt de laatste vorderingsgrond 'jeugddelict' van 13,97% naar 31,42%.



Figuur 52 Laatste vorderingsgrond voor meer of minder dan negen maatregelen

2.10.6 Laatste maatregel

Tot slot bespreken we de laatste verkregen maatregel voor jongeren met meer of minder dan negen maatregelen. Jongeren die onder het toezicht sociale dienst jeugdrechtbank staan, komen minder vaak voor. Voor zowel de gehele NRTJ-populatie als jongeren enkel gekend binnen voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien daalt het percentage. Daarnaast merken we voor jongeren gekend bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien een daling op van 4,95%. De meeste van deze jongeren komen na negen of meer maatregelen vaker terecht in een gemeenschapsinstelling zoals weergeven in figuur 53.



Figuur 53 Laatste maatregel voor meer of minder dan negen maatregelen

Hoofdstuk 5

Conclusies

Het vooronderzoek 'Het ontwikkelen van een concept voor de realisatie van een longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF10) leidde tot een meerjarenplan om in de toekomst de hulpverleningstrajecten van jongeren in de jeugdhulp te monitoren aan de hand van de beschikbare registratiegegevens (Coppens et al., 2016). Dit project benadrukte het belang van het integreren van een basisset van indicatoren in alle bestaande registratiesystemen die moet toelaten om het startpunt, de aangeboden hulp en het eindpunt van hulpverleningstrajecten in kaart te brengen. Een eerste set van basisindicatoren werd al opgemaakt in het vooronderzoek. In 2018-2019 werden in de projecten 'Longitudinaal onderzoek en intersectoraal jaarverslag' (EF44) en 'Longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF52) de eerste stappen gezet om dit plan uit te voeren. In deze projecten lag het accent op (1) het ontwikkelen van een nieuw concept voor het intersectoraal jaarverslag geënt op een intersectorale benadering met bijzondere aandacht voor het ontwikkelen van de intersectorale basisset van indicatoren, (2) het opstellen en opvolgen van een implementatieplan om de basisset van indicatoren in te voeren in de bestaande sectorale registratiesystemen, (3) het voorbereiden van een pilootproject, met name de koppeling van gegevens over jeugdhulpverleners met actuele KSZ- en IMA-gegevens, (4) het uitvoeren van een pilootproject gericht naar de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (NRTJ-trajecten). Telkens werden deze projecten opgevat vanuit een pragmatische benadering waarbij zoveel mogelijk werd voortgebouwd op de data die al voorhanden zijn in de huidige systemen.

In dit rapport geven we de resultaten weer van het pilootonderzoek NRTJ-trajecten. Het doel van dit onderzoekstraject is tweeledig. Aan de ene kant willen we in kaart brengen wat de mogelijkheden en beperkingen zijn van het opzetten van longitudinaal onderzoek op basis van het koppelen van verschillende databanken van het Agentschap Opgroeien ('technisch doel'). Meer bepaald koppelen we de gegevens uit Domino en Insisto van het Agentschap Opgroeien. Aan de andere kant bespreken we wat we op basis van deze koppeling kunnen leren over de NRTJ-trajecten ('inhoudelijke doel').

Dit rapport bespreekt de trajecten van jongeren die instroomden in 2016 en gebruik maakte van de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp in periode 2016-2019. Meer concreet gaat het hier om de kinderen en jongeren die gebruik maken van een voorziening die erkend en gesubsidieerd wordt door het Agentschap Opgroeien en/of van een Dienst voor Pleegzorg. Met de data die voorhanden zijn, zijn al verschillende analyses mogelijk, maar hiervoor moeten de data wel eerst klaar gemaakt worden voor analyse. De codes die daarvoor ontwikkeld werden, worden ook aan de overheid ter beschikking gesteld.

1.1 Een pragmatische aanpak om trajecten in de NRTJ in kaart te brengen

De basis voor deze studie vormt het vooronderzoek van Coppens et al. (2018), waarin verkend werd hoe hulpverleningstrajecten in de jeugdhulp bestudeerd kunnen worden. De studie bepleit de noodzaak van een intersectoraal gedragen basisset van indicatoren die geïntegreerd worden in de bestaande registratiesystemen en die toelaten om de start, het einde van het traject en de verkregen hulp te kunnen bepalen en op een uniforme wijze te meten. In 2018 en 2019 zijn door het onderzoeksteam in het kader van de projecten 'Longitudinaal onderzoek en intersectoraal jaarverslag' (EF44) en

'Longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp' (EF52) twee procesnota's opgemaakt die bestuderen of en hoe die basisset van indicatoren al aanwezig zijn in de bestaande systemen. Daaruit bleek dat de voorgestelde set op dit moment nog niet uniform geregistreerd wordt. Daarom werd voor een meer pragmatische benadering geopteerd die erin bestond om toch aan de slag te gaan met de beschikbare data. Er werd een concordantietabel opgemaakt om zo na te gaan welke variabelen aansluiten bij de basisset van indicatoren en die bruikbaar zijn om een eerste zicht te krijgen op de trajecten van kinderen en jongeren. De grootste overeenkomsten met de basisset zien we bij de databanken van het Agentschap Opgroeien. Met deze variabelen zijn we daarom aan de slag gegaan.

Deze pragmatische aanpak leidde gaandeweg tot het vastleggen van start- en eindpunt van de trajecten. Dit komt door de aanwezigheid van begin- en einddatum in de databanken Domino BinC/OSD en Insisto. Van daaruit herstructureerden we de data om uitspraken te doen op niveau van de unieke jongeren. De data bevatten een groot aantal combinaties van type modules die een indicatie geven van de gekregen hulp. Verschillende type modules kunnen geaggregeerd worden in functie (bv. verblijf, begeleiding, diagnostiek). Door de grote hoeveelheid aan type modules maakten de onderzoekers een keuze om de analyses te aggregeren en uit te voeren op niveau van functie. Tot slot vond een koppeling plaats tussen drie verschillende databanken: Domino BinC, Domino OSD en Insisto op basis van het gepseudoniseerd rijksregisternummer. Dit nummer dient als sleutel tot herkenning van eenzelfde jongere over de databanken heen. De bijgeleverde datums gelinkt aan dit unieke nummer zorgen ervoor dat de chronologie van de gekregen hulp zichtbaar wordt.

De volgende stap was het vastleggen van de onderzoekspopulatie. Door de implementatie van het nieuwe Decreet betreffende de Integrale Jeugdhulp werd geopteerd voor de onderzoeksperiode 2016-2019. Binnen die onderzoeksperiode werd de focus gelegd op de cohorte 2016. Dat zijn alle kinderen en jongeren die gedurende het jaar 2016 instromen in de NRTJ die erkend en gesubsidieerd wordt door het Agentschap Opgroeien. Het gaat om 4045 unieke jongeren. Drieduizend drieënzeventig kinderen en jongeren werden geholpen door een voorziening erkend en gesubsidieerd door het Agentschap Opgroeien en 1067 kinderen en jongeren stroomden in de pleegzorg. Voor 95 jongeren noteerden we een traject dat zowel via pleegzorg als via een voorziening Jeugdhulp Opgroeien verloopt.

1.2 De trajecten van kinderen en jongeren in beeld aan de hand van de beschikbare data

1.2.1 Analyse van de NRTJ-populatie

Een eerste vaststelling heeft betrekking op de duur van het traject. Binnen het jaar stroomt 30,65% van de jongeren uit de NRTJ uit en komen tot en met 2019 niet meer in aanraking met de NRTJ. De tweede grootste categorie zijn de jongeren met een middellange duur (langer dan een jaar maar minder dan 4 jaar) die een korte onderbreking kenden zoals een time-out of een overplaatsing (24,33%). Net geen kwart van de jongeren heeft een traject dat start in 2016 en nog steeds bezig is in 2019 (23,21%). De twee kleinste categorieën zijn herinstroom (jongeren die na de beëindiging van de hulp na een periode terug instromen) (11,30%) en middellange hulpepisode (oftewel langer dan een jaar maar minder dan vier jaar) (10,61%). We zien dus een grote variëteit in de duur van de NRTJ. Voor een aanzienlijke groep eindigt de NRTJ binnen het jaar en voor een kwart loopt de NRTJ na bijna vier jaar nog steeds.

Wat betreft de sociaal demografische factoren stellen we vast dat jongens een groter aandeel vormen in de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Toch verandert dit patroon wanneer er meer verschillende hulpvormen aangeboden worden. Binnen de groep met een herhaaldelijke hulpopstart merken we wel een grotere aanwezigheid van meisjes op. Wanneer we de instroomleeftijd analyseren,

zien we dat in 2016 het grootste aantal jongeren (oftewel ongeveer 36,19%) instroomt tussen 15 en 17 jaar. Hoe jonger de leeftijd van de jongere, hoe kleiner hun aandeel in de totale populatie van instromers in 2016. Voor ongeveer de helft van de jongeren die instroomt tussen nul en twee jaar loopt het traject ook nog altijd in 2019. Hoe ouder de leeftijd op het moment van instroom, hoe korter de duur van het traject. Wat we ook zien toenemen is het aantal jongeren met een onderbreking naarmate de jongere op een oudere leeftijd instroomt.

Tijdens dit onderzoek hebben we ook het soort hulp in de vorm van de functiecombinaties onderzocht. De combinatie die jongeren het meest krijgen is 'verblijf en begeleiding'. Een deel van de jongeren kreeg als laatste functiecombinatie 'diagnostiek' (9,34%). Dit is opvallend, aangezien men zou verwachten dat er na de diagnostiek ook begeleiding en/of behandeling zou opgestart worden. Het kan natuurlijk wel het geval zijn dat de jongere na de functie 'diagnostiek' hulp krijgt in andere sectoren zoals de geestelijke gezondheidszorg, het VAPH of rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp, maar dat kan op basis van de beschikbare gegevens niet vastgesteld worden. Jongeren krijgen vaker de functie 'verblijf en begeleiding' wanneer zij vijf of meer herhaaldelijke opstarten kenden.

Wanneer we de duur van het traject koppelen aan de laatste verkregen functiecombinatie zien we een groot aandeel van 'verblijf en begeleiding' bij jongeren die instromen in 2016 maar geen uitstroomdatum hebben in 2019. Voor jongeren die minder dan een jaar in de NRTJ gekend zijn, zien we een groot verschil in functiecombinaties. Meer bepaald valt op dat 20,39% van de korte trajecten 'diagnostiek' als hulpcombinatie kent. Voor jongeren met een grotere onderbreking dan 30 dagen zijn er twee grote functiecombinaties die naar voor komen: 'verblijf & begeleiding' en 'begeleiding'. Voor jongeren met een korte onderbreking zien we een gelijkaardig percentage jongeren met 'verblijf & begeleiding' maar een minder aantal jongeren met enkel begeleiding. Ongeveer de helft van dit percentage is terug te vinden aan jongeren met enkel 'diagnostiek'. Jongeren die maar een hulpcombinatie kregen en langer dan een jaar in de NRTJ verblijven krijgen vooral 'verblijf & diagnostiek' of 'begeleiding'.

In de Domino BinC-databank zijn er ook enkele registratievariabelen opgenomen die een ruwe indicatie geven over het bereiken van de doelstellingen van de hulp, vanuit het perspectief van de voorziening. De meerderheid van de jongeren bereikt hun laatste doelstelling (66,03%). Jongeren die het minst hun doelstellingen bereiken na afloop van hun traject zijn de herinstromers. Hoe meer verschillende hulpcombinaties een jongere kreeg, hoe kleiner de kans dat bij de laatste hulpcombinatie de doelstellingen bereikt werden volgens de voorziening die de jongere begeleid heeft. We zien hier dus een groep jongeren met een eerder complex traject (in termen van gekregen hulp en van veranderen van voorziening) waarbij ook duidelijk wordt dat de doelstellingen in mindere mate gerealiseerd zijn. Op basis van de beschikbare gegevens kunnen we geen inzicht bieden in wat hier precies speelt: gaat het om kenmerken van de jongere, zijn context of heeft het ook te maken met het minder goed toewijzen van hulp of met het minder goed functioneren van de betrokken voorzieningen? Uitdiepingsonderzoek naar herinstromers zou hier wel een antwoord kunnen bieden. Daarnaast zien we een toename van de vraag naar meer aangepast aanbod voor de jongere naarmate het aantal hulpcombinaties binnen de NRTJ stijgt. De uitval neemt toe naarmate het aantal hulpcombinaties stijgt voor jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Hoe groter het aantal hulpcombinaties, hoe groter ook de kans op bemiddeling of ontvluchting. Terwijl dit bij jongeren met minder hulpcombinaties vooral toe te schrijven is aan een onwerkbaar hulpverleningsrelatie.

1.2.2 Analyse van de NRTJ-populatie en de Gemandateerde Voorzieningen en/of Sociale Dienst Jeugdrechtbank

Het tweede deel van de analyse heeft betrekking op de NRTJ-trajecten van kinderen en jongeren die ook een aanmelding kennen binnen een Gemandateerde Voorziening (GV) of Sociale Dienst Jeugdrechtbank (SDJ). Het grootste deel werd aangemeld bij een SDJ nadat de medewerking na aanmelding bij een GV vastliep en er op die manier casemanagement werd opgestart. Van de totale onderzochte NRTJ-populatie is twee derden (63,93%) ook aangemeld bij een GV of een SDJ. In geval van een tussenkomst van een GV of een SDJ zijn er minder lange hulpepisodes (van 24,81% naar 22,31%) en zien we een grote stijging in aantal jongeren die herinstromen wanneer er sprake is van een tussenkomst (van 5,62% naar 14,50%). We zien een duidelijke daling in aantal middellange hulpepisodes (van 15,15% naar 8,04%).

Qua leeftijd zien we een stijging in het aantal jongeren met leeftijdscategorie 15 tot 17 jaar (van 31,80% naar 38,67%) wanneer er sprake is van een tussenkomst van een GV of SDJ. Anderzijds zien we een enorme daling van het aantal jongvolwassenen. Dit heeft te maken met het stopzetten van het mandaat vanaf 18 jaar. We kunnen dus stellen vaker jongeren met een oudere leeftijd een tussenkomst kennen van een GV of SDJ dan wanneer er geen sprake is van een aanmelding. De grootste toename in laatste functiecombinaties zien we bij diagnostiek en verblijf (van 4,87% naar 9,63%) en diagnostiek (7,61% naar 10,32%) wanneer er sprake is van een aanmelding bij een GV of SDJ.

Naarmate de jongeren meer maatregelen kregen via een SDJ, daalt het aantal jongeren die na één hulpepisode de NRTJ verlaten waardoor de duurtijd van hun traject oploopt. Dit betekent niet noodzakelijk dat het meer toekennen van maatregelen op zich leidt tot een langer traject. Dit kan evenzeer te maken hebben met kenmerken van de jongere, het gedrag van de jongere of zijn context. Wanneer de aantal maatregelen van de jongeren oplopen zien we de grootste toename bij jongeren die uitstromen en na 30 dagen terug instromen. Daarnaast blijkt het krijgen van meerdere maatregelen voor een daling van het behalen van de doelstellingen. De kans dat hulp via een casemanagement sneller opstart, stijgt wanneer het aantal maatregelen toeneemt. Ditzelfde geldt ook voor het ontvangen van een vonnis. Een toename van het aantal maatregelen kan voor een stijging van het aantal jongeren met vorderingsgrond jeugd delict zorgen. Daarnaast verblijven meer jongeren in een gemeenschapsinstelling wanneer het aantal maatregelen oploopt.

1.2.3 Vergelijking van de NRTJ-populaties pleegzorg en voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien

Ten laatste zetten we nog eens de belangrijkste verschillen op een rijtje tussen de twee deelpopulaties binnen de onderzochte NRTJ-hulp. Qua duur van het traject stellen we wel een belangrijke discrepantie vast tussen kinderen en jongeren in een voorziening Opgroeien en kinderen en jongeren in de pleegzorg. Binnen de populatie van kinderen en jongeren die gebruik maken van NRTJ zien we dus twee deelpopulaties, wanneer we de duur van het traject in rekening brengen. Aan de ene kant zijn er de kinderen en jongeren die instromen in een voorziening Jeugdhulp Opgroeien (VJO). Hiervan stroomt binnen het jaar bijna 37,80% terug uit de NRTJ uit. Een kort traject is met andere woorden voor deze groep het meest voorkomende traject. Aan de andere kant zien we de kinderen en jongeren die in de pleegzorg terecht komen. Eén op twee (51,17%) van hen kent een traject van lange duur.

Wat opvalt zijn de belangrijke verschillen qua duur. In pleegzorg zien we vooral jongeren zonder uitstroomdatum, terwijl dit voor jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien niet het geval is. De verklaring hiervoor is dat pleegzorg vaker langdurig is. Jongeren gekend binnen VJO kennen vooral

een traject dat eindigt binnen het jaar. Daarnaast stellen we vast dat de herinstroom bij voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien hoger ligt dan bij pleegzorg, waar de kans op herinstroom bijna onbestaande is binnen de onderzoeksperiode van drie jaar. Wanneer we specifiek kijken naar de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en de mogelijke tussenkomst van een GV en/of SDJ vindt herinstroom vaker plaats wanneer er sprake is van een aanmelding bij een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank (15,20% ten opzichte van 6,18%). Jongeren enkel gekend binnen voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien stromen vaker uit na een jaar en na één hulpcombinatie wanneer er geen tussenkomst plaatsvond. Voor pleegzorg is het opvallend dat een tussenkomst van GV/SDJ voor minimaal verschil zorgt. Een laatste conclusie specifiek voor de voorzieningen jeugdhulp is dat in geval van betrokkenheid van GV/SDJ het aandeel trajecten met onderbreking (zowel minder als meer dan 30 dagen) groter is. Bij bijna 4 op 10 (39,51%) van de trajecten is er zulke onderbreking. Ook de doelrealisatie werd nagegaan wanneer er sprake is van een tussenkomst van een Gemandateerde Voorziening of Sociale Dienst Jeugdrechtbank. De doelstellingen worden minder vaak bereikt, in geval van zo'n tussenkomst.

Wanneer we kijken naar de analyses van de leeftijd, zien we dat de instroomleeftijd binnen pleegzorg opvallend jonger is, waarschijnlijk mede als gevolg van de beleidslijn om pleegzorg zoveel als mogelijk als eerste optie in te zetten voor (kleine) kinderen. Dit staat in contrast met de leeftijd van instroom binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien namelijk tussen 12 tot 17 jaar. Doordat jongeren met een jonge leeftijd instromen binnen pleegzorg is de kans groter dat veel jongeren eind 2019 nog niet uitgestroomd zijn. Binnen de voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien merken we de omgekeerde tendens. Jongeren stromen ofwel uit binnen het jaar of kennen vaker een traject met een onderbreking. Wat verschilt bij de analyse van de laatste functiecombinaties is het voorkomen van de extra functie 'behandeling' wanneer jongeren meerdere keren een opstart van hulp kenden binnen pleegzorg. Ook de doelrealisatie werd voor de twee deelpopulaties geanalyseerd. Daarbij merkten we op dat het behalen van de laatste doelstellingen daalt naarmate het aantal gekregen hulpcombinaties stijgt voor jongeren met een traject binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien. Dit verschil is merkbaar kleiner bij pleegzorgjongeren.

Tot slot bespreken we het verschil tussen jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg waarbij er ook een tussenkomst is van een Gemandateerde Voorziening of een Sociale Dienst Jeugdrechtbank. Wat opvalt, is de afwezigheid van jeugddelict als vorderingsgrond bij jongeren binnen pleegzorg. Doordat de ouders van pleegzorgjongeren of de jongeren zelf vaker meewerken spreken we vrijwillig aanvaarde hulp. Daardoor loopt het traject van pleegzorg vaker via een maatschappelijke noodzaak zonder casemanagement. Als reden van einde van de laatst verkregen hulp neemt ontvluchting en zware incidenten nemen toe bij jongeren binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien na tussenkomst van een GV/SDJ.

Hoofdstuk 6

Discussie en aanbevelingen voor vervolgonderzoek

1 Discussie

Dit project vormt een onderdeel van het opzetten van een longitudinaal onderzoek naar jeugdhulpverleningstrajecten. Tot nu toe is er relatief weinig geweten over de trajecten die kinderen en jongeren afleggen in de jeugdhulp. Er is wel een jaarverslag waarin de belangrijkste cijfers over de jeugdhulp worden samengebracht, maar zo'n jaarverslag beperkt zich tot de geleverde prestaties in een bepaald kalenderjaar. Maar trajecten in de jeugdhulp zijn natuurlijk een dynamisch gegeven en longitudinaal onderzoek is nodig om die dynamiek in beeld te brengen. Het project bouwt voort op het onderzoeksdesign dat werd uitgezet in het vooronderzoek. Het vooronderzoek kwam tot de conclusie dat zo'n longitudinaal onderzoek best multi-methodisch is. Aan de ene kant worden de bestaande registratiegegevens benut om een meer algemeen beeld te krijgen van de trajecten die jongeren afleggen. Dit kan wel maar als er aan een aantal basisvereisten voldaan is, zoals het registreren van het Rijksregisternummer en het integreren van een basisset van indicatoren die toelaat een uniforme registratie te hebben van een beperkt aantal kenmerken van het traject (zoals de begin- en einddatum, de aangewezen en uiteindelijk verkregen hulp, de manier van afsluiting). Aangezien deze administratieve gegevens relatief beperkt zijn en hierdoor leiden tot het vaststellen van een aantal overkoepelende trends en conclusies, kan er vervolgens uitdiepingsonderzoek opgezet worden dat meer diepgaande analyses mogelijk maakt (zoals bv. bijkomende gegevensverzameling aan de hand van vragenlijsten, dossieranalyse, diepte-interviews met professionals of kinderen en jongeren).

In het vooronderzoek werd tevens voorgesteld om te werken met pilootstudies om op basis van een pragmatische benadering datakoppelingen mogelijk te maken en op die manier delen van trajecten van jongeren in beeld te brengen. In de daaropvolgende deelprojecten werden twee pilootstudies voorgesteld: (1) een datakoppeling met de Kruispuntbank Sociale Zekerheid om de socio-economische situatie van jeugdhulpverleners in kaart te brengen, (2) de NRTJ-trajecten analyseren op basis van een koppeling van de gegevens van INSISTO, Domino BinC en Domino OSD, omdat de variabelen in beide systemen het best aansluiten bij de basisset van indicatoren die nodig is om trajecten in kaart te brengen.

Voor dit onderzoek zijn twee databanken (Domino en Insisto) gebruikt. De twee gebruikte databanken bestrijken een belangrijk deel van de niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp maar nog niet volledig. Om de volledige NRTJ in kaart te brengen, is er ook een koppeling met VAPH-data nodig. Op basis hiervan kan gesteld worden dat uitspraken van dit onderzoek valide zijn voor jongeren gekend binnen een voorziening Jeugdhulp Opgroeien en Diensten van Pleegzorg en dus niet voor de gehele NRTJ-populatie.

Gezien het over een beperkte set van variabelen gaat die in de databanken beschikbaar zijn, moeten we met de nodige voorzichtigheid met deze resultaten omgaan. De diversiteit van de diverse trajecten en de complexiteit van de data en de organisatie van de jeugdhulpverlening in Vlaanderen nopen ons tot voorzichtigheid bij het formuleren van conclusies. Dit is een eerste onderzoek met vrij ruwe data dat verdere opvolging, verfijning en verdieping vraagt. Toch formuleren we hier enkele opmerkelijke vaststellingen die we tijdens dit eerste onderzoek deden, zonder daar absolute uitspraken of beleidssuggesties aan te verbinden.

Het valt op dat voor ongeveer een derde van de totale NRTJ-groep die in een jaar instroomt, het traject binnen het jaar eindigt en ook niet binnen de drie jaar heropstart. Deze kinderen en jongeren lijken dus geholpen te zijn met deze relatief korte periode van NRTJ, maar het kan natuurlijk wel zijn dat zij hulp hebben gekregen binnen de RTJ of in een andere sector (VAPH, kinder- en jeugdpsychiatrie), maar dat kunnen we op basis van de beschikbare gegevens niet staven. Tegelijkertijd zien we een belangrijke groep die herinstroomt en net bij die herinstromers valt op dat de doelstellingen van de hulp minder gerealiseerd zijn. Ook opvallend zijn de verschillen qua duur naar gelang van de leeftijd van het kind en naar gelang van het soort hulp waar het kind gebruik van maakt. Het valt ook op dat voor één op twee van de erg jonge kinderen de instroom een lang verblijf impliceert. En een laatste vaststelling is dat in geval van betrokkenheid van de GV er een grotere kans is op een complex traject met een kleinere kans op doelrealisatie en een grotere kans op herinstroom. Globaal kunnen we stellen dat er een grote diversiteit qua trajecten kan vastgesteld worden, met erg uiteenlopende duur.

De tweede grootste groep jongeren kregen meerdere modules en verbleven een langere tijd in de jeugdhulp nadat ze een korte onderbreking in hun traject kenden. Zo een onderbreking kan bijvoorbeeld een overplaatsing zijn naar een andere voorziening, een verhuis van de jongere of een time-out. Wanneer er een verhuis of een time-out plaatsvindt, is dit in bepaalde mate een indicatie dat een jongere verdere hulp nodig heeft waardoor de duur van het traject oploopt. Het gaat hier om een korte onderbreking van minder dan 30 dagen in het traject van de jongere.

De middelste groep jongeren stroomde in 2016 in en hebben eind 2019 nog geen uitstroombdatum. Hierbij moet wel rekening gehouden worden dat meer dan de helft van deze jongeren een module pleegzorg heeft die qua tijdsduur meestal langer zijn dan modules diagnostiek, verblijf of begeleiding. Daarnaast wil dit niet zeggen dat ze gedurende deze vier jaar geen onderbreking in hun traject gekend hebben. Wat we wel zeker weten is dat ze eind 2019 nog steeds NRTJ krijgen. De twee kleinste groepen zijn de jongeren die een onderbreking kennen van meer dan 30 dagen en opnieuw instromen, gevolgd voor jongeren met één hulpcombinatie die langer dan een jaar in de NRTJ verblijven.

De resultaten wijzen ook op de belangrijke verschillen tussen de twee deelpopulaties qua duur. Daarnaast benadrukken we het feit dat de populatie jongeren gekend binnen een voorzieningen Jeugdhulp Opgroeien en pleegzorg in absolute aantallen verschillen waardoor dit het verschil in trajecten mee in de verf zet. Ongeveer de helft van de jongeren met een pleegzorgtraject heeft geen uitstroombdatum eind 2019. Dit hoeven we op zich niet te problematiseren en al zeker niet voor jonge kinderen. Verder onderzoek met de data van 2020 zorgt voor een verdere opvolging van deze kinderen waarvan de uitstroombdatum nog niet gekend is. Verdere opsplitsing in cohorten van andere jaren zorgt voor een verduidelijking van deze cijfers.

Tegelijkertijd moet er met deze beschrijvende resultaten met de nodige voorzichtigheid worden omgegaan en mogen we hieruit geen overtrokken beleidsgerichte conclusies trekken, omdat we te weinig specifieke informatie hebben over de kenmerken van het kind, van zijn context, van het voortraject dat voorafging aan de NRTJ en de RTJ die mogelijks geboden werd nadat de NRTJ beëindigd werd. Ook het feit dat we niet de hele NRTJ in beeld kunnen brengen is een beperking van dit onderzoek. Maar tegelijkertijd roepen ze wel heel wat nieuwe beleidsrelevante (onderzoeks)vragen op, bijvoorbeeld over welke factoren bijdragen aan herinstroom, hoe herinstroom beter vermeden kan worden, over wie nu precies in de pleegzorg en wie bij een voorziening Opgroeien wordt geholpen, over of een langere begeleiding herinstroom zou kunnen vermijden. Deze vragen zouden via uitdiepingsonderzoek verder bekeken kunnen worden.

Wat betreft de technische doelstelling van het project stellen we vast dat het werken met deze administratieve gegevens een tijdrovende opdracht is. Er is heel wat voorbereiding nodig om de data analyseerbaar te maken in functie van het longitudinaal onderzoek, omdat ze hiervoor oorspronkelijk niet bedoeld zijn. Ook vraagt het werken met de data om heel wat achtergrondkennis over hoe de databanken zijn opgebouwd maar ook over wat nu precies de betekenis is van de variabelen.

2 Aanbevelingen voor vervolgonderzoek

Dit rapport beschrijft de eerste analyses die een inzicht geven in de NRTJ-trajecten voor kinderen en jongeren die instroomden in 2016. De resultaten uit dit onderzoek wijzen erop dat het mogelijk is om verschillende databanken aan de hand van een gepseudoniseerd rijksregister te koppelen. Het rapport levert heel wat nieuwe inzichten op, maar we hebben op dit moment enkel de cohorte 2016 geanalyseerd. Dit is de periode vlak na de toepassing van het nieuwe Decreet betreffende de Integrale Jeugdhulp. De gehanteerde databanken waren pas in gebruik en zijn daardoor minder betrouwbaar. Een replicatie van de analyses op de cohorte 2017 is dan ook een interessante piste om op korte termijn uit te voeren en dit omwille van inhoudelijke en methodologische overwegingen. Zo proberen we de lange hulpepisodes van kinderen met een pleegzorgtraject beter in kaart brengen. Zeker als we ook de data van 2020 gaan toevoegen en verder analyseren.

Eén van de beperkingen van dit onderzoek is dat we louter zicht hebben op een deel van de NRTJ-trajecten. Het toevoegen van andere sectoren aan de analyses leidt tot een omvattender inzicht in de NRTJ en na verloop van tijd de volledige Jeugdhulp. Een eerste voorstel is ook de kinderen en jongeren betrekken die gekend zijn bij het VAPH en die NRTJ krijgen van een door het VAPH vergunde zorgaanbieder. Aangezien het VAPH geen gebruik maakt van modules, moet gezocht naar een oplossing om de verkregen hulp op een uniforme wijze in kaart te kunnen brengen.

Om hulpverleningstrajecten in kaart te brengen, onderstrepen we het belang van een intersectoraal gedragen basisset van indicatoren, zoals ook bepleit werd in het vooronderzoek dat de basis vormde voor het longitudinaal onderzoek (Coppens et al, 2018). Een geleidelijke implementatie van de basisset en/of een opbouw van een gemeenschappelijke databank overheen de verschillende sectoren, zoals ook in het vooronderzoek werd aanbevolen, is nodig om het volledige traject van de jongere in kaart te kunnen brengen. Doordat die basisset nog niet aanwezig is, hebben we in dit rapport gekozen voor een pragmatische aanpak die erin bestond om de gegevens die wel inzicht geven in de trajecten te analyseren. Zo'n basisset kan tevens ook helpen om het voortraject te analyseren van de jongere. Als er uniforme indicatoren zijn opgenomen in de RTJ die een zicht geven op het begin, einde en soort van begeleiding, kunnen we bijvoorbeeld wel nagaan hoe lang het duurt voor de jongere in de NRTJ terecht komt en of de jongere nog RTJ krijgt na de beëindiging van NRTJ. Het bestuderen van deze delen van het traject kan wanneer we de rechtstreeks toegankelijke hulp meenemen binnen de analyses, maar dit kan enkel als de basisset van indicatoren ook in deze sectoren geïmplementeerd worden in de registratiesystemen over sectoren heen. De implementatie van de basisset van indicatoren is niet louter een technische aangelegenheid, want zulke aanpassingen aan systemen zijn altijd gekoppeld aan inhoudelijke keuzes over de positionering en invulling van de verschillende types van ondersteuning en hulpverlening. Maar zelfs als die basisset gerealiseerd zou zijn, dan nog beschikken we niet over meer specifieke informatie over de kenmerken van de jongere en zijn context die nodig is om de evoluties in het traject te kunnen vatten.

In dit onderzoek zijn de wachtenden niet geanalyseerd. Dit onderzoek bespreekt trajecten waarbij een effectieve opstart plaatsvond. De verkenning van de data heeft tot de vaststelling geleid dat het mogelijk is om de wachtenden te isoleren om verder onderzoek op te verrichten. In de toekomst kan vervolgonderzoek naar deze groep jongeren gebeuren. Zo lenen de data er zich toe om wachtenden onder te verdelen in drie verschillende categorieën: wachtenden zonder hulp, wachtenden met lopende hulp en wachtenden die ooit hulp kregen. Vervolgonderzoek kan de trajecten van deze subpopulaties bestuderen. We trachten dan ook een antwoord te vinden op de vraag of jongeren na verloop van tijd nog steeds wachten. Het zou ook bijzonder interessant zijn om te onderzoeken of de wachtenden ondertussen RTJ krijgen en of er al dan niet een tussenkomst van een GV of SDJ plaatsvindt en of er een reden is waarom hun hulpvraag is stopgezet na hun aanmelding bij de ITP.

Verder uitdiepingsonderzoek zou enkele subdoelgroepen verder kunnen analyseren. We stellen drie onderzoekspistes voor: (1) jonge kinderen, (2) de jongeren die herinstromen en (3) de 'late' instromers. Elke subgroep heeft zijn eigen kenmerken die gedurende dit onderzoek verdere vragen oproep. De groep jonge kinderen heeft als kenmerk dat zij vroegtijdig instromen in de NRTJ maar ook een grotere kans hebben om er langere tijd verblijven, ook als dat in een instelling is. Voor de jongere kinderen in pleegzorg is het ook relevant te onderzoeken over welk type pleegzorg het gaat (bestand- en netwerkpleegzorg). De vaststelling dat jonge kinderen een hoge kans hebben op een langdurig traject, zou vanuit ontwikkelingspsychologisch en hechtingsperspectief kritisch kunnen in vraag gesteld worden, maar de ruwe registratiegegevens bieden geen inzicht of en hoe de ouder(s) en de context in de instellingen en/of pleegzorg betrokken zijn om de band onderling te versterken. Dit uitdiepingsonderzoek zou kunnen gebeuren door middel van dossieranalyse en of bijkomende gegevensverzameling over de ontwikkeling van het jonge kind. Een tweede opvallende groep zijn de herinstromers. Op basis van de vaststellingen zou de indruk kunnen ontstaan dat er mogelijk te snel beslist is om de NRTJ stop te zetten. Maar het kan er ook mee te maken hebben dat de begeleiders zich hiervan wel degelijk bewust zijn maar gezocht hebben naar manieren om de meest intensieve hulp stop te zetten om maximale kansen te geven aan het laten opgroeien van het kind in zijn natuurlijke context. Uitdiepingsonderzoek zou een zicht kunnen geven op de vraag of deze jongeren RTJ in tussentijd hebben gekregen, wat precies de aanleiding is geweest om te stoppen met de NRTJ en later de NRTJ terug op te starten. Bijzondere aandacht moet hier gaan naar de kinderen en jongeren die ook gekend zijn bij de GV en/of de SDJ. Als derde voorstel valt op dat een relatief grote groep redelijk laat in de adolescentie instroomt in de jeugdhulp. Deze periode is vanuit ontwikkelingspsychologisch perspectief per definitie een complexe periode, maar toch vraagt dit grote aantal om een verdere uitdieping van de redenen van de late instroom, waarom in die situaties precies NRTJ nodig is en of die late instroom in NRTJ ook samenhangt met een voorafgaande fase van RTJ-hulp.

Tot slot zijn er vragen die we trachten te beantwoorden in vervolgonderzoek die opdoken tijdens het uitvoeren van deze studie. Eén van die vragen is wat er gebeurt na het krijgen van de functie diagnostiek als laatste hulp. Een andere piste is het beter verkennen van de kortdurende trajecten van jongeren waar slechts één of twee hulpcombinaties worden verleend en die binnen het jaar uitstromen uit de NRTJ. Deze verdiepingsvragen proberen we te beantwoorden aan de hand van het toevoegen van de gegevens 2020 en het opmaken van verschillende cohorten zoals eerder aangegeven. Idealiter zullen de analyses extra draagkracht krijgen door het toevoegen van kwalitatief onderzoek die deze verdiepingsvragen trachten te beantwoorden.

Bijlagen

1 Literatuurlijst

Bureau van Montfoort. (2010). Gegevensmonitor Jeugdzorgplus: 2010 – totaaloverzicht kwartaal 1 t/m 4 uitgestroomde jongeren (Intern instellingen rapport) Utrecht: Jeugdzorg Nederland.

Coppens, E., West, D., Vanderfaeillie, J., Pleysier, S., & Hermans, K. (2018). Het ontwikkelen van een concept voor de realisatie van een longitudinaal onderzoek in de jeugdhulp.

Nijhof, K. S., Vermulst, A., Veerman, J. W., Van Dam, C., Engels, R. C. M. E., & Scholte, R. H. J. (2011). The associations between structural treatment characteristics and post-treatment functioning in compulsory residential care. *Child & Youth Care Forum, accepted*.

Vanderfaeillie, J., Van Holen, F., Carlier, E., & Fransen, H. (2018). Breakdown of foster care placements in Flanders: incidence and associated factors. *European child & adolescent psychiatry, 27(2), 209-220*.

Vermaes, I. P., Konijn, C., Jambroes, T., & Nijhof, K. S. (2014). Statistische en dynamische kenmerken van jeugdigen in JeugdzorgPlus: Een systematische review. *Orthopedagogiek: Onderzoek en Praktijk, 53(6), 278-292*.

1.1 Benaming van de files

Binnen dit onderzoek, werken we met verschillende datafiles aangeleverd uit verschillende databanken. Sommige namen die daaraan gelinkt worden, zijn vaak complex en weinig zeggend over de inhoud van de file. Daarom werd er in de loop van het onderzoek beslist om de namen te veranderen om duidelijkheid te scheppen over de inhoud ervan.

Deze procesnota bespreekt en analyseert de data van de files ‘longitudinaal onderzoek 2016-2019’, ‘Opstart typemodule + einddatum hulp’, ‘VZB’ en ‘Longitudinaal onderzoek_starthulpvanaf2016_OSD’. Om deze namen korter en meer toegankelijker te maken werd gekozen voor de namen ‘hulpvoorstel’, ‘ontvangen hulp’, ‘BinC’ en ‘Gemandateerde Voorzieningen + Sociale Dienst Jeugdrechtbank’. Deze namen geven de link weer van de informatie binnen datafiles met de basisset van indicatoren. De overeenkomstige files en de nieuwe benaming zijn in de tabel hieronder weergegeven.

Tabel 5 Naamsverandering van de files

	<i>Hulpvoorstel</i>	<i>Ontvangen hulp</i>	<i>BinC</i>	<i>‘OSD’</i>
<i>Oude naam</i>	Longitudinaal onderzoek 2016-2019	Opstart typemodule + einddatum hulp	VZB	Longitudinaal onderzoek_starthulpvanaf2016_OSD
<i>Inhoud</i>	File waaruit de voorgestelde module en datum gekoppeld aan de voorgestelde module werd gehaald	File waaruit de opgestarte module werd genomen	File die de opstart- en einddatum oplevert van de opgestarte hulp evenals de reden van einde	File met maatschappelijke noodzaak, doorverwijzing aan de Gemandateerde Voorzieningen en de sociale dienst jeugdrechtbank

1.2 Functiecombinaties

Tabel 6 Functiecombinaties

<i>Hulpcombinatie</i>	<i>Functiecombinatie</i>	<i>Pleegzorg</i>	<i>Crisis</i>	<i>RTJ</i>	<i>NRTJ</i>	<i>RTJ+NRTJ</i>
<i>Ambulante opvang voor kinderen</i>	Dagopvang			RTJ		
<i>Ambulante opvang voor kinderen + Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren)</i>	Dagopvang & Training			RTJ		
<i>Ambulante opvang voor kinderen + Pedagogische individuele training voor ouders</i>	Dagopvang & Training			RTJ		
<i>Ambulante opvang voor kinderen + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Dagopvang & Verblijf			RTJ		
<i>Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	Begeleiding & Verblijf				NRTJ	
<i>Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding				NRTJ	
<i>Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding			RTJ		
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg				RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg				RTJ + NRTJ

pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]

Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ	
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ	
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ	
Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg			RTJ + NRTJ

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg RTJ + NRTJ

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg RTJ + NRTJ

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)

Begeleiding & Behandeling Pleegzorg Crisis RTJ

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin

Begeleiding & Behandeling & Verblijf Pleegzorg RTJ

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisisverblijf in een pleeggezin

Begeleiding & Verblijf Pleegzorg Crisis RTJ

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)

Begeleiding Pleegzorg Crisis RTJ

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	Crisis	RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ

*Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin
[ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin
[perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin
[ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin
[perspectiefbiedend - lage frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] +
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin
[perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf
in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een
pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin
[perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf
in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een
pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] +</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ

*Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin
[ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin
[perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] +
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin
[ondersteunend - lage frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] +
Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin
[ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin
[perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf
in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een
pleeggezin [perspectiefzoekend]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,
pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf
in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een
pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]*

*Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten
[ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen,*

Begeleiding & Verblijf	& Behandeling & Pleegzorg	RTJ	
Begeleiding & Verblijf	& Behandeling & Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ

pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + crisisbegeleiding (op verwijzing crisis-meldpunt) + Crisishulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]

Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]

Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf	RTJ
Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf	RTJ
Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf	RTJ + NRTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg Crisis RTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg RTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg RTJ
Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg RTJ

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding & Behandeling	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ

<i>+ Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>				
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Pleegzorg Verblijf		RTJ	
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [onder- steunend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ	
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectief- biedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectief- biedend - hoge frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectief- biedend - lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg		RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg]</i>	Begeleiding	Pleegzorg	RTJ	

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding & Behandeling	Pleegzorg	RTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Behandeling & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	Begeleiding	Pleegzorg	RTJ
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ

<i>Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Begeleiding & Verblijf	Pleegzorg	RTJ + NRTJ
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek</i>	Behandeling & Diagnostiek		NRTJ
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek + Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen per week</i>	Behandeling & Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek + Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen per week</i>	Behandeling & Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Combinatie van pedagogische groepstraining voor ouders met groepstraining voor hun kinderen.</i>	Training		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ

<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf			NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	Begeleiding			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	Begeleiding			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van crisis (Crisishulp aan Huis)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van crisis (Crisishulp aan Huis) + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	Begeleiding		RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ	
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding		RTJ	

<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	Begeleiding		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Beveiligend verblijf voor minderjarigen</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		NRTJ

<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Begeleiding & Verblijf	NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	Begeleiding	RTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Dagbegeleiding in groep (RTJ)

Begeleiding RTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Kamertraining

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)

Begeleiding & Verblijf Crisis RTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep

Begeleiding RTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ)

Begeleiding RTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kamertraining

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf

Begeleiding & Verblijf RTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

Contextbegeleiding laagintensief + Kamertraining

Begeleiding & Verblijf RTJ + NRTJ

<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ

<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf	RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren)</i>	Begeleiding	RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	Begeleiding	RTJ + NRTJ

<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>		Crisis	RTJ

crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)

Pleegzorg Crisis RTJ

crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt)

Pleegzorg Crisis RTJ

crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)

Verblijf Crisis RTJ

crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]

Verblijf Crisis RTJ + NRTJ

Crisis hulp in een pleeggezin (op verwijzing crisismeldpunt) + Crisisverblijf in een pleeggezin

Verblijf Pleegzorg Crisis RTJ

Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)

Crisis RTJ

Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)

Begeleiding Crisis RTJ

Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)

Begeleiding & Verblijf Crisis RTJ

Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)

Verblijf Crisis RTJ

crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)

Verblijf Crisis RTJ

Crisisverblijf [korte duur]

Verblijf Crisis RTJ + NRTJ

Crisisverblijf in een pleeggezin

Verblijf Pleegzorg Crisis RTJ

Dagbegeleiding in groep (RTJ)

Begeleiding RTJ

Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf

Begeleiding & Verblijf Crisis RTJ

<i>Dagbegeleiding in groep + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Delictgerichte contextbegeleiding</i>	Begeleiding		NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + Pedagogische groepstraining voor ouders</i>	Begeleiding & Training		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur - hoge frequentie] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Ambulante opvang voor kinderen</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Ambulante opvang voor kinderen + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Combinatie van pedagogische groepstraining voor ouders met groepstraining voor hun kinderen.</i>	Begeleiding & Training		RTJ

<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Crisisverblijf [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Gezinsbegeleiding [lange duur]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Innovatiemodule CKG (MB) Animal Assisted Intervention (AAI) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [korte duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur]</i>	Begeleiding		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Ambulante opvang voor kinderen</i>	Begeleiding & Dagopvang		RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Innovatiemodule CKG (MB) Animal Assisted Intervention (AAI) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische groepstraining voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren) + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische individuele training voor ouders</i>	Begeleiding & Training		RTJ	
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Training & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ	
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Begeleiding & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kamertraining</i>	Verblijf			NRTJ
<i>Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Verblijf			NRTJ
<i>Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Verblijf			NRTJ
<i>Kortdurend crisisverblijf</i>			RTJ	
<i>Kortdurend crisisverblijf + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Verblijf	Crisis	RTJ	
<i>Kortdurend crisisverblijf + Kamertraining</i>	Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek</i>	Diagnostiek			NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Diagnostiek & Verblijf	Crisis		RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Kortdurend crisisverblijf</i>	Diagnostiek & Verblijf			RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)</i>	Diagnostiek & Verblijf			NRTJ

<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Diagnostiek & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Diagnostiek & Verblijf		NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Contextbegeleiding breedsporig</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Beveiligend verblijf voor minderjarigen</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Begeleiding & Verblijf	Crisis	RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	Begeleiding	RTJ	
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Delictgerichte contextbegeleiding</i>	Begeleiding		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Begeleiding & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Pedagogische groepstraining voor ouders</i>	Training	RTJ	
<i>Pedagogische groepstraining voor ouders + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Training & Verblijf	RTJ	
<i>Pedagogische groepstraining voor ouders met hun kind(eren)</i>	Training	RTJ	
<i>Pedagogische individuele training voor ouders</i>	Training	RTJ	
<i>Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Training & Verblijf	RTJ	
<i>Pedagogische individuele training voor ouders + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Training & Verblijf		RTJ + NRTJ
<i>Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen per week</i>	Verblijf		NRTJ
<i>Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen per week</i>	Verblijf		NRTJ
<i>Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	Verblijf	Pleegzorg	NRTJ
<i>Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	Verblijf	Pleegzorg	NRTJ
<i>Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)</i>	Verblijf		NRTJ
<i>Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Verblijf		NRTJ

<i>Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	Verblijf	RTJ
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	Verblijf	RTJ
<i>Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	Verblijf	Crisis RTJ + NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Verblijf	NRTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	Verblijf	RTJ
<i>Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	Verblijf	NRTJ

1.3 Meest voorkomende hulpcombinaties

Tabel 7: Hulpcombinaties per aantal dossiers

	Frequentie	Percentage
Totaal dossiers	7769	100%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	927	11,93%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	902	11,61%
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen</i>	632	8,13%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	613	7,89%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	536	6,90%
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)</i>	450	5,79%
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek</i>	378	4,87%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	311	4,00%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kamertraining</i>	277	3,57%
<i>crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	188	2,42%
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	179	2,30%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	178	2,29%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	144	1,85%

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [crisispleegzorg] + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	139	1,79%
<i>Contextbegeleiding laagintensief</i>	139	1,79%
<i>Contextbegeleiding breedsporig</i>	116	1,49%
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)</i>	104	1,34%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]</i>	101	1,30%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	101	1,30%
<i>Kortdurend crisisverblijf</i>	88	1,13%
<i>crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	87	1,12%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	80	1,03%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	80	1,03%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	75	0,97%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	75	0,97%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	67	0,86%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	63	0,81%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	57	0,73%
<i>Contextbegeleiding in functie van crisis (Crisishulp aan Huis)</i>	56	0,72%
<i>crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	45	0,58%

<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) in functie van gezinsopname</i>	38	0,49%
<i>Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	37	0,48%
<i>Crisisinterventie (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	33	0,42%
<i>Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	32	0,41%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	30	0,39%
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	25	0,32%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	25	0,32%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeg-gasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeg-gezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectief-biedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	24	0,31%
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ</i>	20	0,26%
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	19	0,24%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	16	0,21%
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren)</i>	16	0,21%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	13	0,17%
<i>Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie)</i>	13	0,17%
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie)</i>	12	0,15%
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur] + Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	10	0,13%

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeg- gasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleegge- zinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectief- biedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	9	0,12%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Context- begeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	9	0,12%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeg- gasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleegge- zinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectief- zoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	8	0,10%
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (lage frequentie) in functie van gezinsopname</i>	8	0,10%
<i>Kamertraining</i>	8	0,10%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	7	0,09%
<i>Verblijf voor kinderen [lange duur]</i>	7	0,09%
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	6	0,08%
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	6	0,08%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeg- gasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleegge- zinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbie- dende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	5	0,06%

<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - hoge frequentie]</i>	5	0,06%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - lage frequentie]</i>	5	0,06%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	5	0,06%
<i>Contextbegeleiding voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	5	0,06%
<i>Behandeling met geïntegreerde diagnostiek</i>	4	0,05%
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	4	0,05%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	4	0,05%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen</i>	4	0,05%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	4	0,05%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	4	0,05%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur]</i>	3	0,04%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	3	0,04%

<i>Contextbegeleiding laagintensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	3	0,04%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	3	0,04%
<i>Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	3	0,04%
<i>Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf</i>	3	0,04%
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Kortdurend crisisverblijf</i>	3	0,04%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	3	0,04%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kortdurend crisisverblijf</i>	3	0,04%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	3	0,04%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	3	0,04%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	3	0,04%
<i>Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 5 dagen per week</i>	3	0,04%
<i>Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid + Begeleiding met een burgerinitiatief ter versterking van het netwerk</i>	2	0,03%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [ondersteunende pleegzorg] + Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefzoekende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [ondersteunend - korte duur] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefzoekend]</i>	2	0,03%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeggasten [perspectiefbiedende pleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	2	0,03%
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Kamertraining</i>	2	0,03%
<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Contextbegeleiding kortdurend intensief</i>	2	0,03%

<i>Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Kortdurend crisisverblijf</i>	2	0,03%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Beveiligend verblijf voor minderjarigen</i>	2	0,03%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	2	0,03%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep</i>	2	0,03%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Kortdurend crisisverblijf</i>	2	0,03%
<i>Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	2	0,03%
<i>Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	2	0,03%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig</i>	2	0,03%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	2	0,03%
<i>Verblijf ifv behandeling met geïntegreerde diagnostiek, tot 7 dagen per week</i>	2	0,03%
<i>Verblijf voor kinderen [korte duur]</i>	2	0,03%
<i>Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	2	0,03%
<i>Begeleiding in een kleinschalige wooneenheid</i>	1	0,01%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeg-gasten [crisispleegzorg] + Behandeling in het kader van pleegzorg + Crisisverblijf in een pleeggezin</i>	1	0,01%
<i>Begeleiding voor pleeggezinnen, gezinnen, pleegkinderen of pleeg-gasten [ondersteunende pleegzorg] + Verblijf in een pleeggezin [perspectiefbiedend - lage frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Behandeling in het kader van pleegzorg</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Kortdurend crisisverblijf</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	1	0,01%

<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + Contextbegeleiding breedsporig</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding kortdurend intensief + crisisverblijf (op verwijzing crisismeldpunt)</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kamertraining</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Dagbegeleiding in groep (RTJ) + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Kortdurend crisisverblijf</i>	1	0,01%
<i>Contextbegeleiding laagintensief + Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie] + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Gezinsbegeleiding [lange duur]</i>	1	0,01%
<i>Kortdurend crisisverblijf + Kamertraining</i>	1	0,01%
<i>Kortdurend crisisverblijf + Verblijf voor minderjarigen [hoge frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Kortdurende handelingsgerichte diagnostiek + Verblijf in functie van diagnostiek (hoge frequentie) + Verblijf in functie van diagnostiek (lage frequentie)</i>	1	0,01%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	1	0,01%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding breedsporig + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering</i>	1	0,01%

<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Beveiligend verblijf voor minderjarigen</i>	1	0,01%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Kamertraining + Verblijf voor minderjarigen [lage frequentie]</i>	1	0,01%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Contextbegeleiding kortdurend intensief + Verblijf voor minderjarigen met een GES + problematiek</i>	1	0,01%
<i>Ondersteunende begeleiding (projectwerking) RTJ + Dagbegeleiding in groep (RTJ)</i>	1	0,01%
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie)</i>	1	0,01%
<i>Verblijf voor (aanstaande) ouder(s) en kind(eren) (hoge frequentie) rechtstreeks toegankelijk.</i>	1	0,01%

2 Tabellen

<i>Geslacht</i>	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	NRTJ	VJO	Pleegzorg	NRTJ	VJO	Pleegzorg
<i>Jongen</i>	54,14%	54,18%	53,61%	2190	1665	572
<i>Meisje</i>	45,86%	45,82%	46,39%	1855	1408	495
	100,00%	100,00%	100,00%	4045	3073	1067

<i>Leeftijd</i>	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	NRTJ	VJO	Pleegzorg	NRTJ	VJO	Pleegzorg
<i>Ongeboren</i>	0,44%	0,59%	0,00%	18	18	0
<i>0-2 jaar</i>	9,84%	4,82%	24,84%	398	148	265
<i>3-5 jaar</i>	8,33%	6,48%	14,06%	337	199	150
<i>6-8 jaar</i>	9,54%	9,57%	9,00%	386	294	96
<i>9-11 jaar</i>	9,57%	9,34%	10,50%	387	287	112
<i>12-14 jaar</i>	20,00%	22,00%	14,81%	809	676	158
<i>15-17 jaar</i>	36,19%	41,00%	21,56%	1464	1260	230
<i>18-20 jaar</i>	5,34%	6,22%	2,44%	216	191	26
<i>> 20 jaar</i>	0,74%	0,00%	2,81%	30	0	30
	100,00%	100,00%	100,00%	4045	3073	1067

Origine	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	NRTJ	VJO	Pleegzorg	NRTJ	VJO	Pleegzorg
<i>België</i>	77,70%	78,03%	76,29%	3143	2398	814
<i>Buurlanden</i>	1,53%	1,53%	1,50%	62	47	16
<i>West-, Noord- en Zuid EU 15*</i>	0,35%	0,42%	0,09%	14	13	1
<i>EU 13 – Landen</i>	1,33%	1,43%	1,12%	54	44	12
<i>Europese niet – EU - 2</i>	1,90%	1,69%	2,34%	77	52	25
<i>Internationale bescherming</i>	8,31%	8,10%	9,65%	336	249	103
<i>Turkije</i>	0,67%	0,62%	0,75%	27	19	8
<i>Maghreb – landen</i>	2,15%	2,47%	1,22%	87	76	13
<i>Andere</i>	6,06%	5,69%	7,03%	245	175	75
	100,00%	100,00%	100,00%	4045	3073	1067

Type Hulpepisodes	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	NRTJ	VJO	Pleegzorg	NRTJ	VJO	Pleegzorg
<i>Korte hulpepisode</i>	30,56%	38,79%	15,37%	1236	1192	164
<i>Middellange hulpepisode</i>	10,61%	12,69%	6,94%	429	390	74
<i>Lange hulpepisode</i>	23,21%	12,79%	51,17%	939	393	546
<i>Herinstroom</i>	11,30%	12,69%	2,25%	457	390	24
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	24,33%	23,04%	24,27%	984	708	259
	100,00%	100,00%	100,00%	4045	3073	1067

Type Hulpepisodes	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	<i>NRTJ</i>	<i>VJO</i>	<i>Pleegzorg</i>	<i>NRTJ</i>	<i>VJO</i>	<i>Pleegzorg</i>
<i>Verblijf & begeleiding</i>	58,17%	48,63%	87,16%	2353	1493	930
<i>Verblijf</i>	1,53%	2,05%	0,00%	62	63	0
<i>Begeleiding</i>	19,83%	25,99%	0,19%	802	798	2
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>	3,09%	0,00%	12,56%	125	0	134
<i>Begeleiding & behandeling</i>	0,02%	0,00%	0,09%	1	0	1
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>	0,10%	0,13%	0,00%	4	4	0
<i>Diagnostiek</i>	9,34%	12,38%	0,00%	378	380	0
<i>Diagnostiek & verblijf</i>	7,91%	10,81%	0,00%	320	332	0
	100,00%	100,00%	100,00%	4045	3070	1067

Doelstelling bereikt	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	<i>NRTJ</i>	<i>VJO</i>	<i>Pleegzorg</i>	<i>NRTJ</i>	<i>VJO</i>	<i>Pleegzorg</i>
<i>Ja</i>	40,06%	42,47%	24,95%	1242	1136	119
<i>Grotendeels</i>	25,97%	26,39%	21,59%	805	706	103
<i>Eerder niet</i>	15,35%	14,92%	18,45%	476	399	88
<i>Nee</i>	18,61%	16,22%	35,01%	577	434	167
	100,00%	100,00%	100,00%	3100	2675	477

Reden uitval	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	<i>NRTJ</i>	<i>VJO</i>	<i>Pleegzorg</i>	<i>NRTJ</i>	<i>VJO</i>	<i>Pleegzorg</i>
<i>Onwerkbare hulpverleningsrelatie</i>	56,06%	62,89%	35,97%	333	283	50
<i>Ontvluchting</i>	27,44%	24,44%	34,53%	163	110	48
<i>Zwaar incident</i>	14,48%	10,89%	26,62%	86	49	37
<i>Naar bemiddeling</i>	2,02%	1,78%	2,88%	12	8	4
	100,00%	100,00%	100,00%	594	450	139

Reden uitval	<i>Percentage</i>			<i>Aantal</i>		
	NRTJ	VJO	Pleegzorg	NRTJ	VJO	Pleegzorg
<i>Onwerkbare hulpverleningsrelatie</i>	56,06%	62,89%	35,97%	333	283	50
<i>Ontvluchting</i>	27,44%	24,44%	34,53%	163	110	48
<i>Zwaar incident</i>	14,48%	10,89%	26,62%	86	49	37
<i>Naar bemiddeling</i>	2,02%	1,78%	2,88%	12	8	4
	100,00%	100,00%	100,00%	594	450	139

<i>Instreamleeftijd / Type Hulpepisode</i>	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	<i>Totaal</i>
<i>Ongeboren</i>	12	3	0	0	3	18
<i>0-2 jaar</i>	86	26	202	26	58	398
<i>3-5 jaar</i>	99	30	124	18	66	337
<i>6-8 jaar</i>	136	32	133	25	60	386
<i>9-11 jaar</i>	128	33	126	32	68	387
<i>12-14 jaar</i>	237	100	163	87	222	809
<i>15-17 jaar</i>	432	144	158	259	471	1464
<i>18-20 jaar</i>	105	58	13	9	31	216
<i>> 20 jaar</i>	1	3	20	1	5	30
<i>Totaal</i>	1236	429	939	457	984	4045

Instreamleeftijd / Type Hulpepisode	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	<i>Totaal</i>
<i>Ongeboren</i>	66,67%	16,67%	0,00%	0,00%	16,67%	100,00%
<i>0-2 jaar</i>	21,61%	6,53%	50,75%	6,53%	14,57%	100,00%
<i>3-5 jaar</i>	29,38%	8,90%	36,80%	5,34%	19,58%	100,00%
<i>6-8 jaar</i>	35,23%	8,29%	34,46%	6,48%	15,54%	100,00%
<i>9-11 jaar</i>	33,07%	8,53%	32,56%	8,27%	17,57%	100,00%
<i>12-14 jaar</i>	29,30%	12,36%	20,15%	10,75%	27,44%	100,00%
<i>15-17 jaar</i>	29,51%	9,84%	10,79%	17,69%	32,17%	100,00%
<i>18-20 jaar</i>	48,61%	26,85%	6,02%	4,17%	14,35%	100,00%
<i>> 20 jaar</i>	3,33%	10,00%	66,67%	3,33%	16,67%	100,00%

Laatste functiecombinatie / Type Hulpepisode	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
<i>Verblijf & begeleiding</i>	376	287	819	274	597	2353
<i>Verblijf</i>	28	1	12	12	9	62
<i>Begeleiding</i>	335	141	34	137	155	802
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>	4	0	62	6	53	125
<i>Begeleiding & behandeling</i>	0	0	1	0	0	1
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>	1	0	0	1	2	4
<i>Diagnostiek</i>	252	0	8	11	107	378
<i>Diagnostiek & verblijf</i>	240	0	3	16	61	320
<i>Totaal</i>	1236	429	939	457	984	4045

Laatste functiecombinatie / Type Hulpepisode	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
<i>Verblijf & begeleiding</i>	15,98%	12,20%	34,81%	11,64%	25,37%	100,00%
<i>Verblijf</i>	45,16%	1,61%	19,35%	19,35%	14,52%	100,00%
<i>Begeleiding</i>	41,77%	17,58%	4,24%	17,08%	19,33%	100,00%
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>	3,20%	0,00%	49,60%	4,80%	42,40%	100,00%
<i>Begeleiding & behandeling</i>	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>	25,00%	0,00%	0,00%	25,00%	50,00%	100,00%
<i>Diagnostiek</i>	66,67%	0,00%	2,12%	2,91%	28,31%	100,00%
<i>Diagnostiek & verblijf</i>	75,00%	0,00%	0,94%	5,00%	19,06%	100,00%

Laatste functiecombinatie / Type Hulpepisode	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
<i>Verblijf & begeleiding</i>	30,42%	66,90%	87,22%	59,96%	60,67%	
<i>Verblijf</i>	2,27%	0,23%	1,28%	2,63%	0,91%	
<i>Begeleiding</i>	27,10%	32,87%	3,62%	29,98%	15,75%	
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>	0,32%	0,00%	6,60%	1,31%	5,39%	
<i>Begeleiding & behandeling</i>	0,00%	0,00%	0,11%	0,00%	0,00%	
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>	0,08%	0,00%	0,00%	0,22%	0,20%	
<i>Diagnostiek</i>	20,39%	0,00%	0,85%	2,41%	10,87%	
<i>Diagnostiek & verblijf</i>	19,42%	0,00%	0,32%	3,50%	6,20%	
<i>Totaal</i>	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

Doelstelling bereikt / Type Hulpepisode	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
<i>Ja</i>	532	157	68	118	367	1242
<i>Grotendeels</i>	280	141	25	107	252	805
<i>Eerder niet</i>	168	55	14	84	155	476
<i>Nee</i>	211	50	19	134	163	577
	1191	403	126	443	937	3100

Doelstelling bereikt / Type Hulpepisode	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	
<i>Ja</i>	44,67%	38,96%	53,97%	26,64%	39,17%	
<i>Grotendeels</i>	23,51%	34,99%	19,84%	24,15%	26,89%	
<i>Eerder niet</i>	14,11%	13,65%	11,11%	18,96%	16,54%	
<i>Nee</i>	17,72%	12,41%	15,08%	30,25%	17,40%	
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	<i>Totaal</i>
<i>0-2 jaar VJO</i>	80	22	22	11	9	144
<i>0-2 jaar pleegzorg</i>	28	7	180	3	47	265
<i>12-14 jaar VJO</i>	241	99	98	73	163	674
<i>12-14 jaar pleegzorg</i>	27	13	65	7	46	158
<i>15-17 jaar VJO</i>	419	130	91	231	386	1257
<i>15-17 jaar pleegzorg</i>	49	26	67	8	80	230

	<i>Korte hulpepisode</i>	<i>Middellange hulpepisode</i>	<i>Lange hulpepisode</i>	<i>Herinstroom</i>	<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>
<i>0-2 jaar VJO</i>	55,56%	15,28%	15,28%	7,64%	6,25%
<i>0-2 jaar pleegzorg</i>	10,57%	2,64%	67,92%	1,13%	17,74%
<i>12-14 jaar VJO</i>	35,76%	14,69%	14,54%	10,83%	24,18%
<i>12-14 jaar pleegzorg</i>	17,09%	8,23%	41,14%	4,43%	29,11%
<i>15-17 jaar VJO</i>	33,33%	10,34%	7,24%	18,38%	30,71%
<i>15-17 jaar pleegzorg</i>	21,30%	11,30%	29,13%	3,48%	34,78%

Geslacht

	<i>NRTJ < 5</i>	<i>NRTJ 5+</i>	<i>VJO <5</i>	<i>VJO +5</i>	<i>Pleegzorg <5</i>	<i>Pleegzorg +5</i>
<i>Jongen</i>	54,79%	47,28%	54,64%	44,76%	54,44%	48,70%
<i>Meisje</i>	45,21%	52,72%	45,36%	55,24%	45,56%	51,30%

Leeftijd

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Ongeboren</i>	0,49%	0,00%	0,61%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>0-2 jaar</i>	8,69%	22,06%	5,02%	0,70%	21,69%	43,51%
<i>3-5 jaar</i>	8,06%	11,17%	6,79%	0,00%	12,92%	20,78%
<i>6-8 jaar</i>	9,79%	6,88%	9,80%	4,90%	9,09%	8,44%
<i>9-11 jaar</i>	9,79%	7,16%	9,69%	2,10%	10,51%	10,39%
<i>12-14 jaar</i>	19,86%	21,49%	21,47%	32,87%	15,66%	9,09%
<i>15-17 jaar</i>	36,74%	30,37%	40,10%	59,44%	24,32%	5,84%
<i>18-20 jaar</i>	5,82%	0,29%	6,52%	0,00%	2,74%	0,65%
<i>> 20 jaar</i>	0,76%	0,57%	0,00%	0,00%	3,07%	1,30%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Origine

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>België</i>	77,27%	82,23%	78,09%	76,92%	74,48%	87,01%
<i>Buurlanden</i>	1,57%	1,15%	1,54%	1,40%	1,53%	1,30%
<i>West-, Noord- en Zuid EU 15*</i>	0,38%	0,00%	0,44%	0,00%	0,11%	0,00%
<i>EU 13 – Landen</i>	1,33%	1,43%	1,43%	1,40%	0,99%	1,95%
<i>Europese niet – EU - 2</i>	1,92%	1,72%	1,67%	2,10%	2,41%	1,95%
<i>Internationale bescherming</i>	8,60%	5,16%	8,19%	6,29%	10,95%	1,95%
<i>Turkije</i>	0,70%	0,29%	0,61%	0,70%	0,88%	0,00%
<i>Maghreb – landen</i>	2,14%	2,29%	2,39%	4,20%	1,20%	1,30%
<i>Andere</i>	6,09%	5,73%	5,63%	6,99%	7,45%	4,55%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Type Hulpepisodes

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Korte hulpepisode</i>	33,44%	0,00%	40,91%	0,00%	17,96%	0,00%
<i>Middellange hulpepisode</i>	11,61%	0,00%	13,38%	0,00%	8,11%	0,00%
<i>Lange hulpepisode</i>	21,37%	42,69%	12,70%	16,08%	47,32%	74,03%
<i>Herinstroom</i>	9,63%	28,94%	10,36%	50,35%	2,19%	2,60%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	23,94%	28,37%	22,65%	33,57%	24,42%	23,38%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Laatste functieniveau

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Verblijf & begeleiding</i>	57,01%	70,49%	47,86%	64,34%	89,05%	75,97%
<i>Verblijf</i>	1,30%	4,01%	1,74%	8,39%	0,00%	0,00%
<i>Begeleiding</i>	20,81%	9,46%	26,20%	21,68%	0,22%	0,00%
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>	2,22%	12,32%	0,00%	0,00%	10,73%	23,38%
<i>Begeleiding & behandeling</i>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,65%
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>	0,11%	0,29%	0,14%	0,00%	0,00%	0,00%
<i>Diagnostiek</i>	10,06%	1,72%	12,91%	1,40%	0,00%	0,00%
<i>Diagnostiek & verblijf</i>	8,50%	1,72%	11,14%	4,20%	0,00%	0,00%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Doelstelling bereikt

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Ja</i>	40,92%	28,77%	43,24%	27,13%	25,51%	17,65%
<i>Grotendeels</i>	26,10%	24,20%	26,39%	26,36%	20,99%	29,41%
<i>Eerder niet</i>	15,24%	16,89%	14,81%	17,05%	18,74%	14,71%
<i>Nee</i>	17,74%	30,14%	15,55%	29,46%	34,76%	38,24%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Reden einde begeleiding

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>	47,47%	40,00%	49,52%	45,13%	31,21%	17,24%
<i>Meer aangepast aanbod noodzakelijk</i>	11,61%	20,00%	11,34%	19,47%	19,46%	17,24%
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>	8,34%	4,62%	9,07%	5,31%	0,34%	10,34%
<i>Andere</i>	11,82%	16,92%	9,52%	12,39%	28,52%	24,14%
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>	11,37%	7,69%	11,84%	7,08%	7,72%	10,34%
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>	3,15%	5,13%	2,40%	5,31%	8,05%	13,79%
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>	6,26%	5,64%	6,30%	5,31%	4,70%	6,90%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Is er sprake van uitval?

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Nee</i>	82,91%	78,44%	84,83%	75,00%	67,04%	85,29%
<i>Ja</i>	17,09%	21,56%	15,17%	25,00%	32,96%	14,71%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Reden uitval

	NRTJ < 5	NRTJ 5+	VJO <5	VJO +5	Pleegzorg <5	Pleegzorg +5
<i>Onwerkbaar hulpverleningsrelatie</i>	57,60%	44,12%	64,69%	46,67%	35,82%	40,00%
<i>Ontvluchting</i>	26,05%	38,24%	22,96%	37,78%	35,07%	20,00%
<i>Zwaar incident</i>	14,07%	0,00%	10,37%	0,00%	26,12%	0,00%
<i>Naar bemiddeling</i>	2,28%	17,65%	1,98%	15,56%	2,99%	40,00%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Geslacht

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Jongen</i>		1334		856		1074		591	288		284
<i>Meisje</i>		1252		603		993		415	301		194
		2586		1459		2067		1006	589		478

Geslacht

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Jongen</i>		51,59%		51,96%		48,90%		58,67%	58,75%		59,41%
<i>Meisje</i>		48,41%		48,04%		51,10%		41,33%	41,25%		40,59%

Leeftijd

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Ongeboren</i>		284		114		109		39	187		78
<i>0-2 jaar</i>		244		93		155		44	101		49
<i>3-5 jaar</i>		269		117		212		82	60		36
<i>6-8 jaar</i>		248		139		200		87	54		58
<i>9-11 jaar</i>		487		322		428		248	74		84
<i>12-14 jaar</i>		1000		464		912		348	110		120
<i>15-17 jaar</i>		51		165		48		143	3		23
<i>18-20 jaar</i>		0		30		0		0	0		30
<i>> 20 jaar</i>		3		15		3		18	0		0
		2586		1459		2067		1009	589		478

Leeftijd

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Ongeboren</i>		0,12%		1,03%		0,15%		1,78%	0,00%		0,00%
<i>0-2 jaar</i>		10,98%		7,81%		5,27%		3,87%	31,75%		16,32%
<i>3-5 jaar</i>		9,44%		6,37%		7,50%		4,36%	17,15%		10,25%
<i>6-8 jaar</i>		10,40%		8,02%		10,26%		8,13%	10,19%		7,53%
<i>9-11 jaar</i>		9,59%		9,53%		9,68%		8,62%	9,17%		12,13%
<i>12-14 jaar</i>		18,83%		22,07%		20,71%		24,58%	12,56%		17,57%
<i>15-17 jaar</i>		38,67%		31,80%		44,12%		34,49%	18,68%		25,10%
<i>18-20 jaar</i>		1,97%		11,31%		2,32%		14,17%	0,51%		4,81%
<i>> 20 jaar</i>		0,00%		2,06%		0,00%		0,00%	0,00%		6,28%
		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	100,00%		100,00%

Origine

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>België</i>		2213		930		1745		653		529	285
<i>Buurlanden</i>		43		19		37		10		7	9
<i>West-, Noord- en Zuid EU 15*</i>		11		3		11		2		0	1
<i>EU 13 – Landen</i>		48		6		40		4		9	3
<i>Europese niet – EU - 2</i>		44		33		35		17		9	16
<i>Internationale bescherming</i>		25		311		20		229		5	98
<i>Turkije</i>		20		7		18		1		2	6
<i>Maghreb – landen</i>		65		22		59		17		8	5
<i>Andere</i>		117		128		102		73		20	55
		2586		1459		2067		1006		589	478

Origine

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>België</i>		85,58%		63,74%		84,42%		64,72%		89,81%	59,62%
<i>Buurlanden</i>		1,66%		1,30%		1,79%		0,99%		1,19%	1,88%
<i>West-, Noord- en Zuid EU 15*</i>		0,43%		0,21%		0,53%		0,20%		0,00%	0,21%
<i>EU 13 – Landen</i>		1,86%		0,41%		1,94%		0,40%		1,53%	0,63%
<i>Europese niet – EU - 2</i>		1,70%		2,26%		1,69%		1,68%		1,53%	3,35%
<i>Internationale bescherming</i>		0,97%		21,32%		0,97%		22,70%		0,85%	20,50%
<i>Turkije</i>		0,77%		0,48%		0,87%		0,10%		0,34%	1,26%
<i>Maghreb – landen</i>		2,51%		1,51%		2,85%		1,68%		1,36%	1,05%
<i>Andere</i>		4,52%		8,77%		4,93%		7,23%		3,40%	11,51%
		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	100,00%

Type Hulpepisodes

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Korte hulpepisode</i>		794		442		776		416		97	67
<i>Middellange hulpepisode</i>		208		221		190		200		31	43
<i>Lange hulpepisode</i>		577		362		276		117		301	245
<i>Herinstroom</i>		375		82		312		62		19	5
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>		632		352		499		209		141	118
		2586		1459		2053		1004		589	478

Type Hulpepisodes

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Korte hulpepisode</i>		30,70%		30,29%		37,80%		41,43%		16,47%	14,02%
<i>Middellange hulpepisode</i>		8,04%		15,15%		9,25%		19,92%		5,26%	9,00%
<i>Lange hulpepisode</i>		22,31%		24,81%		13,44%		11,65%		51,10%	51,26%
<i>Herinstroom</i>		14,50%		5,62%		15,20%		6,18%		3,23%	1,05%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>		24,44%		24,13%		24,31%		20,82%		23,94%	24,69%
		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	100,00%

Laatste functieniveau

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Verblijf & begeleiding</i>		1459		894		996		497	506		424
<i>Verblijf</i>		53		9		54		9	0		0
<i>Begeleiding</i>		479		323		484		314	1		1
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>		75		50		0		0	81		53
<i>Begeleiding & behandeling</i>		1		0		0		0	1		0
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>		3		1		3		1	0		0
<i>Diagnostiek</i>		267		111		269		111	0		0
<i>Diagnostiek & verblijf</i>		249		71		258		74	0		0
		2586		1459		2064		1006	589		478

Laatste functieniveau

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Verblijf & begeleiding</i>		56,42%		61,27%		48,26%		49,40%	85,91%		88,70%
<i>Verblijf</i>		2,05%		0,62%		2,62%		0,89%	0,00%		0,00%
<i>Begeleiding</i>		18,52%		22,14%		23,45%		31,21%	0,17%		0,21%
<i>Begeleiding & behandeling & verblijf</i>		2,90%		3,43%		0,00%		0,00%	13,75%		11,09%
<i>Begeleiding & behandeling</i>		0,04%		0,00%		0,00%		0,00%	0,17%		0,00%
<i>Behandeling & diagnostiek & verblijf</i>		0,12%		0,07%		0,15%		0,10%	0,00%		0,00%
<i>Diagnostiek</i>		10,32%		7,61%		13,03%		11,03%	0,00%		0,00%
<i>Diagnostiek & verblijf</i>		9,63%		4,87%		12,50%		7,36%	0,00%		0,00%
		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	100,00%		100,00%

Doelstelling bereikt

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Ja</i>		793		449		735		401		61	58
<i>Grotendeels</i>		491		314		438		268		58	45
<i>Eerder niet</i>		335		141		291		108		58	30
<i>Nee</i>		398		179		322		112		94	73
		2017		1083		1786		889		271	206

Doelstelling bereikt

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Ja</i>		39,32%		41,46%		41,15%		45,11%		22,51%	28,16%
<i>Grotendeels</i>		24,34%		28,99%		24,52%		30,15%		21,40%	21,84%
<i>Eerder niet</i>		16,61%		13,02%		16,29%		12,15%		21,40%	14,56%
<i>Nee</i>		19,73%		16,53%		18,03%		12,60%		34,69%	35,44%
		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	100,00%

Reden einde begeleiding

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder					
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>				768				471		718		425		53		45
<i>Meer aangepast aanbod noodzakelijk</i>				227				96		194		78		38		25
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>				149				64		145		61		1		3
<i>Andere</i>				188				134		147		77		40		52
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>				225				68		202		67		25		1
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>				38				49		24		35		14		14
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>				126				38		115		30		9		7
				1721				920		1545		773		180		147

Reden einde begeleiding

	NRTJ GV/SDJ	met GV/SDJ	NRTJ zonder GV/SDJ	VJO GV/SDJ	met GV/SDJ	VJO zonder GV/SDJ	PZ met GV/SDJ	PZ zonder GV/SDJ
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>		44,63%	51,20%		46,47%	54,98%	29,44%	30,61%
<i>Meer aangepast aanbod noodzakelijk</i>		13,19%	10,43%		12,56%	10,09%	21,11%	17,01%
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>		8,66%	6,96%		9,39%	7,89%	0,56%	2,04%
<i>Andere</i>		10,92%	14,57%		9,51%	9,96%	22,22%	35,37%
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>		13,07%	7,39%		13,07%	8,67%	13,89%	0,68%
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>		2,21%	5,33%		1,55%	4,53%	7,78%	9,52%
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>		7,32%	4,13%		7,44%	3,88%	5,00%	4,76%
		100,00%	100,00%		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Is er sprake van uitval?

	NRTJ GV/SDJ	met GV/SDJ	NRTJ zonder GV/SDJ	VJO GV/SDJ	met GV/SDJ	VJO zonder GV/SDJ	PZ met GV/SDJ	PZ zonder GV/SDJ
<i>Nee</i>		1643	915		1480	774	179	147
<i>Ja</i>		372	167		304	114	92	59
		2015	1082		1784	888	271	206

Is er sprake van uitval?

	NRTJ GV/SDJ	met GV/SDJ	NRTJ zonder GV/SDJ	VJO GV/SDJ	met GV/SDJ	VJO zonder GV/SDJ	PZ met GV/SDJ	PZ zonder GV/SDJ
<i>Nee</i>		81,54%	84,57%		82,96%	87,16%	66,05%	71,36%
<i>Ja</i>		18,46%	15,43%		17,04%	12,84%	33,95%	28,64%
		100,00%	100,00%		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Reden uitval

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Onwerkbaar hulpverleningsrelatie</i>		224		109		201		82	25		25
<i>Ontvluchting</i>		122		41		90		20	30		18
<i>Zwaar incident</i>		65		21		41		8	25		0
<i>Naar bemiddeling</i>		10		2		6		2	4		12
		421		173		338		112	84		55

Reden uitval

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Onwerkbaar hulpverleningsrelatie</i>		53,21%		63,01%		59,47%		73,21%	29,76%		45,45%
<i>Ontvluchting</i>		28,98%		23,70%		26,63%		17,86%	35,71%		32,73%
<i>Zwaar incident</i>		15,44%		12,14%		12,13%		7,14%	29,76%		0,00%
<i>Naar bemiddeling</i>		2,38%		1,16%		1,78%		1,79%	4,76%		21,82%
		100,00%		100,00%		100,00%		100,00%	100,00%		100,00%

Laatste Case Onderzoek

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Start Casemanagement</i>		79,62%		81,34%		74,52%		1785	1447		389
<i>Maatschappelijke noodzaak</i>		14,59%		12,93%		19,54%		327	230		102
<i>Maatschappelijke noodzaak - Start engagementsgesprek</i>		0,31%		0,28%		0,00%		7	5		0
<i>Geen maatschappelijke noodzaak</i>		0,22%		0,28%		1,34%		5	5		7
<i>Begeleide doorverwijzing</i>		1,12%		1,12%		0,00%		25	20		0
<i>Wachten op vonnis</i>		4,15%		4,05%		4,60%		93	72		24
		100,00%		100,00%		100,00%		2242	1779		522

Laatste vorderingsgrond

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Verontrustende opvoedingssituatie</i>		86,44%		83,68%		97,65%		1887		1487	457
<i>Jeugddelict</i>		13,56%		16,32%		2,35%		296		290	11
		100,00%		100,00%		100,00%		2183		1777	468

Laatste maatregel

	NRTJ GV/SDJ	met	NRTJ GV/SDJ	zonder	VJO GV/SDJ	met	VJO GV/SDJ	zonder	PZ met GV/SDJ	PZ GV/SDJ	zonder
<i>Toezicht sociale dienst jeugdrechtbank</i>		12,99%		14,54%		6,01%		282		257	28
<i>Voorziening Jeugdhulp Opgroeien</i>		59,24%		69,44%		17,60%		1286		1227	82
<i>Pleegzorg</i>		16,35%		3,00%		71,89%		355		53	335
<i>Crisis</i>		0,37%		0,45%		0,21%		8		8	1
<i>Gemeenschapsinstelling</i>		2,16%		2,60%		0,43%		47		46	2
<i>Maatregel opgegeven</i>		2,35%		2,43%		1,72%		51		43	8
<i>Jeugdbeschermingswet</i>		2,40%		2,89%		0,21%		52		51	1
<i>Psychosociale hulpverlening</i>		0,92%		1,08%		0,43%		20		19	2
<i>Geen maatregel/vrijspraak</i>		0,51%		0,62%		0,00%		11		11	0
<i>Andere</i>		1,43%		1,75%		0,00%		31		31	0
<i>Kind & Gezin/VAPH</i>		0,51%		0,28%		1,29%		11		5	6
<i>Vonnis</i>		0,78%		0,91%		0,21%		17		16	1
		100,00%		100,00%		100,00%		2171		1767	466

Aantal maatregelen	NRTJ		VJO		Pleegzorg	
1 maatregel	2235	100,00%	1816	100,00%	473	100,00%
2 of meer maatregelen	2013	90,07%	1660	91,41%	429	90,70%
3 of meer maatregelen	1615	72,26%	1382	76,10%	293	61,95%
4 of meer maatregelen	1246	55,75%	1110	61,12%	193	40,80%
5 of meer maatregelen	912	40,81%	851	46,86%	103	21,78%
6 of meer maatregelen	682	30,51%	641	35,30%	76	16,07%
7 of meer maatregelen	523	23,40%	497	27,37%	51	10,78%
8 of meer maatregelen	365	16,33%	347	19,11%	37	7,82%
9 of meer maatregelen	239	10,69%	226	12,44%	23	4,86%
10 of meer maatregelen	167	7,47%	158	8,70%	13	2,75%

Type Hulpepisodes

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Korte hulpepisode</i>	634	51	722	49	31,75%	14,61%	39,93%	21,78%
<i>Middellange hulpepisode</i>	173	5	185	5	8,66%	1,43%	10,23%	2,22%
<i>Lange hulpepisode</i>	453	36	243	28	22,68%	10,32%	13,44%	12,44%
<i>Herinstroom</i>	242	83	227	81	12,12%	23,78%	12,56%	36,00%
<i>Middellange hulpepisode met korte onderbreking</i>	495	64	431	62	24,79%	18,34%	23,84%	27,56%
	1997	349	1808	225	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Leeftijd

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Ongeboren</i>	1	0	1	0	0,05%	0,00%	0,06%	0,00%
<i>0-2 jaar</i>	220	8	85	2	11,02%	3,35%	5,34%	0,88%
<i>3-5 jaar</i>	197	9	127	9	9,86%	3,77%	7,98%	3,98%
<i>6-8 jaar</i>	223	11	175	11	11,17%	4,60%	11,00%	4,87%
<i>9-11 jaar</i>	201	15	166	14	10,07%	6,28%	10,43%	6,19%
<i>12-14 jaar</i>	347	68	299	67	17,38%	28,45%	18,79%	29,65%
<i>15-17 jaar</i>	764	125	697	120	38,26%	52,30%	43,81%	53,10%
<i>18-20 jaar</i>	44	3	41	3	2,20%	1,26%	2,58%	1,33%
<i>> 20 jaar</i>	0	0	0	0	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	1997	239	1591	226	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Doelstelling bereikt

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Ja</i>	614	72	557	74	39,90%	32,58%	41,29%	34,74%
<i>Grotendeels</i>	376	45	329	45	24,43%	20,36%	24,39%	21,13%
<i>Eerder niet</i>	257	45	226	41	16,70%	20,36%	16,75%	19,25%
<i>Nee</i>	292	59	237	53	18,97%	26,70%	17,57%	24,88%
	1539	221	1349	213	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Reden einde begeleiding

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Geen verdere hulp in de eigen voorziening noodzakelijk</i>	580	77	533	77	44,11%	42,31%	45,83%	43,26%
<i>Meer aangepast aanbod noodzakelijk</i>	166	35	138	35	12,62%	19,23%	11,87%	19,66%
<i>Bereiken maximale begeleidingsduur van de module met beperkte duur</i>	116	16	115	15	8,82%	8,79%	9,89%	8,43%
<i>Andere</i>	154	14	122	12	11,71%	7,69%	10,49%	6,74%
<i>Beslissing werd niet verlengd</i>	174	17	153	17	13,23%	9,34%	13,16%	9,55%
<i>Verhuis buiten het werkingsgebied van de organisatie</i>	31	5	18	5	2,36%	2,75%	1,55%	2,81%
<i>Bereiken leeftijdsgrens</i>	94	18	84	17	7,15%	9,89%	7,22%	9,55%
	1315	182	1163	178	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	maatregelen	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO
<i>Nee</i>	1270	160	1126	158	82,57%	72,40%	83,53%	74,18%
<i>Ja</i>	268	61	222	55	17,43%	27,60%	16,47%	25,82%
	1538	221	1348	213	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Reden uitval

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Onwerkbaar hulpverleningsrelatie</i>	165	27	147	26	55,74%	36,49%	62,03%	38,24%
<i>Ontvluchting</i>	79	31	57	30	26,69%	41,89%	24,05%	44,12%
<i>Zwaar incident</i>	45	16	28	12	15,20%	21,62%	11,81%	17,65%
<i>Naar bemiddeling</i>	7	0	5	0	2,36%	0,00%	2,11%	0,00%
	296	74	237	68	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Laatste Case Onderzoek

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Start Case management</i>	94,39%	93,27%	1632	194	94,53%	92,86%	1297	182
<i>Maatschappelijke noodzaak</i>	0,00%	0,00%	0	0	0,00%	0,00%	0	0
<i>Maatschappelijke noodzaak - Start engagementsgesprek</i>	0,00%	0,00%	0	0	0,00%	0,00%	0	0
<i>Geen maatschappelijke noodzaak</i>	0,23%	0,48%	4	1	0,29%	0,51%	4	1
<i>Begeleide doorverwijzing</i>	0,64%	0,00%	11	0	0,73%	0,00%	10	0
<i>Wachten op vonnis</i>	4,74%	6,25%	82	13	4,45%	6,63%	61	13
	100,00%	100,00%	1729	208	100,00%	100,00%	1372	196

Laatste vorderingsgrond

	<	9	+	9	<	9	+	9	<	9	+	9	<	9	+	9
	maatregelen		maatregelen		maatregelen		maatregelen		maatregelen		maatregelen		maatregelen		maatregelen	
	NRTJ		NRTJ		NRTJ		NRTJ		VJO		VJO		VJO		VJO	
<i>Verontrustende opvoedingssituatie</i>	88,62%		69,87%		1768		167		86,03%		68,58%		1367		155	
<i>Jeugddelict</i>	11,38%		30,13%		227		72		13,97%		31,42%		222		71	
	100,00%		100,00%		1995		239		100,00%		100,00%		1589		226	

Laatste maatregel

	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen NRTJ	+ 9 maatregelen NRTJ	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO	< 9 maatregelen VJO	+ 9 maatregelen VJO
<i>Toezicht sociale dienst jeugdrechtbank</i>	13,48%	9,62%	269	23	15,35%	9,29%	244	21
<i>Voorziening Jeugdhulp Opgroeien</i>	58,97%	63,60%	1177	152	70,44%	65,49%	1120	148
<i>Pleegzorg</i>	17,79%	5,44%	355	13	2,96%	2,65%	47	6
<i>Crisis</i>	0,30%	0,84%	6	2	0,38%	0,88%	6	2
<i>Gemeenschapsinstelling</i>	1,50%	7,53%	30	18	1,82%	7,96%	29	18
<i>Maatregel opgegeven</i>	2,35%	0,84%	47	2	2,58%	0,88%	41	2
<i>Jeugdbeschermingswet</i>	1,90%	5,86%	38	14	2,33%	6,19%	37	14
<i>Psychosociale hulpverlening</i>	0,65%	2,93%	13	7	0,75%	3,10%	12	7
<i>Geen maatregel/vrijspraak</i>	0,40%	0,42%	8	1	0,50%	0,44%	8	1
<i>Andere</i>	1,30%	2,51%	26	6	1,64%	2,65%	26	6
<i>Kind & Gezin/VAPH</i>	0,55%	0,00%	11	0	0,31%	0,00%	5	0
<i>Vonnis</i>	0,80%	0,42%	16	1	0,94%	0,44%	15	1
	100,00%	100,00%	1996	239	100,00%	100,00%	1590	226

