

Vraag	Gegeven Antwoord
<p>Bedoelen jullie hier met FSP het contract zoals door Elia bepaald?</p>	<p>Dag Matthias, FSP staat inderdaad voor "Flexibility Service Provider". Hier gaat het om een bedrijf die flexibiliteit aanlevert voor Fluvius als vragende partij. Er komt dus een apart kader om FSP te worden voor Fluvius (los van de contracten van Elia). Er wordt gewerkt aan een Fluvius FRP/FSP overeenkomst, die in de 2e helft van september zal worden voorgelegd aan alle partijen ter consultatie. Het kan zijn dat u al FSP bent voor Elia (evt. via het Fluvius net). Voor het eventuele gebruik van het Fluvius netwerk voor deze diensten is een FSP-DNB contract afgesloten. Deze constellatie blijft in dit geval bestaan. Daarnaast wordt een FSP/FRP overeenkomst afgesloten om diensten te leveren aan Fluvius.</p>
<p>Stel dat we de DNB helpen, maar dat tegelijk een probleem is op het Elia grid dat tegenstrijdig is, zijn we dan gevrijwaard van Elia penalisatiemechanismes?</p>	<p>Op korte termijn (voor de markttesten) niet - de FSP dient te kiezen aan welke markten deelgenomen wordt. We hebben intussen participatief overleg met Elia betreffende flexibiliteitsdiensten.</p>
<p>Kan afnamecongestie opgelost worden met een bid dat de injectie verhoogt?</p>	<p>Dag Chris, ja dat is mogelijk.</p>
<p>Waarom de clearing om 12h samen met day-ahead (maar dan op dag D), maar leveringsperiode 16-16h ipv 0-24, zoals de day-ahead? Dan wordt je toch gelijktijdig gecleared voor D+1 0-16h, voor mogelijks dezelfde volumes?</p>	<p>Dag Dieter, excuses voor de vertraging. De timings zijn, tijdens de leerfase, gekozen om zo goed als mogelijk te aligneren met de balancing markten. Jouw feedback is echter terecht, we bekijken dit en trachten hier een antwoord op te formuleren. <i>Feedback na webinar: we komen hierop terug.</i></p>
<p>Is het mogelijk voor installateurs van zonnepanelen, laadpalen en batterijen (residentieel en industrieel) om een FSP te worden?</p>	<p>Dag Tom, dat kan zeker als de installateur a) de assets kan sturen en b) kan voldoen aan de nodige rechten en plichten van een FSP. Deze worden uitgezet in de Algemene Voorwaarden die 2e helft september ter beschikking gesteld worden (samen met de productfiches die u toegestuurd kreeg). <i>Feedback na Webinar: Onderschat hierbij de verplichtingen niet die het Energiedecreet u oplegt: gdpr, transparantie naar uw klanten, verantwoordelijkheid op onbalans nemen,...</i></p>
<p>Zullen er ook testen zijn voor reductie van injectie?</p>	<p>Dag Wannes, ja die komen er. Andy presenteert dit nu op het kaartje</p>
<p>Betekent activatie (minder afname) ook dat er een energietransactie met Fluvius plaatsvindt.? Dus koopt Fluvius de energie die niet is</p>	<p>Elke partij (FSP) dient dit met de BRP te bespreken, maar we hebben nog geen BRP correctie/Transfer of Energy voorzien voor de</p>

<p>afgenomen? Zo niet, hoe wordt de relevante BRP betrokken (met name als de FSP een andere partij is dan de BRP)?</p>	<p>markttesten. Aan de hand van de verkregen inzichten hopen we lessen te trekken en keuzes te maken.</p>
<p>inderdaad, dit heeft op gebied van shortflex ook een impact op de onbalanspositie van de betreffende BRP op de dag van levering, wat in essentie een kost kan betekenen die de vergoeding van Fluvius overschrijdt. Waardoor het finaal een kost vormt ipv een opbrengst?</p>	<p>Elke partij (FSP) dient dit met de BRP te bespreken, maar we hebben nog geen BRP correctie/Transfer of Energy voorzien voor de markttesten. Aan de hand van de verkregen inzichten hopen we lessen te trekken en keuzes te maken.</p>
<p>Om een gevoel te krijgen van welk vermogen aan te bieden, kunnen jullie een lijst geven van welk vermogen jullie willen contracteren per zone en wanneer de gevoelige momenten liggen?</p>	<p>Dag Herman, dat kan zeker. De exacte zones en gezochte volumes worden aangekondigd tijdens het volgend webinar in de eerste 2 weken van oktober.</p>
<p>Slechts één zone mikt op injectie. Verschillende industrieën hebben een WKK die als gevolg hebben dat feitelijk de afname uit het net gereduceerd wordt. Kwalificeren deze zich dan als "kandidaat afname" (voor de zone die ook afnamereductie willen contracteren) ?</p>	<p>Dag Hans, dank voor jouw vraag. Het aantal zones is onder evolutie en zal mogelijks verder uitgebreid worden. Kwalificeren geldt als "FSP" voor alle soorten flex en producten, onafhankelijk als dit gaat over "kandidaat afname" of andere. Het is tijdens de marktvaart dat de exacte volumes en richting gespecificeerd worden. <i>Feedback na webinar: mogelijks lanceren we in het voorjaar meer zones met het oog op injectie</i></p>
<p>Indien er extra Afname en/of injectie wordt gerealiseerd volgens de FSP afspraak. Is er dan ook een vorm van vrijstelling voor de netkosten indien er dus op vraag van jullie meer wordt afgenomen/geïnjecteerd?</p>	<p><i>Feedback op punt gesteld na webinar: Netkosten zijn bedoeld om het gebruik van het net te reflecteren, dus tijdens de markttesten wordt daar geen uitzondering op voorzien. De redenering: (1) idealiter vinden we al voldoende flex binnen iedere deelnemer/dienstverlener zijn bestaande piekvermogen (2) Eventuele verhoging van nettarieftgv flex activiteiten kan men inrekenen in de kostprijs van een flex bod. (3) Of een keuze voor een tariefvorm al dan niet een rem vormt op het flexaanbod, is wel een terechte vraag die kan meegenomen worden in debatten rond distributienettarieven. Dit is echter geen deel van dit traject markttesten flexibiliteit.</i></p>
<p>Maakt uurlijkse markt en markt op kwartierbasis veel verschil?</p>	<p>Dag Sam, dank voor uw vraag, deze omvat verschillende componenten. voor de markttest zal de markt uurlijks zijn. We hopen met de markttesten echter te leren of dit optimaal is. Electronica die op secondebasis kan injecteren kan zeker ook deelnemen. De datastromen zullen op uurbasis uitgewisseld worden. Indien meer granulaire data beschikbaar is (bvb. seconden), kunnen deze herschaald worden</p>

	<p>Meer details omtrent NODES zullen in het volgende webinar in detail worden toegelicht</p>
<p>Zou bvb kwartierbasis vs. uurbasis een groot verschil maken qua aanbod aan flex?</p>	<p>Dag Wannes, goede bedenking, dat hopen we te leren tijdens de markttesten. Onze eerste gesprekken met de markt wijzen uit dat partijen die op kwartierbasis kunnen aanbieden ook bereid zijn 4 kwartieren (dus een uur) aan te bieden.</p>
<p>Waarom bij longflex en short flex meerder Ean op middenspanning en enkel 1 EAN op het product Maxusage?</p>	<p>Dag Herman, voorlopig is het uitgangspunt: op laagspanning kunnen er meerdere EAN's in een portfolio zitten. Bij middenspanning 1 EAN per portfolio. Dit is onafhankelijk van het product waaraan deelgenomen wordt.</p>
<p>Als ik het goed begrijp zijn er geen boetes voor het niet leveren van de ingeboden flex. De enige consequentie is geen vergoeding voor het niet leveren van het ingeboden vermogen. En je krijgt zowel voor LongFlex als ShortFlex een vergoeding als je de ShortFlex ook nakomt.</p>	<p>Dag Rinni, tijdens de markttesten klopt dit, omdat we maximaal wensen te leren en liquiditeit te creëren. In een finale en meer mature markt zullen er wel penaliseringsvoorwaarden voorzien worden.</p>
<p>Staat VREG toe dat de kosten van Fluvius in de tarieven verwerkt worden?</p>	<p>Dag Paul, de gesprekken met VREG zijn lopende. De markttesten zullen uitwijzen welke kosten en baten er verbonden zijn aan flex en wat de impact is.</p>
<p>als je op vraag van Fluvius piekafname aanbiedt om overaanbod aan lokale injectie te counteren, verhoogt dat de capaciteitstariefvergoeding. Is dus een rem? Wordt die dan opgeheven?</p>	<p>Dag Wannes en Jan, dank voor jullie vraag. <i>Feedback op punt gesteld na webinar: Netkosten zijn bedoeld om het gebruik van het net te reflecteren, dus tijdens de markttesten wordt daar geen uitzondering op voorzien. De redenering: (1) idealiter vinden we al voldoende flex binnen iedere deelnemer/dienstverlener zijn bestaande piekvermogen (2) Eventuele verhoging van nettatarief tgv flex activaties kan men inrekenen in de kostprijs van een flex bod. (3) Of een keuze voor een tariefvorm al dan niet een rem vormt op het flexaanbod, is wel een terechte vraag die kan meegenomen worden in debatten rond distributienettarieven. Dit is echter geen deel van dit traject markttesten flexibiliteit.</i></p>
<p>Ik begreep uit de tariefmethodologie dat het enkel voor markttesten kan dat uw maandpiek niet verhoogt, niet voor "effectieve activaties". Vraag lijkt dus of de activaties in de komende periode als volwaardige activaties zullen beschouwd worden door VREG?</p>	<p><i>Feedback op punt gesteld na webinar: Netkosten zijn bedoeld om het gebruik van het net te reflecteren, dus tijdens de markttesten wordt daar geen uitzondering op voorzien. De redenering: (1) idealiter vinden we al voldoende flex binnen iedere deelnemer/dienstverlener zijn bestaande piekvermogen (2) Eventuele</i></p>

	<p><i>verhoging van nettatarief tgv flex activiteiten kan men inrekenen in de kostprijs van een flex bod. (3) Of een keuze voor een tariefvorm al dan niet een rem vormt op het flexaanbod, is wel een terechte vraag die kan meegenomen worden in debatten rond distributienettarieven. Dit is echter geen deel van dit traject markttesten flexibiliteit.</i></p>
<p>kostenreflectiviteit is oa functie van tijdstip van gebruik van het net. Als ik het net help door extra te verbruiken, werkt dat op dat ogenblik kostenverlagend. Indien Fluvius capa tarief aanreken voor deze periode, ben ik verplicht die kost bij op te tellen bij mijn prijsaanbod.</p>	<p>N/A</p>
<p>Wat is de volgende stap? Waar kunnen we ons verder inschrijven om deel te nemen?</p>	<p>Zie Go-To-Market Webinar 8/10</p>